分类号 K871.3　　密 级

UDC　　编 号 10486

武 汉 大 学

博 士 学 位 论 文

长江中游地区西周时期考古学文化研究

研 究 生 姓 名：傅　　玥

指导教师姓名、职称：王然　教授

学 科 、专 业 名 称：考 古 学

研　　究　　方　　向：楚文化考古

二〇一〇年五月

中国知网　https://www.cnki.net

Studies on Archeological culture of the Western Zhou Period in the Midstream region of the Yangtze River

By

Fu Yue

May, 2010

中国知网 https://www.cnki.net

郑 重 声 明

本人的学位论文是在导师指导下独立撰写并完成的，学位论文没有剽窃、抄袭、造假等违反学术道德、学术规范和侵权行为，否则，本人愿意承担由此而产生的法律责任和法律后果，特此郑重声明。

学位论文作者（签名）：

2010 年 5 月 27 日

中国知网 https://www.cnki.net

学位论文使用授权书

本论文作者完全了解学校关于保存、使用学位论文的管理办法及规定，即学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权武汉大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入学校有关数据库和收录到《中国博士学位论文全文数据库》进行信息服务，也可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存或汇编本学位论文。

本论文提交□当年/□一年/□两年/☑三年以后，同意发布。

注：保密学位论文，在解密后适用于本授权书。

作者签名：傅明　　导师签名：王巍

2010年6月4日　　2010年6月4日

学院：历史学院

学号：2006111120002

专业：考古学

（一式三份，交研究生院学位工作处）

中国知网 https://www.cnki.net

论文创新点

本文的创新点主要如下：

一、选题的创新。本文选择了以往学界尚未有人做过的《长江中游地区西周时期考古学文化研究》这一全新课题，是对长江中游地区西周时期考古学文化的首次综合性研究，打破了学界以往研究局限于某个小区域、某种特定文化的局面，构建了完整的长江中游西周时期考古学文化框架体系。

二、新材料的运用和研究。本文收录了辽瓦店子遗址、金罗家遗址、大路铺遗址、蟹子地遗址、焦墩遗址等一批以前未公开发表的新材料，并首次对它们进行了系统的分类、排序和谱系研究，填补了鄂西北、鄂东南这两大区域西周时期遗存的空白，并系统构建了鄂西北、鄂东北、鄂东南等三大区域西周时期考古文化序列。

三、理论方法的创新。本文旨在构建长江中游地区西周时期考古学文化的框架体系。研究时敢于突破学界固有的历史时期考古学文化研究一开始就将遗存与历史文献和历史事件对应的固有模式，按照纯考古学的研究方法，从器物组合出发划分文化类别，并将各类别编入时空体系中进行研究，观察到了许多新的现象，提出了一系列新的问题，并最后结合历史文献和事件对之进行思考，取得了一定的突破。在研究过程中，对于碰到的传统理论方法和概念上的缺失，大胆创新，从研究的实际需要和材料反映出的客观规律出发，总结并尝试提出了“王朝文化规范”、“王朝文化体系”、“文化整合”等一系列新概念，丰富了历史时期考古学文化研究的手段。

四、一系列新研究成果的取得。通过新的理论方法的运用，我们构建了长江中游西周时期考古学文化的框架体系，并在研究中发现了各地考古学文化发展的时空上的不均衡性。通过框架体系我们观察到了诸多学术问题，并就其中若干问题进行探讨。我们研究了商、周两代王朝控制的范围及其体系内部的差异，并将之进行对比，提出了差异存在的根本原因在于王朝对长江中游经略目的的不同。我们研究了商周王朝规范的更替过程，归纳了周王朝对长江中游的经略。在这一过程中，我们还就商周对鄂东南铜矿的争取、殷遗民、早期楚、西周时期的鄂国、汉阳诸姬的分封等问题进行了考古学的观察与讨论，并提出了我们的观点。

中国知网 https://www.cnki.net

中 文 摘 要

长江中游地区西周时期考古学文化研究是一个庞大的母课题，其中，框架体系研究（即确定每个遗存的文化性质、类别及所处的时空范围）是其他一切研究的基础，也是眼下当务之急。本文通过对长江中游西周时期出土的陶器和铜器的分别研究，将各自构建的两大体系进行相互对应与关联，最终整合出整个长江中游地区西周时期考古学文化的框架体系。

本文结构如下：

绪论部分，阐述选题意义，回顾考古发现与研究概况，并就本文的研究范围、研究思路、研究方法和研究中所使用的一些新概念等进行说明。

第一章，商时期文化概述。本章将商时期文化遗存分为典型商文化和地方文化遗存两大类，以典型商文化为主线，对二里冈上层至殷墟早期长江中游地区的文化遗存进行了综述，并归纳出商文化的控制范围。典型商文化退去后，地方文化的非平衡性发展，正是周文化进入前的格局，这为后文探讨西周时期考古学文化作了铺垫。

第二章，西周时期考古遗存分类及序列研究。本章先据陶器组合等特点对各区内文化遗存进行分类，再通过陶器的谱系研究，对各类遗存进行详细的分期与年代、文化面貌与性质等讨论，从而建立了各区的编年序列。根据各序列间的对比与串联，基本建立了西周时期考古学文化的时空框架，同时还总结出各区文化发展的共同阶段性特点，即各区几乎均包含典型商文化（影响）、地方文化及周文化体系这三大阶段。

第三章，西周时期各考古学文化遗存间的关系探讨。本章根据各区陶器时空框架的研究，将遗存分为非周文化体系和周文化体系两大类别。随后探讨了非周文化体系中各文化遗存间的关系，并按陶器组合间的关联将其分为若干大小文化圈；对周文化体系下遗存进行亚型划分，并探讨了各类型周文化在各区进入的时间差异和它们对地方文化整合方式的异同；最后探讨了非周文化与周文化间的关系，这种关系包括整合与被整合以及并行发展与相互影响两种。

第四章，西周时期青铜器研究。本章先对西周时期青铜器发现与出土进行综述；在先不考虑铭文的情况下，对各典型单位进行器物组合、形制、纹饰等多方面研究，并确定其年代；根据组合特点及年代的结果，将以典型单位为代

中国知网 https://www.cnki.net

表的铜器群按照整体特点分为两组三群，即甲组 A 群重礼商系青铜器群、甲组 B 群礼乐并重商系青铜器群以及乙组周系铜器群，并确定了它们各自对应的时空范围；最后将这些组群与考古学文化进行关联与对应。

第五章，相关问题讨论。本章首先对该构建框架体系所运用的相关的理论与方法进行总结，随后研究了商、周两代王朝控制的范围及其体系内部的差异，并将之进行对比，提出了差异存在的根本原因在于王朝对长江中游经略目的的不同。我们研究了商周王朝规范的更替过程，归纳了周王朝对长江中游的经略。在这一过程中，我们还就商周对鄂东南铜矿的争取、殷遗民、早期楚、西周时期的鄂国、汉阳诸姬的分封等问题进行了考古学的观察与讨论，并提出了我们的观点。

结语部分，总结了本文在理论方法的创新和运用、基础框架的构建、学术问题的研究等三方面的主要成果，同时指出了存在的问题，并对后续研究做出展望。

关 键 词：长江中游　西周　考古学文化　框架体系

中国知网　https://www.cnki.net

Abstract

The research on archaeological cultures of the midstream region of the Yangtze River in the Western Zhou Dynasty is a huge mother project. Above all, the research on framework and systems (to fix the characteristics, categories and space-time range of every remains) is basic and exigency. Based on the research on both the pottery and bronze vessels of the midstream region of the Yangtze River in the Western Zhou Dynasty, this text makes corresponding analysis on two systems an finally get the framework and system of the whole midstream region of the Yangtze River in the Western Zhou Dynasty.

The framework of this text is as follows:

Introduction: the text elaborate the significance of the task, review the archaeological discovery and past research and make explanations on new concepts on the research range, train of thought and methods of this text.

The chapter one: the summarization on the culture in the time of Shang Dynasty. The text separates the remains into the typical Shang culture and the local culture, summarizes the cultural remains from the upper layer of *Erligang*(二里冈) culture to the early period of *Yinxu*(殷墟) culture of the midstream region of the Yangtze River and gets the control range of the Shang culture. The unbalanced development of the local cultures after the withdrawing of the typical Shang culture makes the structure before the entering of the typical Zhou culture. It is also matting for the follow discussion on the archaeological cultures in the Western Zhou Dynasty.

The chapter two: research on classification and sequence of the remains in the Western Zhou Dynasty. Based on the features of the pottery, the text classifies different remains. Based on the pedigree of the pottery, the text makes discussions on grouping, period, cultural appearance and characteristics of different remains and establishes the time sequences in several small areas. Comparing with the sequences, the text establishes the space-time framework of archaeological cultures in the Western Zhou Dynasty and gets the common features in the cultural development among different areas that they all have the systems of typical Shang culture (or its influences), local culture and typical Zhou culture.

The chapter three: discussions on relations between several archaeological cultures. The text separates the remains into two systems of the typical Zhou culture and the untypical Zhou culture, because of the space-time framework research. Then the text discusses the relations between the cultural remains of the untypical Zhou culture and separates the remains into several culture circles, big or small, based on the relations of the pottery. The text discusses the sub-cultures under the system of the typical Zhou culture, the time that they get into the different area and the different conforming-modes they have confronting the local cultures. At last, the text discusses the relations between the typical Zhou culture and the untypical Zhou culture, including the two kinds as follows: to conform or to be conformed, in parallel development or in mutual influence.

The chapter four: discussions on bronzes in the Western Zhou Dynasty. The text summarizes the discovery of the bronze in the Western Zhou Dynasty at first, and

中国知网 https://www.cnki.net

then makes research on the combinations, structure and emblazonry of the bronze of the typical unit with thinking about inscriptions. Considering the characteristics and date sequence, we separate the bronze vessels into two parts and three groups that Part Ⅰ Group A is the Shang system bronzes attaching importance to sacrificial vessels, Part A Group B is the Shang system bronzes attaching importance to both sacrificial vessels and musical instruments and Part Ⅱ is the Zhou system bronze vessels, moreover, we fix out the space-time framework of their own and relations and matching between the two parts of bronzes and the archaeological cultures.

The chapter five: the related discussions. The chapter summarizes the theory and methods to establish the system of frameworks. Then we research the control area of Shang and Western Zhou Dynasty and differences between their systems. We contrast them and point at the root cause is their different operating strategies. We study at the replace process of cultural standard of the Shang and Western Zhou dynasties, then sum up the plan and control of the Western Zhou Dynasty. In the process of it, we discuss sorts of problems from the archaeological angle, such as the Shang and Western Zhou Dynasty's efforts of copper mine in southeast of Hubei Province, the problem of adherents of Shang Dynasty, the early Chu culture, *E nation*(鄂国) of Western Zhou period, deign lands of many *Ji-s* in north of the Han River(汉阳诸姬),etc. Then we come up with some new ideas.

Conclusion: the text summarizes the three achievements below: the new ideas on theory and methods, establishment on basic frameworks and researches on academic problems. The text points out the unsolved problems and looks forward to the follow-up studies.

Key words: the midstream region of the Yangtze River, the Western Zhou Dynasty, the archaeological culture, the system of frameworks

中国知网 https://www.cnki.net

目　录

中文摘要……**I**

Abstract……**III**

绪论……**1**

一、选题意义……1

二、考古发现与研究概况……3

三、研究范围界定……12

四、研究思路与理论方法……13

第一章　商时期文化概述……**16**

第一节 典型商文化遗存……16

一、汉东地区……16

二、鄂西北地区……20

第二节 地方文化遗存……21

一、荆南寺文化……21

二、宝塔文化……21

三、铜鼓山一期遗存……24

四、意生寺类遗存……26

第三节 商王朝的控制范围……27

第二章　西周时期考古学文化分类与年代序列……**28**

第一节 鄂西北区……28

一、鄂西北山地区西周遗存……28

二、襄随地区西周遗存……41

三、鄂西北区的编年序列……56

第二节 鄂东北区……57

一、鲁台山 H1 类遗存……57

二、金罗家遗址为代表的遗存……59

三、鄂东北区的编年序列……73

第三节 鄂东南区……73

一、毛家咀类遗存……73

中国知网　https://www.cnki.net

二、大路铺文化 …… 76
三、鄂东南区的编年序列 ……110
第四节 江汉平原区 ……110
一、周梁玉桥文化 ……111
二、荆南寺 G2 为代表的遗存 …… 121
三、江汉平原区的编年序列 …… 124
第五节 西陵峡区 …… 125
一、路家河文化晚期遗存 …… 125
二、庙坪类遗存 …… 133
三、西陵峡区的编年序列 …… 135
第六节 澧、沅水下游区 …… 135
一、典型遗存分析 …… 136
二、分期与年代 …… 136
三、澧、沅水下游区的编年序列 …… 139
第七节 湘、资水下游区 …… 139
一、费家河文化 …… 139
二、炭河里文化 …… 147
三、毛家堰-阎家山遗址一期遗存 …… 158
四、湘、资水下游区的编年序列 …… 158
第八节 长江中游地区西周时期文化遗存的时空框架 …… 158
一、各区文化序列综述 …… 158
二、各区序列间的关联 …… 160
三、时空框架的建立 …… 166
第三章 西周时期各考古学文化遗存间的关系探讨……168
第一节 非周文化及其分布 …… 168
一、辽瓦店子一期遗存 …… 168
二、毛狗洞 H1 类遗存与鲁台山 H1 类遗存…… 173
三、大路铺文化与毛家咀类遗存 …… 173
四、费家河文化与炭河里文化 …… 178

中国知网 https://www.cnki.net

五、斑竹类遗存、路家河文化晚期遗存、周梁玉桥文化 …… 181
六、各文化区的互动关系 …… 184
第二节 周文化及其分布 …… 189
一、周文化的类型划分 …… 189
二、各区周文化的整合 …… 193
第三节 非周文化与周文化间的关系 …… 195
第四章 西周时期青铜器研究 …… 197
第一节 青铜器的出土与发现概况 …… 197
第二节 典型单位分析与青铜器的分群 …… 209
第三节 与考古学文化的关联与对应 …… 227
第五章 相关问题的讨论 …… 231
第一节 概念的总结与体系下问题的观察 …… 231
第二节 文化的震荡与整合
——商、西周对长江中游控制的差异 …… 237
第三节 秩序的失控与再建
——商周王朝规范的更替 …… 242
第四节 楚、鄂与汉阳诸姬
——周王朝对长江中游的经略 …… 245
结 语 …… 254
主要参考文献 …… 259
攻博期间发表的论文目录 …… 271
后 记 …… 272

中国知网 https://www.cnki.net

图 表 目 录

插 图

彩插　长江中游地区西周遗址分布图 …… XI

图一　盘龙城类型陶器图 …… 19

图二　辽瓦店子遗址商时期陶器图 …… 20

图三　荆南寺文化陶器图 …… 22

图四　宝塔文化陶器图 …… 23

图五　铜鼓山一期遗存陶器图 …… 25

图六　意生寺类遗存陶器图 …… 26

图七　辽瓦店子遗址西周遗存分期图 …… 35/36

图八　大东湾遗址陶器图 …… 38

图九　白鹤观遗址 H8 陶器图 …… 39

图一〇　瞿家湾遗址陶器图 …… 40

图一一　毛狗洞遗址 H1 出土陶器及对比图 …… 45

图一二　真武山遗址陶器分期图 …… 48

图一三　黄家村遗址西周陶器分段图 …… 49

图一四　陈坡遗址 H6 陶器图 …… 50

图一五　沈岗 M694 陶器图 …… 51

图一六　朱家台遗址陶器分段图 …… 52

图一七　小马家遗址陶器分段图 …… 53

图一八　周台遗址陶器图 …… 53

图一九　郭家岗遗址陶器图 …… 54

图二〇　襄随地区编年序列图 …… 57/58

图二一　鄂东北区编年序列图 …… 59/60

图二二　吊尖遗址陶器分段图 …… 66

图二三　吕王城遗址陶器图 …… 68

图二四　放鹰台遗址（1965 年）陶器图 …… 70

图二五　乌龟山遗址陶器图 …… 72

中国知网　https://www.cnki.net

图二六　毛家咀遗址木构建筑遗迹平面图 …… 74
图二七　毛家咀遗址陶器图 …… 75
图二八　大路铺遗址 03 年发掘区陶器分组图 …… 83-94
图二九　大路铺遗址陶器对比图 …… 98
图三〇　大路铺遗址 84 年、90 年发掘区部分陶器图 …… 99-101
图三一　铜绿山遗址陶器图 …… 104
图三二　蟹子地遗址陶器图 …… 106
图三三　焦墩遗址陶器图 …… 107
图三四　鄂东南地区编年序列图 …… 109/110
图三五　周梁玉桥遗址陶器分期图 …… 115/116
图三六　梅槐桥遗址陶器图 …… 118
图三七　荆南寺遗址 T18④B、“第八期遗存”陶器图 …… 119-110
图三八　荆南寺遗址西周遗存陶器分组图 …… 122
图三九　梅槐桥遗址③C 层出土陶器图 …… 123
图四〇　江汉平原区编年序列图 …… 123/124
图四一　路家河遗址陶器分组图 …… 127
图四二　长府沱遗址陶器分组图 …… 128
图四三　路家河遗址 H4 陶器及对比图 …… 132
图四四　庙坪遗址陶器分期图 …… 134
图四五　西陵峡区编年序列图 …… 135/136
图四六　澧、沅水下游区编年序列图 …… 137/138
图四七　博宇山遗址陶器图 …… 138
图四八　费家河文化墓葬分段图 …… 145/146
图四九　炭河里遗址发掘区位置示意图 …… 148
图五〇　高砂脊遗址陶器图 …… 156
图五一　湘、资下游区编年序列图 …… 157/158
图五二　晚商至西周早期簋的排序 …… 161
图五三　晚商至西周早期缸的排序 …… 162
图五四　晚商至西周早期豆的排序 …… 163

中国知网　https://www.cnki.net

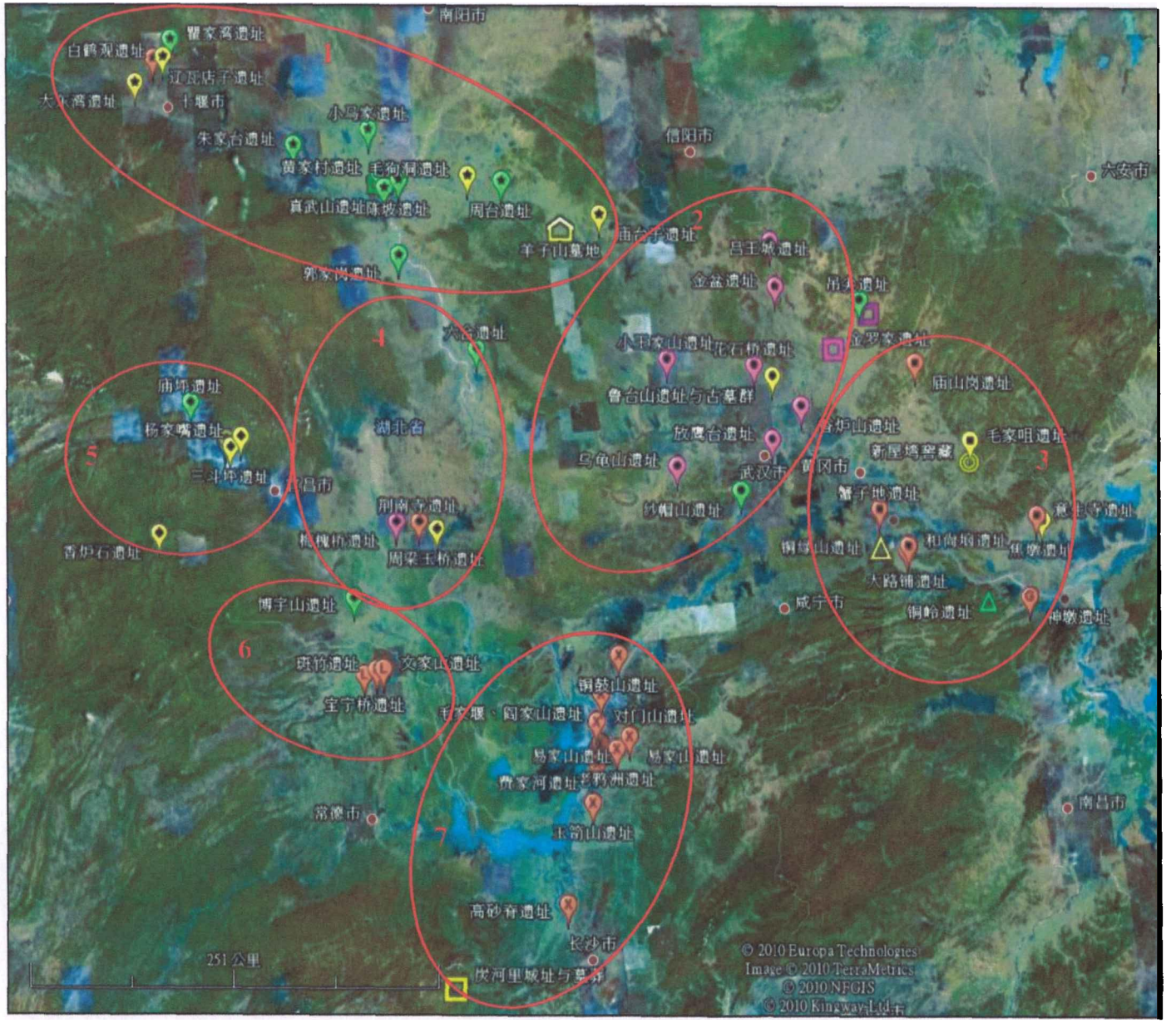
图五五　西周中晚期鬲的排序 …… 165
图五六　过风楼遗址 F2 出土部分陶器组合 …… 169
图五七　下王冈遗存陶器图 …… 171
图五八　下寨遗址陶器图 …… 172
图五九　毛家咀、大路铺与神墩遗址陶器对比图 …… 178
图六〇　大路铺出土的菱形纹豆 …… 180
图六一　澧水遗存、荆南寺文化、路家河文化晚期遗存及周梁玉桥文化
釜鼎及其他关联陶器对比图 …… 183
图六二　东区与南区的陶器关联图 …… 185
图六三　鄂东南区殷墟时期陶器组合图 …… 186
图六四　西区与南区的陶器关联图 …… 187
图六五　周文化各类型陶器组合图 …… 189/190
图六六　信阳地区周文化遗存陶器组合 …… 190
图六七　长江中游西周时期青铜器分组图 …… 226/227

插 表

表一　辽瓦店子遗址典型遗迹单位的层位关系表 …… 29
表二　鄂西北山地区典型遗迹单位对应表 …… 41
表三　真武山遗址为代表的遗存典型遗址分期对应表 …… 56
表四　金罗家类型典型遗址分期对应表 …… 72
表五　大路铺遗址 03 年发掘区遗迹单位分组表 …… 96
表六　大路铺遗址 84 年、90 年发掘区与 03 年发掘区分组对应表 …… 102
表七　周梁玉桥文化典型遗址分期对应表 …… 121
表八　费家河文化分期对应表 …… 147
表九　晚商至西周早期各序列年代关系表 …… 164
表十　西周中晚期各序列年代关系表 …… 165
表十一　长江中游地区时空框架表 …… 166

中国知网　https://www.cnki.net

中国知网 https://www.cnki.net



彩插　长江中游地区西周时期遗址分布图

1 鄂西北区　2 鄂东北区　3 鄂东南区　4 江汉平原区　5 西陵峡区　6 澧沅下游区　7 湘资下游区

绪　论

一、选题意义

长江是我国第一长河。自古以来，长江流域就和黄河流域一样，是我国古代文化发展的主流，她们共同孕育了璀璨的中华文明。长江可分为上、中、下游，湖北省宜昌市以上为上游，宜昌至江西省湖口间为中游，湖口以下为下游。

长江中游，主要指西陵峡口以东至鄱阳湖口以西长江段。该地区以长江中段为中心[1]，汇集了清江、沮漳河、澧水、沅江、资水、湘江、汉江、滠水及赣江等河流，周围环绕秦岭、伏牛山、桐柏山、大别山、幕阜山、罗霄山、南岭、雪峰山、武陵山、巫山和大巴山等大小不一的山脉，形成一个不规则的盆地。从地形上看，包括鄂西山地、鄂北岗地、南阳盆地、襄宜平原、江汉平原、鄂东低山丘陵、鄱阳湖平原、洞庭湖平原、湘中丘陵、湘西山地以及湘东山地等。这种低山丘陵相间，湖河密布的优越地理环境，是人类栖息生活的理想居所。此外，它北接中原，南依两广，西通巴蜀，东连吴越，地理位置十分重要。

长江中游地区的历史文化十分悠久，早在新石器时代，就已经形成了相对独立的文化区域格局。而后的各时期，其考古学文化都呈现出不同的特点，在该区域内，中原文化与地方考古学文化共处、交融、彼此影响和相互消长的现象无时不在，文化面貌极为复杂。当然，西周时期也不例外。

在过去，西周时期的考古材料远不如其前的新石器时代、夏商以及其后的东周时期的丰富，因此，对该区域的整体框架研究具有一定的难度。可喜的是，上世纪90年代后期开始，随着各地考古工作的大力进行，特别是国家两大重点文物保护工程——三峡工程和南水北调工程的开展，使得长江中游地区的考古工作和研究迈上了一个新的台阶。近10余年来，峡江、鄂东南、鄂西北以及湘江流域等地区都相继发现并发掘了一批西周时期的重要遗址，如庙坪遗址[2]、辽瓦店子遗址[3]、大路铺遗址[4]、炭河里遗址等[5]，取得了极为重大的收获。通过对这些新

---

[1] 孟华平：《长江中游史前文化结构》，长江文艺出版社，1997年。

[2] 湖北省文物事业管理局、湖北省三峡工程移民局编：《秭归庙坪》（长江三峡工程文物保护项目报告乙种第一号），科学出版社，2002年。

[3] 武汉大学考古与博物馆学系：《湖北郧县辽瓦店子遗址的发掘与研究》，《田野考古发掘汇报》，2005年；湖北省文物局：《湖北省南水北调工程——重要考古发现Ⅰ》，文物出版社，2007年。

[4] 湖北省文物考古研究所2003年考古发掘资料。

[5] 湖南省文物考古研究所、长沙市考古研究所、宁乡县文物管理所：《湖南宁乡炭河里西周城址与墓葬发掘简报》，《文物》2006年第6期。

中国知网　https://www.cnki.net

材料的整理和研究，我们不仅可以更加全面和深入地了解并探讨本地区的考古学文化面貌和年代问题，对于之前调查、试掘所见的零星材料也有望得出更准确的定位和新的认识。更为重要的是，这些重要遗址的发现，填补了该区域西周时期考古资料的空白，使得整个长江中游西周时期的考古学文化，已经具备了综合性研究的基础。

长江中游地区西周时期考古学文化研究是一个庞大的母课题，该课题的研究至少具有以下五方面的意义：

1. 考古学研究方面。长江中游地区西周时期文化的研究，可以让我们廓清该地区西周时期各类考古遗存的文化面貌和性质，并探讨各类遗存的年代以及文化因素的来源，从而构建该地区西周时期的考古学文化时空框架。在此基础上，我们可以探讨周文化在该地区的渗入、扩张、发展、演变等过程以及与地方考古学文化的互动关系等问题。由此，我们可以试图分析周王朝对长江中游地区的动态经营过程和统治模式等问题。

2. 早期楚文化研究方面。早期楚文化的探讨是楚文化考古的一项重大而又悬而未决的课题。长江中游地区所在的两湖地区，是楚文化的腹心之地，因此，早期楚文化研究也是长江中游地区西周时期考古学文化研究的一项重要课题。西周时期的楚考古学文化面貌和性质如何，它与周文化之间是怎样的关系，以及它在西周时期的发展和扩张路线与进程如何等等，都是早期楚文化研究的重要内容，是十分值得我们探讨和研究的。

3. 历史研究方面。通过对考古遗存的研究，重建商周两代王朝在长江中游区域的经略过程，可以帮助我们发掘文献中未记载或者语焉不详的历史事件和进程，使我们对商周两代王朝的历史有更明确的了解，同时对研究王朝的统治模式也有极为重要的意义。

4. 理论方法研究方面。长江中游地区西周时期考古学文化属于历史时期考古学范畴，通过该课题的研究，我们可以探讨考古学文化所反映出的文化变迁与文献记载的历史进程之间的共性与差异，这将推动历史学科理论与方法的发展。

5. 区域文化史构建方面。长江中游地区是我国古代文明和中华文化发展的重要地理单元和发源地，其文化发展和演变过程是整个中华文明形成的重要组成部分，能为古代文明的发展提供有力的素材。而长江中游地区西周时期文化，作

中国知网 https://www.cnki.net

为该地区先秦文化中不可或缺的一环，对了解长江中游地区整个先秦时期文化的发展和演变又有着重要意义。

二、考古发现与研究概况

从新中国建立后至今，长江中游地区西周时期的考古发现与研究大致以20世纪80年代为界包括两个阶段：80年代以前，考古工作主要以调查为主，仅少量发掘；研究方面基础较为薄弱，大多为单个遗址的研究，区域文化面貌仅能做简要分析。80年代以后，随着文物普查的开展以及国家基础工程建设的增多，考古工作进入全面调查和发掘增多阶段。特别是90年代后期开始，随着三峡和南水北调以及各种跨省高速公路、铁路等大型基建工程的开展，长江中游配合工程建设进行的文物保护工作取得了大量成果，尤其是鄂西北、鄂东南、峡江地区等一系列以往基本属于材料空白的区域，均发掘了大批西周时期的重要遗存，出土了一批极为重要的材料。考古资料的日益增多使得研究方面有了很大的进展，一方面，区域的考古学文化的序列和谱系研究取得了许多初步的成果；另一方面，对各区域文化之间的关系进行了初步探索，并对考古学文化的性质与族属问题有了更深入的探讨。以下将分区域介绍考古发现与研究概况[1]。

（一）过去发现与研究概况

1. 鄂东北地区

据文物普查，该地区已调查发现200多处西周时期的遗址。遗址面积普遍不大，分布在河流两岸地势较高的台地上，西周遗址大多叠压在商代文化层上，文化堆积厚，内涵十分丰富，且保存较好。比如大悟雷家墩遗址[2]、面前墩遗址、李子园遗址[3]、大墩遗址、钢角团山遗址、祠堂墩遗址、殷家乡遗址、跑马场遗址、陈子墩遗址、雷家嘴遗址、小寨顶遗址、孝感城隍墩遗址[4]、云梦好石桥西城遗址[5]、龚家寨遗址、王家山遗址、凤凰台遗址等。此外，较为重要的是磨元城遗址，位于黄陂区盘龙城经济开发区刘沽塘村磨元冲，经调查发现有城址存在，总面积约1.5万平方米。

---

[1] 此处分区是根据后文研究范围界定中所得，另青铜器的发现详见第四章。
[2] 孝感地区博物馆等：《大悟县几处古遗址的调查》，《江汉考古》1984年第1期。
[3] 大悟县博物馆：《大悟县古文化遗址调查简报》，《江汉考古》1990年第2期。
[4] 孝感地区博物馆：《孝感_黄陂两县部分古遗址复查简报》，《江汉考古》1983年第4期。
[5] 云梦县博物馆：《湖北云梦商、周遗址调查简报》，《江汉考古》1990年第2期。

中国知网 https://www.cnki.net

该地区经试掘或发掘的遗址包括红安金盆遗址[1]、黄陂鲁台山遗址[2]、孝感聂家寨遗址[3]、安陆晒书台遗址[4]、大悟吕王城遗址[5]、四姑墩遗址[6]、新洲香炉山遗址[7]、武昌放鹰台遗址[8]、汉南纱帽山遗址[9]、汉川乌龟山遗址等[10]。

学术研究方面，最受瞩目的是黄陂鲁台山遗址，众多学者对发掘的五座西周时期墓葬进行了研究，包括墓葬年代、墓主身份、青铜器等问题，并对该遗址的文化族属和性质做出了判断[11]。此外，李克能《鄂东地区西周文化分析》[12]、熊卜发《鄂东北地区西周文化初探》[13]、周厚强《湖北西周陶器的分期》及《孝感地区西周文化初析》[14]，都对该区域考古学文化序列进行了初步研究，认为该地区是周文化最早进入的区域，考古学文化面貌与周文化十分相似，应属于姬周文化，且与“汉阳诸姬”关系密切。

2. 鄂西北区

该地区调查发现的遗址很多[15]，正式发掘的遗址包括枣阳毛狗洞遗址[16]、随

---

[1] 湖北文物管理处：《湖北红安金盆遗址的探掘》，《考古》1960年第4期。

[2] 黄陂县文化馆等：《湖北黄陂鲁台山两周遗址与墓葬》，《江汉考古》1982年第2期。

[3] 北京大学考古专业商周组：《晋豫鄂三省考古调查简报》，《文物》1982年第7期；孝感地区博物馆、孝感市博物馆：《湖北孝感聂家寨遗址发掘简报》，《江汉考古》1994年第2期。

[4] 余从新：《安陆县晒书台商周遗址试掘》，《江汉考古》1980年1期；北京大学考古专业商周组：《晋豫鄂三省考古调查简报》，《文物》1982年第7期。

[5] 孝感地区博物馆：《大悟吕王城重点调查简报》，《江汉考古》1985年第3期；孝感地区博物馆：《湖北大悟吕王城遗址》，《江汉考古》1990年第2期。

[6] 北京大学考古专业商周组：《晋豫鄂三省考古调查简报》，《文物》1982年第7期。

[7] 香炉山考古队：《湖北武汉市阳逻香炉山遗址考古发掘纪要》，《南方文物》1993年第1期；武汉大学历史系考古教研室等：《湖北新洲香炉山遗址（南区）发掘简报》，《江汉考古》1993年1期；李克能：《新洲县香炉山新石器时代至周代遗址》，《中国考古学年鉴（1991）》文物出版社，1992年。

[8] 湖北省文物考古研究所：《武昌放鹰台》，文物出版社，2003年；武汉市博物馆：《洪山放鹰台遗址97年度发掘报告》，《江汉考古》1998年第3期。

[9] 湖北省博物馆：《汉阳东城垸纱帽山遗址调查》，《江汉考古》1987年第3期；武汉市博物馆等：《1996年汉南纱帽山遗址发掘》，《江汉考古》1998年第4期。

[10] 湖北省文物考古研究所：《汉川乌龟山西周遗址试掘简报》，《江汉考古》1997年第2期。

[11] 陈贤一：《黄陂鲁台山西周文化剖析》，《江汉考古》1982年第2期；王光镐：《黄陂鲁台山西周遗存国属初论》，《江汉考古》，1983年第4期；张亚初：《论鲁台山西周墓的年代和族属》，《江汉考古》1984年第2期；胡顺利：《论鲁台山西周“公大史”铜器铭文》，《江汉考古》1988年第1期；黄锡全：《黄陂鲁台山遗址为“长子”国都蠡测》，《江汉考古》1992年第4期。

[12] 李克能：《鄂东地区西周文化分析》，载王光镐主编《文物考古文集》，武汉大学出版社，1997年。

[13] 熊卜发：《鄂东北地区西周文化初探》，《考古与文物》1991年第2期。

[14] 周厚强：《湖北西周陶器的分期》，《考古》1992年第3期；《孝感地区西周文化初析》，《江汉考古》1985年第4期。

[15] 中国社会科学院考古研究所长江工作队：《湖北郧县和均县考古调查和试掘》，《考古学辑刊》第4集，1984年；湖北省文物考古研究所等：《南水北调工程丹江口水库郧县淹没区考古调查》，《江汉考古》1996年第2期；十堰市博物馆、郧西县文化馆：《南水北调工程丹江口水库郧西县淹没区考古调查》，《江汉考古》1996年第2期；十堰市博物馆：《十堰市犟河沿岸两处古遗址调查》，《江汉考古》1996年第2期；长江水利委员会：《南水北调中线工程丹江口水库淹没区文物调查概况》，《江汉考古》1996年第2期。叶植主编：《襄樊市文物史迹普查实录》，今日中国出版社，1995年；武汉大学荆楚史地与考古研究室：《南漳县几处古文化遗址调查简报》，《江汉考古》1986年第2期。

[16] 襄樊市博物馆：《湖北枣阳毛狗洞遗址调查》，《江汉考古》1988年第3期。

中国知网 https://www.cnki.net

州庙台子遗址[1]、均县朱家台遗址[2]、襄樊真武山遗址[3]、邓城遗址[4]、宜城郭家岗遗址等[5]。

在学术研究方面，主要辨认出“真武山一类遗存”，认为它是周文化南进过程中的变体，有别于鄂东北地区文化，与江汉地区文化关系更近，西周时期遗存与早期楚文化关系密切或就是早期楚文化[6]。也有观点认为，真武山西周时期遗存为邓国遗存，不是早期楚文化[7]。襄樊真武山和宜城郭家岗遗址的文化序列，是襄宜地区西周晚至东周时期楚文化的标尺，使得学界重新审视该地区并认为最有可能是楚文化早期中心。

90年代以后，襄随地区新发掘的遗址包括枣阳周台遗址[8]、郭家庙曾国墓地[9]、襄阳小马家遗址[10]、襄樊沈岗西周墓[11]、邓城黄家村遗址[12]，这些新遗存的发现，为襄宜地区和随枣走廊的陶器分期和文化性质等问题的研究提供了新的材料[13]。枣阳周台遗址和郭家庙曾国墓地均认为是曾国遗存，周台遗址为曾国的重要聚落，而郭家庙墓地为西周晚期到春秋早期曾国的高级贵族墓区，这为探讨曾国文化面貌和历史发展进程提供重要资料。还有研究认为，小马家遗址、沈岗墓地以及黄家村遗址应为邓国遗存，成形的“楚式鬲”在该地区西周中期晚段小马家灰坑中发现，反映了楚文化和邓文化的密切关系，也反证了居于附近区域的早期楚文化中心的存在[14]。

---

[1] 武汉大学历史系考古教研室等：《西花园与庙台子》，武汉大学出版社，1993年。
[2] 中国社会科学院考古所长江工作队：《湖北均县朱家台遗址》，《考古学报》1989年第1期。
[3] 湖北省文物考古研究所、襄樊市博物馆：《湖北襄樊真武山周代遗址》，《考古学集刊》第9集，科学出版社，1995年。
[4] 襄樊市博物馆：《湖北省襄樊市邓城遗址试掘简报》，《江汉考古》，2004年第2期。
[5] 武汉大学历史系考古教研室：《湖北宜城郭家岗遗址发掘》，《考古学报》1997年第4期。
[6] 张昌平：《试论真武山一类遗存》，《江汉考古》1997年第1期。
[7] 黄尚明：《湖北襄樊真武山遗址西周时期遗存族属试探》，载楚文化研究会编：《楚文化研究论集》第六集，湖北教育出版社，2005年。
[8] 襄樊市文物考古研究所、枣阳市文物考古队：《枣阳周台遗址发掘报告》，载襄樊市文物考古研究所编《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007年。
[9] 襄樊市考古队等编著：《枣阳郭家庙曾国墓地》，科学出版社，2005年。
[10] 襄樊市文物考古研究所、襄阳区文物管理处：《襄阳黄集小马家遗址发掘简报》，载襄樊市文物考古研究所编《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007年。
[11] 襄樊市文物考古研究所：《襄樊沈岗西周墓发掘简报》，载襄樊市文物考古研究所编《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007年。
[12] 襄樊市文物考古研究所：《襄樊邓城黄家村遗址2005年西区周代灰坑发掘简报》，《中原文物》2008年第3期。
[13] 王先福：《襄随两周遗址出土陶鬲分析》，《江汉考古》2002年第4期；王先福：《襄宜地区西周遗存出土陶器的初步研究》，载楚文化研究会编《楚文化研究论集》第七集，岳麓书社，2007年。
[14] 王先福：《襄樊邓城区两周遗存文化属性分析》，日本早稻田大学“楚文化研究之三—楚墓发掘与楚文化的地域性”国际学术研讨会，2006年；《襄宜地区西周遗存出土陶器的初步研究》，《楚文化研究论集》第七集，岳麓书社，2007年。

中国知网 https://www.cnki.net

3. 鄂东南地区

较为重要的是1957年蕲春毛家咀遗址的发掘[1]，特别是西周木构建筑的发现，曾经引起考古学界的广泛注意。而后经发掘的遗址包括大冶铜绿山古矿冶遗址[2]、上罗村遗址[3]、阳新和尚垴遗址[4]、大路铺遗址[5]、罗田庙山岗遗址等[6]。

学术研究方面，主要是对阳新一带商周遗存的讨论，辨认出一支以刻槽鬲、护耳甗、长方形镂孔豆等典型器物组合为代表的独立的考古学文化[7]，并认为族属为古越族文化[8]，或杨越文化[9]。

4. 江汉平原地区

发掘的西周时期重要遗址包括沙市周梁玉桥遗址[10]、官堤遗址[11]、江陵张家山遗址[12]、梅槐桥遗址[13]、松滋博宇山遗址[14]、钟祥六合遗址[15]、潜江龙湾放鹰台第3号台基址[16]、当阳磨盘山遗址[17]、枝江赫家洼遗址等[18]。

学术研究方面，在周梁玉桥遗址的研究基础上[19]，提出了“周梁玉桥文化”的命名，认为它属于百濮文化的一支[20]，年代约当晚商时期并延续到西周早期。关于西周中晚期遗存的研究，过去当阳赵家湖楚墓的分期将其第一期定为西周晚期[21]，而后许多相关的材料如磨盘山遗址等都以其作为对比标准，已有学者对赵家湖楚墓分期提出质疑[22]，认为其上限不可能早到西周晚期，因而该区域内的西

---

[1] 中国科学院考古研究所湖北发掘队：《湖北蕲春毛家咀西周木构建筑》，《考古》1962年第1期。
[2] 黄石市博物馆：《铜绿山古矿冶遗址》，文物出版社，1999年。
[3] 黄石市博物馆：《大冶上罗村遗址试掘简报》，《江汉考古》1983年第4期。
[4] 咸宁地区博物馆等：《阳新县和尚垴遗址调查简报》，《江汉考古》1984年第4期。
[5] 湖北省文物考古研究所：《阳新大路铺遗址东区发掘简报》，《江汉考古》1992年第3期。
[6] 湖北省文物考古研究所等：《湖北罗田庙山岗遗址发掘报告》，《考古》，1994年第9期。
[7] 周国平：《阳新大路铺遗址商周陶器浅析》，《江汉考古》1992年第3期。
[8] 张潮：《古越族文化初探》，《江汉考古》1984年4期；《商周采矿技术简稿—江南诸采铜遗址简析》，广东科技出版社2001；李克能：《鄂东地区西周文化分析》，载王光镐主编《文物考古文集》，武汉大学出版社，1997年。
[9] 张正明、刘玉堂：《大冶铜绿山古铜矿的国属》，《楚史论丛·初集》，湖北人民出版社1984年。
[10] 沙市市博物馆：《湖北沙市周梁玉桥遗址试掘简报》，《文物资料丛刊》第10辑，1987年；荆州市周梁玉桥遗址博物馆：《沙市周梁玉桥遗址1987年的发掘》，《考古》2004年第9期。
[11] 湖北省博物馆：《沙市官堤商代遗址发掘简报》，《江汉考古》1985年第4期。
[12] 陈贤一：《江陵张家山遗址的试掘和探索》，《江汉考古》1980年第2期。
[13] 湖北荆州地区博物馆、北京大学考古系：《湖北江陵梅槐桥遗址发掘简报》，《考古》1990年第9期。
[14] 荆州地区博物馆：《湖北松滋博宇山遗址试掘简报》，《文物资料丛刊》第10辑，1987年。
[15] 荆州地区博物馆、钟祥县博物馆：《钟祥六合遗址》，《江汉考古》，1987年第2期。
[16] 潜江市博物馆：《潜江市龙湾遗址群放鹰台第3号台试掘简报》，《江汉考古》2001年第1期。
[17] 宜昌地区博物馆：《当阳磨盘山西周遗址试掘简报》，《江汉考古》1984年第2期。
[18] 湖北省博物馆：《赫家洼遗址调查简报》，《江汉考古》1985年第2期；黄道华：《枝江赫家洼遗址出土西周卜骨》，《江汉考古》1992年第3期。
[19] 彭锦华：《沙市周梁玉桥殷商遗址试析》，《江汉考古》1989年第2期。
[20] 王宏：《论周梁玉桥文化》，《江汉考古》1996年第3期。
[21] 湖北宜昌地区博物馆等：《当阳赵家湖楚墓》，文物出版社，1991年。
[22] 叶植：《赵家湖楚墓的分期研究》，载《湖北省考古学会论文选集（二）》，江汉考古编辑部1991年。

中国知网 https://www.cnki.net

周晚期材料需重新研究。目前学界基本认为约在西周晚期，该区域内出现一支大口绳纹柱足鬲文化，如梅槐桥遗址、钟祥六合遗址、张家山遗址等。关于其亲缘关系讨论一般分为两类，或认为与汉东地区商周文化有关[1]，或认为与襄宜平原同时期遗存面貌接近[2]。

5. 西陵峡区

清江下游及长江西陵峡段地区的考古工作主要是配合清江大型水电建设工程、葛洲坝工程和长江三峡水利枢纽工程而进行的。相当于西周时期遗存的重要遗址包括长阳香炉石遗址[3]、宜昌路家河遗址[4]、小溪口遗址[5]、上磨垴遗址[6]、覃家沱遗址[7]、秭归官庄坪遗址[8]、柳林溪遗址[9]、何家坪遗址[10]、庙坪遗址[11]、巴东黎家沱遗址等[12]。

在学术研究方面，由于过去对该区域的考古学文化面貌认识不够清晰，发掘报告发表时多称为商周时期或周代遗存。清江流域提出“香炉石文化”[13]，西陵峡区也辨认出“路家河文化”，它们主要存在的年代为夏商时期，均为地方文化。其实，香炉石遗址和路家河遗存应视为同类遗存，它们与成都平原的文化有着密切的关联，应是成都平原文化通过三峡向东流变的结果[14]。该区域内确认为西周时期的遗存，多依据当年对当阳赵家湖楚墓分期与断代的成果，因而该区域内所谓西周晚期的遗存年代都判定过早。关于西陵峡区西周文化的分期，分歧较

---

[1] 杨宝成：《试论西周时期汉东地区的柱足鬲》，载楚文化研究会编《楚文化研究论集》第四集，河南人民出版社，1994年。

[2] 张昌平：《试论真武山一类遗存》，《江汉考古》1997年第1期。

[3] 湖北清江隔河岩考古队：《湖北清江香炉石遗址的发掘》，《文物》1995年第9期。

[4] 长江水利委员会：《宜昌路家河—长江三峡考古发掘报告》，科学出版社，2002年。

[5] 湖北省文物考古研究所：《宜昌县小溪口遗址发掘简报》，《江汉考古》1994年第1期。

[6] 湖北省文物考古研究所：《湖北宜昌县上磨垴周代遗址的发掘》，《考古》2000年第8期。

[7] 湖北省博物馆：《宜昌覃家沱两处周代遗址》，《江汉考古》1985年第1期。

[8] 湖北省博物馆：《秭归官庄坪遗址试掘简报》，《江汉考古》1984年第3期。

[9] 湖北省文物考古研究所：《1981年湖北省秭归县柳林溪遗址的发掘》，《考古与文物》1986年第6期。国务院三峡工程建设委员会办公室、国家文物局编著：《秭归柳林溪》（长江三峡工程文物保护项目报告乙种第二号），科学出版社，2003年。

[10] 湖北省文物考古研究所：《湖北秭归何家坪遗址发掘简报》，《江汉考古》2002年第3期。

[11] 孟华平、周国平、王成武：《秭归庙坪遗址的主要收获》，《江汉考古》1997年第1期；湖北省文物考古研究所三峡考古队：《秭归庙坪遗址1995年试掘简报》，载国务院三峡工程建设委员会办公室、国家文物局编著：《湖北库区考古报告集（第一卷）》（长江三峡工程文物保护项目报告甲种第二号），科学出版社，2003年；湖北省文物事业管理局、湖北省三峡工程移民局编：《秭归庙坪》（长江三峡工程文物保护项目报告乙种第一号），科学出版社，2002年。

[12] 山东大学考古系：《巴东黎家沱遗址发掘简报》；中山大学人类学系：《巴东黎家沱遗址2000年度发掘简报》，均载国务院三峡工程建设委员会办公室、国家文物局编著：《湖北库区考古报告集（第一卷）》（长江三峡工程文物保护项目报告甲种第二号），科学出版社，2003年。

13 王善才：《香炉石遗址与香炉石文化》，《四川文物》2001年第2期。

14 冰白：《三峡新石器时代至商周时期考古的新局面和新课题》，《武汉大学学报（人文科学版）》2004年第6期。

中国知网 https://www.cnki.net

大：或主张不细分，将整个西周作为一整段[1]；或主张分为商末周初和西周中晚期[2]，并进一步将西周中晚期分为早晚两组，或者分为两段五组[3]；或分为路家河文化第三期、路家河 H4 类遗存以及庙坪类遗存，年代分别是商末到西周前期、西周中期和西周中晚期[4]，或认为年代为西周前期、西周中晚期、西周后期[5]。关于该地区地方考古学文化的族属及文化因素分析主要有三种分析方式[6]，①认为是夔文化，并认为是早期楚文化[7]；②将其分为两组，鼎釜组和鬲盂豆罐组，以釜为主体的陶器群为早期巴文化[8]，也有认为和周梁玉桥文化一样属于百濮文化的一支[9]；鬲盂豆罐组或认为是汉水流域下游黄陂鲁台山遗址为代表的西周文化[10]，或认为是楚文化因素[11]；③命名为小溪口文化[12]，认为是继承路家河文化并吸收周梁玉桥文化某些因素而产生的新文化类型。

6. 澧、沅水下游地区

该地区主要是七八十年代做的调查和试掘工作[13]，发现并发掘了石门皂市遗址[14]、石门宝塔遗址[15]、澧县斑竹遗址[16]、宝宁桥遗址、文家山遗址、黄泥岗遗址、周家坟山遗址以及周家湾遗址等，在这些遗址材料的整理和研究的基础上，已经可以将澧水流域的青铜文化和其他地区区别开来，并对文化分期、文化因素的构成以及源流等问题进行初步探讨[17]。商晚期直至开始出现明确无误的楚墓之前的文化遗存可分为五期[18]，从第二期开始应该进入了西周的纪年范围；从二期到第

---

[1] 杨权喜：《西陵峡商周文化的初步讨论》，《中国考古学会第七次年会论文集》，文物出版社，1992 年。
[2] 王然：《夏、商、西周至春秋时期巴人遗存考》，载王光镐主编《文物考古文集》，武汉大学出版社，1997 年。
[3] 长江水利委员会：《宜昌路家河—长江三峡考古发掘报告》，科学出版社，2002 年。
[4] 张继华：《鄂西峡江地区周代遗存研究》，武汉大学考古系硕士学位论文，2003 年。
[5] 余西云：《三峡库区先秦时期的文化变迁》，载湖北省文物事业管理局、湖北省三峡工程移民局编《2003 年三峡文物保护与考古学研究学术论文研讨会论文集》（长江三峡工程文物保护项目报告丁种第二号），科学出版社，2003 年。
[6] 张继华：《鄂西峡江地区西周时期遗存研究的回顾与展望》，《武汉职业技术学院学报》2002 年 9 月第 1 卷第 3 期。
[7] 杨权喜：《西陵峡商周文化的初步讨论》，《中国考古学会第七次年会论文集》，文物出版社，1992 年。
[8] 王然：《夏、商、西周至春秋时期巴人遗存考》，载《文物考古文集》，武汉大学出版社，1997 年。
[9] 王宏：《论周梁玉桥文化》，《江汉考古》1996 年第 3 期。
[10] 长江水利委员会：《宜昌路家河—长江三峡考古发掘报告》，科学出版社，2002 年。
[11] 王宏：《论周梁玉桥文化》，《江汉考古》1996 年第 3 期。
[12] 林春：《长江西陵峡远古文化初探》，《葛洲坝工程文物考古成果汇编》，武汉大学出版社，1990 年。
[13] 何介钧、曹传松：《湖南澧县商周时期古遗址调查与探掘》，《湖南考古辑刊》第 4 辑，湖南大学出版社；湖南省博物馆：《湖南沅江中下游古文化遗址调查》，《考古》1980 年第 1 期。
[14] 湖南省文物考古研究所：《湖南石门皂市商代遗存》，《考古学报》1992 年第 2 期。
[15] 王文建、龙西斌：《宝塔遗址与棺市墓葬—石门县商时期遗存调查》，《湖南考古辑刊》第 4 集，湖南大学 出版社。
[16] 湖南省博物馆：《湖南沅江中下游古文化遗址调查》，《考古》1980 年第 1 期。
[17] 何介钧：《湖南商周时期古文化分区探索》，《湖南考古辑刊》第 2 辑，岳麓书社，1984 年。
[18] 何介钧等：《湖南澧县商周时期古遗址调查与探掘》，《湖南考古辑刊》第 4 辑，湖南大学出版社 1987 年。

中国知网 https://www.cnki.net

四期，逐渐蜕变，到相当于西周中期的第四期，开始出现鬲盆豆罐的楚文化特点的组合，有学者以此作为楚文化南渐入湘的最早证据[1]；第五期为春秋早中期楚式器物，但四五期之间存在缺环，即西周晚期发现的遗存不多，或许黄泥岗遗址可早到西周晚期[2]。

7. 湘、资水下游地区

该地区相继发掘了岳阳费家河遗址[3]、铜鼓山遗址[4]、对门山遗址[5]、温家山墓葬等[6]。从这些遗址的发掘情况看，它们在二里岗时期受到了商文化的强烈影响，而殷墟以后，地方文化在很大程度上获得了发展，占据了主导地位，为一支地方考古学文化，可称为“费家河文化”[7]。

西周时期调查材料较多[8]，正式发掘的较少。西周早中期的遗址有望城高砂脊遗址[9]，它们与该地区内陆续出土的大量的商周青铜器有密切关系。这些商周青铜器以青铜乐器如铙、甬钟和铜镈等居多，很有地方特色。特别是以宁乡为中心的湘江下游地区出土的最为集中，表明该地区存在一支发达的青铜文化，过去对此研究颇多[10]，成果颇丰，但其文化背景以及所对应的考古学文化面貌如何尚不清楚。西周晚期发现的遗址有湘阴晒网场遗址和岳阳市郊毛家堰和阎家山遗址一期遗存[11]，其文化面貌已具有楚文化风格，有学者指出，该时期湘江流域的湘阴晒网场遗址与澧水流域的周家湾遗址文化面貌存在高度的一致[12]。

---

[1] 高至喜：《楚人入湘的年代和湖南越楚墓葬的分辨》，《江汉考古》1987年第1期；《楚文化的南渐》，湖北教育出版社，1996年。

[2] 何介钧、曹传松：《湖南澧县商周时期古遗址调查与探掘》，《湖南考古辑刊》第4辑，湖南大学出版社，1987年。

[3] 湖南省博物馆等：《湖南岳阳费家河商代遗址和窑址的探掘》，《考古》1985年第1期。

[4] 湖南省文物考古研究所等：《岳阳市郊铜鼓山商代遗址和东周墓发掘报告》，《湖南考古辑刊》第5集，《求索》增刊，1989年。

[5] 岳阳市文物队：《岳阳县对门山商代遗址发掘报告》，《湖南考古辑刊》第6集，岳麓书社，1994年。

[6] 岳阳市文物管理处：《湖南岳阳温家山商时期坑状遗迹发掘简报》，《江汉考古》2005年第1期。

[7] 向桃初：《湖南湘江流域商周时期古文化初论》，《南方文物》1994年第1期。

[8] 株洲市文物管理处：《湖南株洲县商周遗址调查报告》，《江汉考古》1996年第1期；
株洲市博物馆：《湖南攸县商周遗址调查报告》，《湖南考古辑刊》第6集，《求索》增刊，1994年。

[9] 湖南省文物考古研究所等：《湖南望城县高砂脊商周遗址的发掘》，《考古》2001年第4期。

[10] 王恩田：《湖南出土商周铜器与殷人南迁》，《中国考古学会第七次年会论文集》，文物出版社，1992年；熊传薪：《湖南省商周青铜器的发现与研究》，《湖南省博物馆开馆三十周年暨马王堆汉墓发掘十五周年纪念文集》，1986年；向桃初：《湖南商代铜器新探》，《四川大学考古专业创建三十五周年纪念文集》，四川大学出版社，1998年；《湖南商代晚期青铜文化的性质及其与殷墟商文化的关系》，《考古耕耘录--湖南中青年考古学者论文选集》，岳麓书社，1999年；《关于湖南商周铜器性质诸问题的新思考》，《北京大学古代文明研究通讯》第9期，2001年；《湖南商周考古和青铜器研究的新进展》，载《长江流域青铜文化研究》，科学出版社，2002年。

[11] 岳阳市考古队：《湖南省岳阳市郊毛家堰—阎家山周代遗址发掘简报》，《文物》1993年第1期。

[12] 何介钧：《湖南商周时期古文化分区探索》，《湖南考古辑刊》第2辑，岳麓书社，1984年。

中国知网 https://www.cnki.net

（二）考古新发现

1. 鄂西北地区。21 世纪南水北调工程的开展给考古研究带来新的契机。丹江库区及汉水上游西周遗存的发现，填补了该区域的空白，且有望在楚都丹阳和早期楚文化研究问题上有所突破。

从目前的资料看，郧县辽瓦店子遗址[1]、白鹤观遗址[2]、张湾区黄龙镇大东湾遗址等[3]，均包含有西周时期遗存。其中，郧县辽瓦店子遗址发现了新石器时代至东周时期序列完整的考古遗存，东周时期遗存与宜城郭家岗和襄樊真武山遗址的文化面貌一致，序列完整，属于典型楚文化遗存；商末周初到两周之际也存在连续的序列，无疑探讨早期楚文化极其有利的材料。辽瓦店子遗址商末至西周早期遗存中发现一支以扁足鬲为特色的地方文化[4]，同样的器类在大东湾遗址和陕西商州市过风楼遗址均有发现。这支以扁足鬲为特色的考古学文化的发现，给早期楚文化的探讨提供了新的思考角度。目前资料正在整理中。

2. 鄂东北地区。最新发现包括云梦小王家山遗址[5]、麻城金罗家城址[6]、吊尖遗址等[7]。其中，金罗家遗址通过勘探与发掘，发现有西周时期城垣、城濠及大型夯土遗迹，确定有西周时期城址存在，城址面积约 10 万平方米，这是湖北地区首次发掘的西周城址，面积比以往调查发现的磨元城城址大 10 倍，其资料正在整理中。

3. 鄂东南地区。2003 年对阳新大路铺遗址进行了两次发掘，发掘面积近 1000 平方米，发现并清理了大批遗迹与遗物。通过初步的研究，进一步确认了以刻槽鬲、护耳甗、长方形镂孔豆等典型器物组合为代表的独立的考古学文化的存在，并提出了“大路铺文化”的定名，认为其出现时间不早于殷墟三期，消失于春秋中晚期左右，可能为楚所灭[8]。目前资料正在整理中。

---

[1] 武汉大学考古与博物馆学系：《湖北郧县辽瓦店子遗址的发掘与研究》，《田野考古发掘汇报》，2005 年；湖北省文物局：《湖北省南水北调工程——重要考古发现Ⅰ》，文物出版社，2007 年。

[2] 湖北省文物局：《湖北省南水北调工程——重要考古发现Ⅰ》，文物出版社，2007 年。

[3] 湖北省文物局：《湖北省南水北调工程——重要考古发现Ⅰ》，文物出版社，2007 年。

[4] 傅玥：《汉水上游地区夏商时期遗存出土陶器研究》，武汉大学 2006 年硕士学位论文；王然、傅玥：《湖北郧县辽瓦店子遗址夏商时期文化遗存研究》，载《石泉先生九十诞辰纪念文集》，湖北人民出版社 2007 年。

[5] 武汉大学考古与博物馆学系：《湖北云梦小王家山遗址的发掘与研究》，《田野考古发掘汇报》，2005 年 11 月。

[6] 麻城市博物馆：《麻城金罗家遗址调查简报》，《江汉考古》，1992 年第 3 期。城址材料为湖北省文物考古研究所汇报材料。

[7] 湖北省文物考古研究所、麻城市博物馆：《湖北麻城吊尖遗址发掘简报》，《江汉考古》2008 年第 1 期。

[8] 周利宁：《阳新大路铺商周遗址性质及相关考古学文化研究》，武汉大学考古系硕士学位论文，2006 年。

中国知网 https://www.cnki.net

4. 湘、资下游区。2001 年炭河里西周城址的发现[1]，一方面，发现、解剖并确认了西周时期的城墙，揭露 2 座大型人工黄土台建筑基址，清理出 2 座可能为宫殿建筑的大型房屋遗迹。在城内外均发现了与城墙同时的壕沟线索，并对壕沟的走向、形成原因、沟内堆积情况及时代等进行了发掘。此外，在城外台地上发现清理了西周时期小型贵族墓葬 7 座，出土了大量青铜器和玉器；另一方面，找到了备受学术界关注的“宁乡铜器群”的考古学文化归属—“炭河里文化”[2]，为湘江流域乃至整个南方地区商周青铜文明的研究提供了重要素材。

（三）评述

1. 考古发现方面。到目前为止，长江中游地区西周时期考古材料已经较为丰富，各区域均有一批或若干批带队的材料可作为序列标尺进行区域序列的构建与研究，由此，长江中游地区西周时期考古学文化框架体系的整体构建已经具备材料基础。

2. 研究方面。各区域的考古学文化的序列和谱系研究取得了许多初步的成果，但缺乏整体研究。从目前看，综合性的研究仅刘彬徽先生《长江中游西周时期考古研究》有过尝试[3]，该文也主要是致力于早期楚文化的探讨。文中将西周考古文化类型分为楚文化、周文化和越濮文化三类，提出鄂西和湘西北所在的区域是楚文化的策源地，鄂西北和鄂东北地区为周文化类型区，鄂西北地区的考古材料缺乏深厚的文化根基以及后劲，即无商文化遗存和西周早期以后的遗存，不存在楚文化自身连续不断的发展序列，因而楚都丹阳不可能在丹淅。该文发表之时，鄂西北地区的商周材料尚未出土，加之对涉及的相关考古学文化年代和面貌等认识存在一定的偏差，故结论有待商榷。

总之，过去的研究由于材料的限制以及整体框架的缺失，在对各区遗存进行探讨时缺乏宏观的大背景分析以及综合性的整体关联，因此，对遗存的年代和性质的把握存在着较大的偏差，较多遗存的年代存在定的过早的情况，由此对遗存的文化因素来源等更深入的研究与探讨也存在一定的问题，故结论也不甚准确。这些问题的反复积累，使得我们对日益增多的新材料的认识又存在着更大的分歧，这对后续的深入研究极为不利。因此，对长江中游地区西周时期考古学文化

[1] 湖南省文物考古研究所等：《湖南宁乡炭河里西周城址与墓葬发掘简报》，《文物》2006 年第 6 期。
[2] 向桃初：《炭河里城址的发现和宁乡铜器群再研究》，《文物》2006 年第 7 期。
[3] 刘彬徽：《长江中游地区西周时期考古研究》，载北京大学考古文博学院编《考古学研究》（五）下册，科学出版社。

中国知网 https://www.cnki.net

进行整体框架体系研究，实属当务之急。

三、研究范围界定

（一）空间范围界定

本文所指长江中游为自然地理范围，主要指西陵峡口以东至鄱阳湖口以西长江主干段及其支流，包括清江下游、沮漳河流域、汉水中下游以及湘、资、沅、澧等各主要水系的下游地区。具体而言，以两湖平原为中心，西至西陵峡区[1]，北至鄂西北，南至湘、资水下游，东至环鄱阳湖区域以西。在行政区划上包括今天的湖北省大部分区域以及湖南省东北部。

长江中游地区地貌特征十分复杂，为方便后文的阐述与研究，现根据地理位置与地貌特征的不同，将其分为若干自然地理单元，由北向南依次如下（彩插）：

鄂西北区，与豫西南和陕东南交界，多数地貌呈低山丘陵为主体的山谷地带，间以一些小型盆地和低山阔谷。主要包括鄂西北山地、襄宜平原等所在的汉水中上游地区。

鄂东北区，地处江汉平原东北部，汉水以东，长江以南，北依桐柏山、大别山山脉。境内主要河流有涢水、澴水、滠水等水系，由北向南、由西向东注入长江。该区与河南省交界，地势北高南低，地貌北部为山区，南部为平原及小丘陵。

鄂东南区，地处江汉平原东南部，与鄂东北区相邻，北依大别山，南达幕阜山。境内有巴水、浠水、蕲水、富水等支流，地貌以低山丘陵为主。

江汉平原区，主要包括汉水以西，大巴山、巫山以东，大洪山、荆山以南，洞庭湖平原以北地区，境内主要为沮、漳河等支流，地貌北部为阶梯丘陵，南部为湖泊平原。

西陵峡区，主要指西陵峡以东，江汉平原以西所在区域，包括清江下游地区。地貌特点由西往东为山间谷底、阶梯丘陵。长江出三峡后，进入由黄陵背斜山地到江汉平原之间的丘陵过渡地带[2]。

洞庭湖平原区，主要指湖南境内湘、资、沅、澧四大水系下游地区及其冲击形成的洞庭湖平原，地貌特点为东、南、西三面为低山丘陵，北面为平原湖泊。它包括两个地理单元，即西侧的澧、沅下游区及东南侧的湘、资下游区。澧、沅

---

[1] 西陵峡区主体应进入长江上游地区，但从自然地理分布看，清江下游区仍属于长江中游，又其文化面貌与西陵峡区有较大共性，故此处将西陵峡区纳入了空间研究范围。

[2] 林春：《长江西陵峡远古文化初探》，《葛洲坝工程文物考古成果汇编》，武汉大学出版社，1990年，27页。

中国知网 https://www.cnki.net

下游区主要指澧、沅水下游地区及其冲击平原，与江汉平原区相接。湘、资水下游区主要指洞庭湖以南，幕阜山以西，雪峰山脉东北麓以东、衡山以北的区域。

（二）时间范围界定

本文在时间范围上是指西周时期，但文中所涉及的材料并不仅限于西周时期。首先，本文会从该地区商时期的考古遗存切入，而后阐述西周时期各考古学文化的来龙去脉，直至将其脉络梳理清楚。由于每支考古学文化发展进程参差不齐，故年代下限也会不尽相同，大约止于春秋早期。因此，本文涉及的材料的时间范围包括商、西周、春秋早期。

（三）材料范围界定

本文以考古材料为主，包括迄今为止该地区发表过的考古遗址与墓葬的发掘报告、发掘简报、试掘报告及调查报告，以及目前发现并正在或未整理的部分考古遗址与墓葬的材料。此外，还将适当引用相关传世文献、出土文献以及自然科学研究成果等信息。

四、研究思路与理论方法

本文研究的重点是长江中游地区西周时期考古学文化框架体系的建立，这是该课题最亟待解决的问题，属于首次综合性的基础研究。本文构建的**框架体系**不单单是时空框架，而是一个大的严密体系，即遗存类别与时空的逻辑关联。以往的框架研究不太注重这点，时空框架的确立往往将王朝文化的框架进行整体“搬迁”，这种做法不但容易造成年代推断的误差，还容易掩盖各区文化变迁的特性。因此，本文特别注重遗存类别的研究，包括各类遗存的各期别、各类别、小文化圈、大文化圈等由小到大的类别概念遗存，都在时空中有自己特定的位置，而这种位置的确定是通过遗存间客观存在的严密的内在逻辑关联推断得出。在此基础上，我们提出了“王朝文化规范”、“王朝文化体系”和“文化整合”三个概念，并用之来观察遗存，以理清商周两代王朝在长江中游的经略过程。

由于本文构建框架体系的思路与方法十分独特，故在此需做详细说明。

（一）研究思路与操作

在考古学研究上，陶器和铜器是为不同的研究对象，因此，完整的框架体系必须包括陶器群与铜器群两大体系。本文的操作正是分别建立其各自的体系，而

中国知网 https://www.cnki.net

后关联并对应成整个长江中游地区的构架[1]。具体操作如下：

1. 陶器群体系的建立。

[1] 分区研究，整体串联，宏观观察。

因涉及的地理空间范围过大，在构建框架之时，根据地理位置与地貌特征的不同划分出鄂西北、鄂东北、鄂东南、江汉平原、西陵峡、澧水和沅水下游、湘水和资水下游等若干地理单元，先分区构建各自的时空框架，再进行各个区块之间的对比和串联，建立整体的时空框架。

[2] 器物组合定遗存性质，年代标卡定时间范围，已知带未知。这是建立各区遗存序列时的原则和标准。

具体操作上，先依据出土器物主体组合的特点将各区涉及的遗存进行分类。在同类遗存中进行分期与年代的分析，利用已经可以明确确定年代的器物组合或单位（王朝文化的明显阶段性特征器物或年代上学界无异议的典型单位）作为时间标卡，卡定遗存的时间范围。再在遗存分类和年代标签的基础上，对各类遗存的时空范围进行对比和排序，建立该区域内所有类别遗存的整体序列。

[3] 各区序列进行串联。具体操作上，不同类别的遗存，或利用共同的阶段性特征进行串联；或根据遗存间的互动关系，对相关遗存进行串联。同类遗存间进行统一的分期与排序进行串联。

[4] 进行类别的细致研究。具体操作上，不同类别间，比较遗存的共性与差异，划分遗存的小文化圈、大文化圈。同类遗存间，根据遗存的特点划分不同文化类型。

2. 铜器群体系的建立。与陶器群体系采用一致的分析手段。具体操作上，先选取科学出土的铜器群作为典型单位，对其一一进行器物组合特点及年代分析；再进行大组小群的划分，建立时空框架；最后通过铭文等与考古学文化进行关联与对应。

3. 框架体系的建立。将铜器群与陶器群体系进行关联与对应，回到时空中，整个框架体系建立。

框架体系是遗存性质与年代等认识的基础，体系不同则对遗存解读以及遗存间关系的认识均不同，因此，本文的重心将放在各地区基础材料的梳理上，反复

[1] 居址和墓葬本需分别处理，但由于本区域内所见陶器墓葬材料较少，大多都为铜器墓，故此处将涉及的墓葬材料分列于陶器与铜器群中介绍，不设专门章节。

中国知网 https://www.cnki.net

进行对比研究，以期构建的框架接近客观存在的规律，并具有严密的逻辑性。这既是本文的创新，又是本文的难点。

在框架体系构建后，我们还将就体系下观察到的诸多学术问题进行探讨，如研究商、周两代王朝控制的范围及其体系内部的差异、差异的表现及原因；研究商周王朝规范的更替过程；归纳总结周王朝对长江中游的经略等。

（二）概念界定

本文的重点在于框架体系的建立，由于体系的构架方法较为独特，因此本文在论证过程中提出并运用到了几个概念，此处需先做界定与说明，大致包括以下几点：

1. 王朝文化规范

王朝文化规范，是指在某个成熟王朝文化到达的区域内，受其影响的遗存表现出的一种共同的、稳态的特征。本文涉及的王朝包括商与周，故文中的王朝文化指的是商文化与周文化。从出土器物上看，文化规范以典型器物组合为表征，如商文化规范在陶器上表现为分裆鬲、簋、假腹豆、大口尊、圜底罐、深腹盆等组合，在铜器上表现为鼎、觚、爵、罍、卣、彝等组合；周文化规范在陶器上表现为鬲、盆、豆、罐的组合，铜器上表现为鼎、簋、鬲、豆、壶、盘、匜等组合。

2. 王朝文化体系

王朝文化体系，是指所有受到王朝文化规范影响，并已在遗存中出现王朝文化规范的遗存共同体。文中运用较多的为“周文化体系”，指的是文化性质已属于规范周文化的遗存群体。

3. 文化整合

本文所提文化整合是指地方文化被王朝文化规范改变，最后融入王朝文化体系中的过程。它是由王朝文化主动，地方文化被动，同时这一整合过程在商周两代王朝不同时期不同地域又有着不同的表现，可以理解为整合方式的多样性。

中国知网 https://www.cnki.net

第一章　商时期文化概述

长江中游地区商时期的考古学文化研究已经取得了较为丰硕的成果。从各地区考古学文化面貌看，可大致分为典型商文化和地方文化两大类。根据商文化的发展进程，我们发现二里冈上层至殷墟早期之间普遍可以见到其对外扩张。以下以商文化为主线，对长江中游地区这段时期的考古学文化进行综述。

第一节 典型商文化遗存

一、汉东地区

（一）盘龙城遗址

盘龙城遗址[1]，位于今武汉市盘龙城经济开发区叶店村杨家湾盘龙湖畔。遗址位于东西约 1100 米、南北约 1000 米的丘陵地带，东、南、西三面环水，发现有城址、宫殿基址、墓葬、手工作坊区等重要遗迹。

1. 遗迹

城垣 城垣略呈平行四边形，方向 20°，南北长约 290 米，东西宽约 260 米，周长 1100 米，城内面积约 7.54 万平方米。城垣现西墙及南墙东部仍高出 1~3 米，其余仅剩基部。城墙外陡内坡，四角呈圆弧状。经解剖的北城墙，基部宽约 21 米。城墙采用分段版筑，横截面为梯形，墙体外加有护城坡。城墙四周外侧有城壕。现存南、北、西三面城墙的缺口，应为城门。城门底部残有门道，地势内高外低（原报告图三）。

宫殿基址 主要建筑群位于城内东北部，三座宫殿基址坐落在大型夯土台基上。三座建筑朝向一致，南偏西，分前、中、后平行排列。已发掘 1 号、2 号宫殿基址，可复原为两组宫殿建筑，F1 东西长 39.8 米，南北宽 12.3 米，中央分为 4 室，周围有回廊。研究者将其复原为木骨泥墙、墙外设廊的“四阿重屋”式建筑，并推断为当时的寝殿。F2 位于 F1 南面，面阔小于而进深大于 F1，内部未见隔墙但有大柱洞，推测形制为大空间厅堂。两座建筑似“前朝后寝”的格局。在 F2 基址两侧台基边缘，设有南北向陶水管，应是宫殿区的排水设施。

其他 城外四周分布着民居、手工作坊遗址和墓地。民居为单体地面建筑和半地穴式简易窝棚。手工作坊有多处，一般为酿酒、制陶、冶炼遗址。大型墓地分布在城外李家嘴一带，已出土一批精美的商代青铜器、玉器、陶器等。其

[1] 湖北省文物考古研究所：《盘龙城—1963－1994 年考古发掘报告》，文物出版社，2001 年。

中国知网 https://www.cnki.net

中有大量的制作考究的青铜食器、礼乐器等，尤为罕见的是94厘米长的玉戈。中小型墓葬分布在楼子湾、杨家嘴、杨家湾等地，均为长方形竖穴土坑墓。中型墓葬有棺有椁，随葬有青铜器，墓底挖有腰坑，并有殉葬人；小型墓较为简陋，随葬器物较少。

关于盘龙城商城的始建年代，一般认为在早商二期，废弃年代据已知最晚的遗存来看，可至中商二期。

2. 遗物

盘龙城遗址出土有大量的青铜容器、兵器和工具等。其中容器包括鼎、鬲、甗、簋、盉、觚、爵、斝、罍、盘等，器类与形制大多与二里冈类型接近。陶器群中占主导地位的鬲、甗、爵、斝、簋、豆、深腹盆、刻槽盆、大口尊、小口瓮等组合，这一情况与二里冈类型基本一致。但盘龙城遗址陶系以红陶居多，纹饰上方格纹的较多使用，器类及形制上平裆鬲、大口缸、硬陶器多见，这些特点又与二里冈类型有着一定差异。

综上，盘龙城遗址群应是一处高等级聚落中心，为商王朝统治南方的重要政治中心。

（二）小王家山遗址

小王家山遗址[1]，位于云梦县城关镇和平村五组，西北距云梦县城不足3公里。遗址大致为东北—西南走向的锥形台地，西南端较宽，约80米余，土台西南至东北最长距离约180米。土台台面分3个梯级。2002年8月—10月武汉大学考古实习队对该遗址进行了勘探与发掘。发掘前按照三个梯级台面分为三个区，该次发掘区位于西南最高的Ⅰ区和东北最低的Ⅱ区。Ⅰ区共发掘5×5平方米探方28个，探沟1条；Ⅱ区共发掘5×5平方米探方7个，加上扩方部分，总发掘面积近800平方米。遗址的主要堆积是商代和西周时期，并发现一座商代的城垣。

1. 遗迹

城垣 城垣的走向基本上是围绕着遗址土台边缘的，土台的大小即是城垣的大小。发掘表明，城垣的建造和使用年代是商代二里岗上层时期，城墙经过三次修筑。

[1] 武汉大学考古学及博物馆学系：《武汉大学考古系2002~2003年田野考古主要收获》，国家文物局2002-2003年全国田野考古工作汇报材料。

中国知网 https://www.cnki.net

墓葬 遗址中还发掘了几座中小型墓，形制均为长方形竖穴土坑，大多有随葬品，以陶鬲为主。其中一座墓葬随葬有铜戈一件，并在头部两侧各置殉狗 1 只。

2. 遗物

遗址出土的陶器以夹砂陶为主，泥质陶次之，部分红陶表面被熏成黑色。纹饰以绳纹为主，弦纹、附加堆纹次之。主要器类包括鬲、甗、假腹豆、簋、盆、罐、大口尊、钵、大口缸、器盖等。无论从纹饰、器形组合还是形制看，与中原二里冈、殷墟文化均一致，较盘龙城遗址而言陶器面貌更单纯，年代可从二里冈上层延续到殷墟二期。

综上，小王家山商城主体年代为二里冈上层时期，较盘龙城而言，等级略低，城的性质可能是军事据点，年代延续至殷墟二期。

（三）庙台子遗址

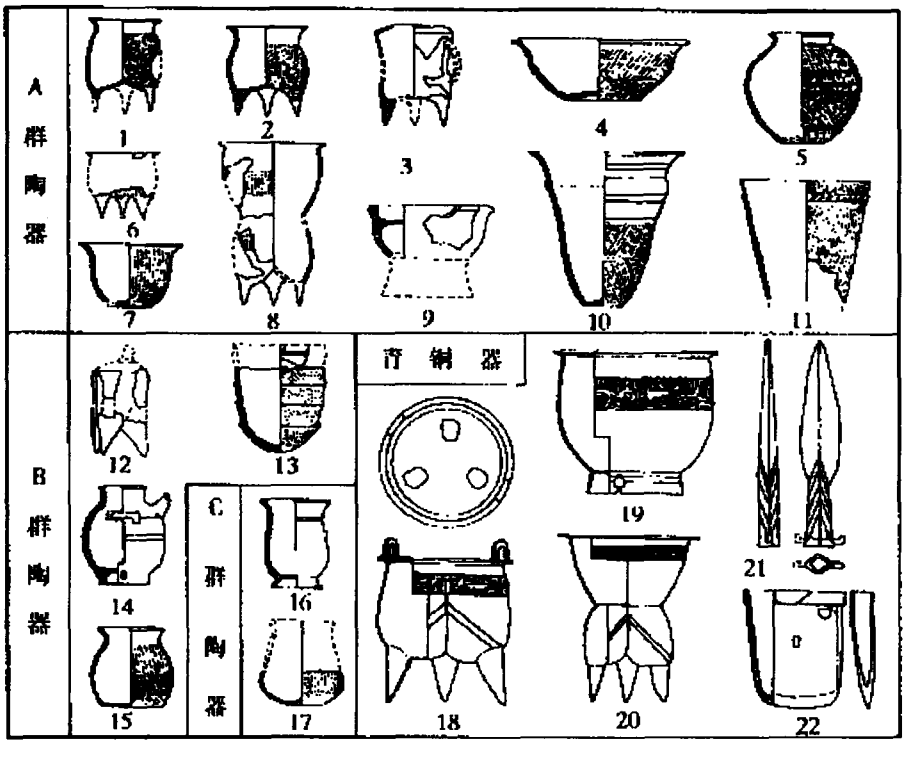
庙台子遗址[1]，位于随州市淅河镇金屯村以西约 0.5 公里的一方形台地上，地处溠水北岸支流漂水东岸。商时期遗存包括地层⑤、⑥层、灰坑 4 座、房基 1 座、墓葬 5 座。F3 为一片残缺不全的红烧土，形状不规整，结构不明，未有出土物。墓葬均未见随葬品。出土遗物包括青铜、石质、陶质的生产工具以及陶质生活用具。出土的陶器以夹砂陶为主，泥质陶次之；夹砂陶以黑陶为主，红陶次之，泥质陶以灰陶为主，黑陶次之，红陶较少，部分红陶表面被熏成黑色。陶器纹饰以绳纹为主，其次为弦纹，另有附加堆纹，划纹，方格纹，压印回纹，圆圈纹等。器物组合包括鬲、甗、假腹豆、钵、罐、瓮、缸、盆等。此外，陶片中还包括少量的印纹硬陶及釉陶片。硬陶呈灰色或黑色，施回纹、弦纹、云雷纹或“S”纹，陶质坚硬，火候较高，器形有豆、罐。釉陶为青灰色，陶胎上有回纹、弦纹、齿状附加堆纹，器形有罐、器盖等。关于遗存的主体年代，报告认为在殷墟一期至二期；而《中国考古学·夏商卷》则将其归入中商文化范围，大致年代在中商二期。遗存应属于一般性小型居址。

上述三个遗存的文化性质，大多学者认为属于商文化的地方类型之一“盘龙城类型”。盘龙城类型是早商文化二里冈类型南下的产物，其主体文化因素与二里冈类型基本一致，在形成的过程中融合了不少当地土著文化因素，并受到

[1] 武汉大学历史系考古教研室等：《西花园与庙台子》，武汉大学出版社，1993 年。

中国知网 https://www.cnki.net

了吴城文化、湖熟文化等不同程度的影响。该类型以湖北盘龙城遗址群为代表，主要分布在汉水以东、汉江下游地区[1]，历经早、中商时期[2]。代表遗址除上述三处之外，已发掘的还包括新洲香炉山遗址[3]、孝感聂家寨遗址等[4]，以盘龙城为中心，呈有层级的据点式分布。（图一）



图一 早商文化盘龙城类型陶、青铜器

（转引自王立新《早商文化研究》，高等教育出版社，1998年，图二十）

1、2、6. 陶鬲 3. 鬲式罍 4、7. 盆 5. 小口瓮 8、瓿，9. 豆 10. 大口尊 11、13. 大口缸 12. 陶盉 14. 壶 15. 大平底罐 16. 筒形尊 17. 敛口垂腹罐 18. 铜鬲 19. 铜簋 20. 铜瓿 21. 铜矛 22. 铜钺

1～22. 黄陂盘龙城出土（王F3上层、李M2：48、杨M1：5、杨M7：10、杨M1：2、杨M6：6、杨M2：4、李M4：11、74HP4TP14、楼G1④：3、楼G1④：1、杨M6：7、楼G2②：3、李M2：60、李M2：47、李M1：23、楼M6：5、李M2：38、李M2：2、李M2：45、李M2：56、李M2：3）

---

[1] 也有认为盘龙城类型同时还包括洞庭湖区的一部分（至少包括岳阳部分地区），认为该类型地处早、中商文化的南部边缘，一些遗址游离于核心区域外呈据点式分布，岳阳铜鼓山很可能就是已知的一个外围据点，参见《中国考古学·夏商卷》。铜鼓山一期遗存后文将详述。

[2] 从小王家山遗址的情况看，商文化在该地区存在的时间应更长，可延续至殷墟二期。

[3] a.香炉山考古队：《湖北武汉市阳逻香炉山遗址考古发掘纪要》，《南方文物》1993年第1期。

b.武汉大学历史系考古教研室、武汉市博物馆、新洲县文化馆：《湖北新洲香炉山遗址（南区）发掘简报》，《江汉考古》1993年1期。

c. 李克能：《新洲县香炉山新石器时代至周代遗址》，《中国考古学年鉴（1991）》，文物出版社，1992年。

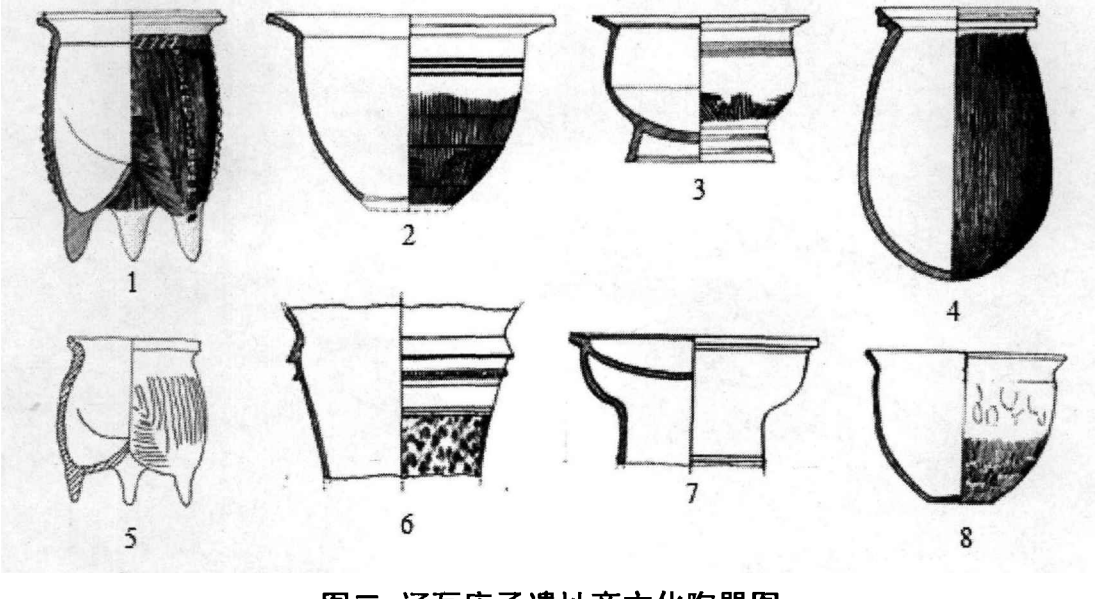
[4] 孝感地区博物馆、孝感市博物馆：《湖北孝感聂家寨遗址发掘简报》，《江汉考古》1994年第2期。

中国知网 https://www.cnki.net

二、鄂西北地区

鄂西北地区商时期文化面貌过去不甚清晰，南水北调文物保护工程的启动，一系列商文化遗存的发现填补了这一地区的空白。其中，已发掘的遗址包括辽瓦店子遗址[1]、方滩遗址等[2]。

辽瓦店子遗址位于十堰市郧县柳陂镇辽瓦乡三至五组。商时期遗迹主要包括数十座灰坑和 5 座墓葬。墓葬形制为小型土坑竖穴墓，随葬品很少。灰坑中出土的陶器十分丰富，陶质以夹粗砂夹云母陶居多，泥质次之；陶色以夹砂灰陶居多，红、黑陶次之；纹饰以粗绳纹为大宗，附加堆纹、弦纹及缨络纹次之，另有蓝纹及素面陶；主要器类包括鬲、甗、簋、假腹豆、圜底罐、大口尊、缸、釜、器盖等。此外，还出有多枚卜甲和卜骨残片，采用龟的腹甲和牛的肩胛骨制成，上有清晰的圆形凿孔和火灼的痕迹。遗存的主体年代在二里冈上层，下限可到殷墟一期[3]。典型遗迹单位以 H591、H112、H24、H549、H572、H139 等为代表（图二）。从陶器的整体面貌看，无论纹饰还是器物形制，均与郑州二里冈、殷墟等遗址所见的商文化陶器一致，文化性质应为典型商文化。



图二 辽瓦店子遗址商文化陶器图

1.鬲 2.甗 3.簋 4.深腹罐 5.鬲 6.大口尊 7.假腹豆 8.盆
（1-3出自H549；4、6出自H572；5出自H139；7-8出自H112）

[1] a.武汉大学考古与博物馆学系：《湖北郧县辽瓦店子遗址的发掘与研究》，《田野考古发掘汇报》，2005 年。
b.湖北省文物局：《湖北省南水北调工程重要考古发现 I —郧县辽瓦店子遗址》，文物出版社，2007 年。
[2] 湖北省文物局：《湖北省南水北调工程重要考古发现 I —张湾区方滩遗址》，文物出版社，2007 年。
[3] 王然、傅玥：《湖北郧县辽瓦店子夏商时期文化遗存研究》，载武汉大学历史地理研究所编：《石泉先生九十诞辰纪念文集》，湖北人民出版社，2007 年。

中国知网 https://www.cnki.net

第二节　地方文化遗存

一、荆南寺文化

荆南寺文化是一种年代与盘龙城类型相当但面貌以土著特色为主的文化遗存，分布范围大体在沮漳河流域，东界可能与盘龙城类型商文化接壤。年代约自早商时期至殷墟一期以前。代表遗址为荆南寺遗址[1]、张家山遗址等[2]。

荆南寺遗址坐落于太晖河近旁，与张家山遗址邻近或本为一体。1984 年后历经前后 5 次发掘，累计揭露面积 1500 平方米。荆南寺文化陶器多为泥质或夹砂的灰陶和黑陶，夹粗石英砂的红褐陶占较大的比例。纹饰以绳纹为主，米粒纹、方格纹、附加堆纹也常见。出土陶器的器类包括鬲、罍、大口尊、釜鼎、大口缸、平底罐、凸肩杯、灯形器、豌豆等。关于文化的分期过去已有研究，如简报分六期[3]、王宏分四期[4]、何驽分六期等[5]。发掘报告在过去研究基础上具体分为六期：第一期以 T13④C、H36②为代表，年代相当于二里冈下层一期；第二期以 H36①、H17、H70③—⑤为代表，年代相当于二里冈下层二期；第三期以 H13、H15、H70①—②为代表，年代相当于二里冈上层一期；第四期以 H14、H62 为代表，年代相当于二里冈上层二期；第五期以 T5④A、T8④A 为代表，年代相当于二里冈上层二期至殷墟一期；第六期以 H10 为代表，年代相当于殷墟一期。所出陶器的器类在不同期别中所占比例各不相同，反映出一个此消彼长的过程。总体而言，圜底罐形高足鼎、釜、大口缸等富有地方特色的陶器占有绝对优势，中原商式陶器如卷沿高足鬲、假腹豆、深腹盆、无尾长流爵、大口尊等居次，此外，小平底凸肩罐、凸肩杯、高柄豆、长颈圆肩壶、盘口鼎等，反映出峡江地区及澧水流域的周边文化对当地的影响。（图三）

二、宝塔文化

澧、沅水下游区的商时期遗存主要集中发现于湖南省石门、澧县、临澧、津市等县。经发掘的遗址有石门皂市[6]、宝塔[7]、东风桥，澧县斑竹、宝宁桥[1]，

---

[1] 荆州博物馆编著：《荆州荆南寺》，文物出版社，2009 年。

[2] 陈贤一：《江陵张家山遗址的试掘和探索》，《江汉考古》1980 年第 2 期。

[3] 荆州地区博物馆、北京大学考古系：《湖北荆南寺遗址第一、二次发掘简报》，《考古》1989 年第 8 期。

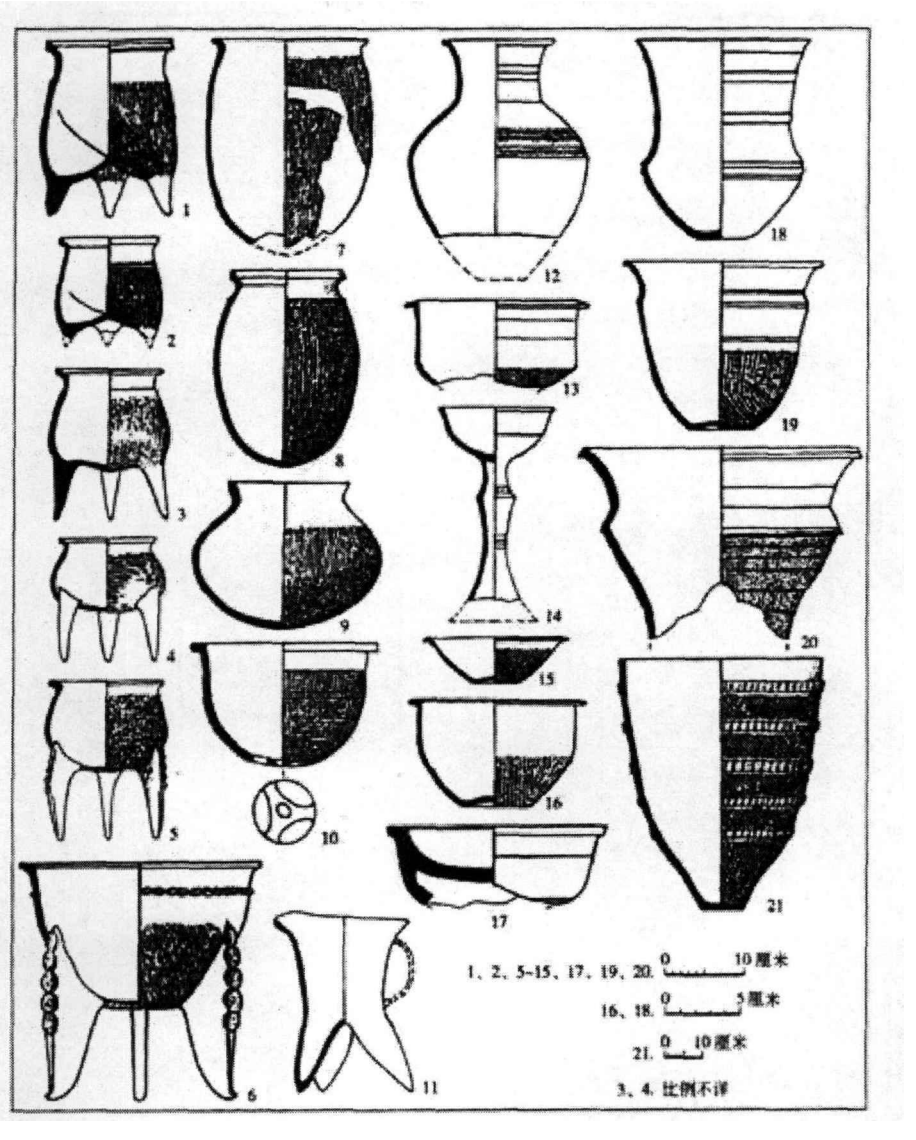
[4] 王宏：《荆南寺商代陶器试析》，《湖北省考古学会论文选集》（一），武汉大学学报编辑部，1987 年。

[5] 何驽：《荆南寺遗址夏商时期遗存分析》，《考古学研究（二）》，北京大学出版社，1994 年。

[6] 周世荣：《湖北石门县皂市发现商殷遗址》，《考古》1962 年第 3 期；湖南省文物考古研究所：《湖南石门皂市商代遗存》，《考古学报》1992 年第 2 期。

[7] 王文建、龙西斌：《宝塔遗址与桅市墓葬—石门县商时期遗存调查》，《湖南考古辑刊》第 4 集，湖南大学出版社，1987 年。

中国知网　https://www.cnki.net



图三 荆南寺文化陶器图

（转引自《中国考古学·夏商卷》，图 8-7）

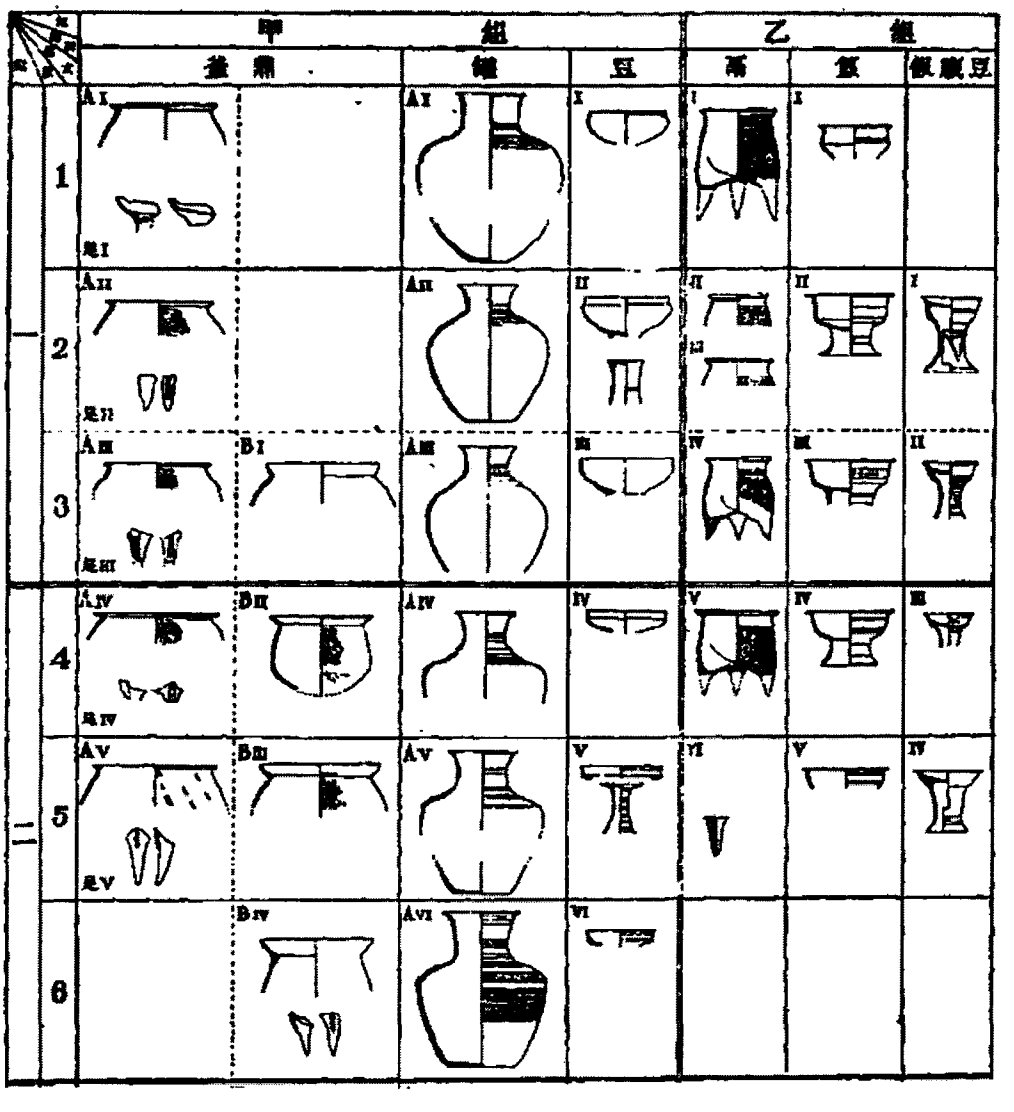
1. 鬲（H14:2） 2. 鬲（H30:1） 3. 鬲（T46H70②） 4. 鼎（T45①C:18） 5. 鼎（T5H4:1） 6. 鼎（H23:1） 7. 罐（T13②C:41） 8. 罐（T71④A:194） 9. 釜（T18④C:4） 10. 甑（T17④D:74） 11. 簋（H4:3） 12. 壶（T2①C:31） 13. 簋（H21:1） 14. 豆形器（T5①C:32） 15. 盆（H21:2） 16. 盆（T17①D:80） 17. 豆（T17④B:131） 18. 杯（T18④B:3） 19. 尊（H15:3） 20. 大口尊（T18④D:18） 21. 缸（H17:21）

阮陵董家坪[2]、慈利江垭、桑植朱家台[3]等。该地区内商时期文化遗存的面貌比较复杂。陶器群中以鼎、釜、高领罐和碗形豆等本地因素占主导地位，而鬲、簋、假腹豆等典型商文化因素在早中期同样占有重要地位。此外，还可见来自北面荆沙一带以及峡江地区和赣江中下游地区诸考古学文化的影响。关于该地

[1] 何介钧等：《湖南澧县商周时期古遗址调查与勘探》，《湖南考古辑刊》第 4 集，岳麓书社，1987 年。
[2] 湖南省博物馆：《湖南沅江中下游古文化遗址调查》，《考古》1980 年第 11 期。
[3] 桑植朱家台遗址主要器物组合为高领罐、釜、豆、器盖，其中高领罐的纹饰多样，颇具特色。已有学者提出"桑植文化"的定名，认为该文化主要分布在澧水（三源）上游和溇水中游，西可入湘西山地，东可到慈利江垭。如此，则与宝塔文化性质不同，本文赞同。

中国知网 https://www.cnki.net

区商时期考古学文化的分期，早在上世纪80年代已做过研究，将其分为三期9段[1]，近年来又有研究分为四期[2]。《中国考古学·夏商卷》分四期，第一期以石



图四 宝塔文化陶器图

（转引自王文建《商时期澧水流域青铜文化的序列和文化因素分析》，图二，有改动）

甲组 盆鼎：A Ⅰ式（石龟 H23：26） A Ⅱ式（石龟 T17(3)：31） A Ⅲ式（石龟 T19(3)：45） A Ⅳ式（石龟 T41(3)：26） A Ⅴ式（石龟 H2：11） 足Ⅰ式（石龟 H23：37） 足Ⅱ式（石龟 T10(3)：54） 足Ⅲ式（石龟 TB4(2)：36） 足Ⅳ式（石龟 TB2(2)：55） 足Ⅴ式（石龟 T1(2)：2） B Ⅰ式（石龟 H1：11） B Ⅱ式（石龟 T6(3)：11） B Ⅲ式（石龟 T5(3)：12） B Ⅳ式（临高寺 T2(3)：9）

罐：A Ⅰ式（石龟 H23：54、59） A Ⅱ式（石龟 T16(3)：17） A Ⅲ式（石龟 H1：72） A Ⅳ式（石龟 TB1(1)：26） A Ⅴ式（石龟 T2(3)：11、T2(2)：17） A Ⅵ式（临高寺 T2(3)：1）

豆：Ⅰ式（石龟 H23：47） Ⅱ式（石龟 H15：21、TB20：20） Ⅲ式（石龟 TA3(3)：18） Ⅳ式（石龟 T5(3)：39） Ⅴ式（石龟 H6：3、T6(3)：26） Ⅵ式（临高高采：8）

乙组 鬲：Ⅰ式（石龟 H23：36） Ⅱ式（石龟 T9(3)：31） Ⅲ式（石龟 T12(3)：41） Ⅳ式（石龟 TB9：39） Ⅴ式（石龟 TB3：34） Ⅵ式（石宝 T1(2)：42）

甗：Ⅰ式（石龟 H23：40） Ⅱ式（石龟 TB8：6） Ⅲ式（石龟 H1：18） Ⅳ式（石龟 TB：678） Ⅴ式（石龟 T5(3)：2）

假腹豆：Ⅰ式（石龟 H13：30） Ⅱ式（石龟 T10(3)：295） Ⅲ式（石宝采集） Ⅳ式（石龟 TB2：75）

[1] 王文建：《商时期澧水流域青铜文化的序列和文化因素分析》，载俞伟超主编《考古类型学的理论与实践》，文物出版社，1989年。

[2] 何介钧：《湖南商时期古文化研究》，《湖南先秦考古学研究》，岳麓书社，1996年。

中国知网 https://www.cnki.net

门皂市 H23 等遗迹单位为代表，年代相当于早商二期；第二期遗存在石门皂市和宝塔遗址都较为丰富，相当于早商三期；第三期以皂市 TB8 等探方②层为代表，年代相当于中商时期；第四期遗存在石门皂市遗址和斑竹遗址中均出土较丰，年代约当于晚商阶段。其研究认为，该地区的遗存中，本地因素如鼎、釜、高领罐和碗形豆一直居于主导地位，数量多且序列长，一直贯穿始终，典型商文化因素如分裆鬲、簋、假腹豆、爵等存在于前三期，因此，该地区商时期遗存应是一支独立的文化，或可称“宝塔文化”[1]，其分布范围大致为“北以长江为界，东以洞庭湖、湘水为限，西不入湘西山地，南不越沅、资二水”。

以上分期以三期 9 段最为细致，从其分期方案看，二期 6 段开始商文化组合已不见于该类遗存，而第三期 7 段开始相当于《中国考古学·夏商卷》第四期。前文已述以商文化为主线，故商文化组合消失后已不属于此处的探讨范围，且其年代下限进入西周，具体见第二章详述。（图四）

三、铜鼓山一期遗存

该类遗存以铜鼓山一期为代表。目前已发掘的仅铜鼓山遗址一处[2]。铜鼓山遗址位于岳阳市北区陆城镇新设村，西南距岳阳市区 30 余公里。遗址分布在长江南岸临江的一座顶部平缓的山坡上，面积三万平方米。遗址于 1985 年文物普查时发现，1987 年 11 月由湖南省考古研究所等单位进行了发掘，发掘面积近 400 平方米。从发掘报告可知，该遗址主要包括商代和东周两个时期的遗存。商时期文化遗迹主要有灰坑 6 个[3]，自然冲沟 3 条。出土陶器以夹砂陶为主、泥质陶次之，硬陶很少。夹砂陶多为红褐色或灰色，泥质陶多为黑色或灰色，且黑色皆为黑皮红胎或灰胎，硬陶一般为浅橙灰色。纹饰以细绳纹最为常见，方格纹、附加堆纹、戳印纹以及弦纹次之，另有少量的云雷纹、变形涡纹、乳钉、划纹以及镂孔装饰等。器类有鬲、甗、鼎、釜、罍、爵、簋、大口尊、罐、盆、豆、碗、大口缸、器盖等，以鬲和大口缸最多，罐、豆、簋、盆次之。发掘报告将该遗址商代遗存分为三期，年代分别为二里冈下层、二里冈上下层之际以及二里冈上层偏晚阶段，文化性质为“与荆南寺、盘龙城具有更直接的联系，

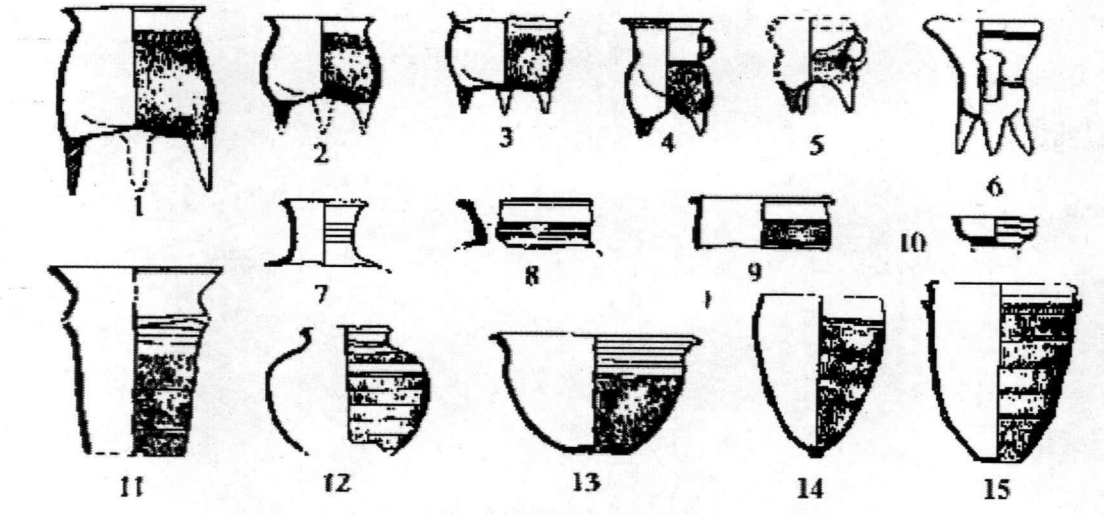
[1] 参见中国社会科学院考古研究所编著：《中国考古学·夏商卷》，中国社会科学出版社，2003 年。P480。
[2] 湖南省文物考古研究所、岳阳市文物工作队：《岳阳市郊铜鼓山商代遗址和东周墓发掘报告》，《湖南考古辑刊》第 5 集，《求索》增刊，1989 年。
[3] 报告中介绍遗迹的表中所列的 6 个灰坑为 H6、H8、H10、H15、H17、H19，而文化遗物中所涉及的灰坑包括 H1、H5、H6、H8、H9、H10、H15、H16 等 8 个，可见整理有误。

中国知网 https://www.cnki.net

同属于一种区域性的商文化”。（图五）

关于该类遗存的分期、年代以及文化性质，已有较多学者进行过研究，但意见不尽相同。如分期方面，发掘报告分三期，向桃初分两期四段[1]，何介钧[2]、罗仁林分四期[3]，郭胜斌[4]、何驽分五期[5]。年代判定上，报告及大多学者均将主要遗存定为相当于二里冈下层至上层偏晚阶段，向将一期下限定在中商时期，何将其第五期断为商末周初。而唐际根将何分期的第 3、4 期定为中商文化一、二期[6]。关于文化性质的讨论，多数学者同意将其归为盘龙城类型商文化，认为它是商文化往南伸出最远的据点之一。唯何认为它应该归入以荆南寺遗址为代表的“荆南寺类型”文化。

我们认为，铜鼓山遗址与商文化因素密切相关的遗存可作为一期，具体内部的细分可再斟酌。而以 H6 为代表的遗存需另作一期，其文化内涵已发生质的变化，已不见典型商文化组合。



图五 铜鼓山一期遗存陶器图

1-2.鬲 3.甗 4-5.罍 6.爵 7.罐 8.硬陶瓮 9.簋 10.豆 11.大口尊 12.瓮 13.盆 14-15.大口缸（以上1出自T14④；2、5、7出自T13④；3、4、6、10出自T13⑤；9出自T11⑤；8、11、15出自T13③；12出自T7H10；13出自T6⑤；14出自T14⑤）

---

[1] 向桃初：《岳阳铜鼓山遗址商代遗存试析》，《南方文物》1993 年第 3 期；后在其专著《湘江流域青铜时代考古学文化研究》中改为两期五段。

[2] 何介钧：《湖南商时期古文化研究》，《湖南先秦考古学研究》，岳麓书社，1996 年。

[3] 罗仁林：《岳阳地区商时期的文化序列及其文化因素分析》，《考古耕耘录—湖南中青年考古学者论文选集》，岳麓书社，1999 年。

[4] 郭胜斌：《商时期洞庭湖东岸青铜文化的年代分期与文化性质》，《考古耕耘录—湖南中青年考古学者论文选集》，岳麓书社，1999 年。

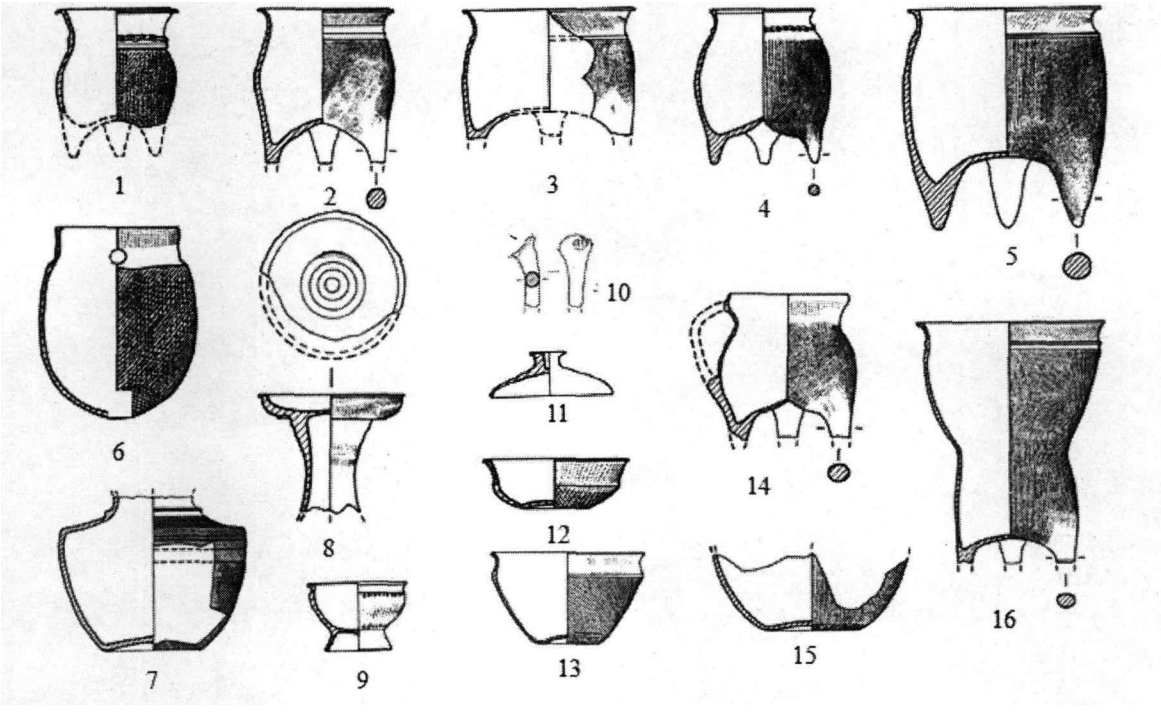
[5] 何驽：《荆南寺遗址夏商时期遗存分析》，《考古学研究（二）》，北京大学出版社，1994 年。

[6] 唐际根：《中商文化研究》，《考古学报》1999 年第 4 期。

中国知网 https://www.cnki.net

四、意生寺类遗存

该地区商时期遗存以黄梅意生寺遗址为代表[1]，目前已发掘的该类遗存仅此一处。该遗址位于湖北省黄梅县濯港镇胡六桥村，距离县城约 30 公里，行政区域与安徽省相邻。遗址所在地为冲击平原，周围有一圈水沟，相传为护城河，平面略成圆形环绕。发掘点位于护城河内西南部，与桃园地遗址隔河相邻，实际发掘探沟 1 条，探方 4 个，揭露面积共 160 平方米。遗迹包括房基 1 座，灰坑 8 个。F1 址位于 T1 北部，在第 5 层之上，被第 4 层所叠压。平面呈长方形，南北长约 520、东西残宽 290 厘米。房基内有柱洞、灶台和灰坑（原报告图五）。



图六 意生寺遗存陶器图

1-5.鬲 6-7.罐 8.豆 9.簋 10.鼎 11.器盖 12.盆 13.盆 14.罍 15.缸 16.甑
（以上9出自H2；7、12出自H7；4、5、9、11出自T1④；其余皆出自H1）

出土遗物以陶器为主，陶质以夹砂陶为主，泥质陶次之，少量硬陶。陶色以黑、灰、褐色居多，灰白、红陶较少。纹饰以绳纹为主，其次为附加堆纹和弦纹，此外还有云雷纹、线纹、方格纹、条形鸡冠状纹、鼻形刻槽纹、乳丁纹等。器类主要包括鬲、甑、罐、瓮、钵、簋、豆、盆、罍、罍、爵、壶、大口尊、缸、鼎、器盖等。报告将遗存分为连续发展的四期，第一期以 T2⑥和 T7⑥为代表，年代约为龙山文化晚期至二里头文化一期；第二期包括 H1 至 H5、

[1] 湖北省文物考古研究所纪南城工作站：《湖北黄梅意生寺遗址发掘报告》，《江汉考古》，2006 年第 4 期。

中国知网 https://www.cnki.net

H7；第三期包括 T1、T2、T3、T6 及 T7 的⑤层；第四期以 T1④层为代表，年代约在商代前期。由于发掘面积较小，具体年代有待研究，我们倾向于主体年代在二里冈上层时期。从文化面貌上看，遗存包含了典型商文化因素，如分裆鬲、瓿、罍、假腹豆、簋、大口尊等；又带有强烈的地方文化特色，如平裆鬲、鼎、穿孔圜底罐、钵等。（图六）

第三节　商王朝的控制范围

综上所述，典型商文化遗存由北向南主要分布在鄂西北、鄂东北地区，其分布特点反映出商王朝在这些地区由点及面的有层级式的控制方式。各类地方文化中均可见两组因素的共存，一组为典型商文化因素，一组为地方文化因素，两组因素在不同的文化中表现出的强弱程度不尽相同，由此也体现出商王朝在不同区域间有着不同程度的控制地位或方式。根据以上两类遗存中典型商文化组合的共同存在，我们可以推断出二里冈上层至殷墟早期之间商王朝对长江中游地区的控制范围。

随着商文化的逐渐退去，各区域内文化遗存的演变与发展，构成了西周时期考古学文化的基础。此处需要特别指出的是，典型商文化在长江中游各区域退去的时间下限并不完全一致，大致的时间为中商至殷墟一期，但部分地区，如鄂东南的意生寺类遗存，二里冈上层之后不见典型商文化组合，而鄂东北地区的小王家山遗址殷墟二期仍可见商文化遗存。这种不一致的步伐，导致商文化退去后各地区地方文化发展处于非平衡性状态，而这正是周文化进入长江中游地区前的格局。

中国知网　https://www.cnki.net

第二章 西周时期考古学文化分类与年代序列

本章主要对长江中游地区各区域内的西周遗存进行分类与年代序列的研究，以建立整个长江中游地区的时空框架。具体操作上，首先将各区内考古遗存按照器物组合进行分类，再对各类遗存分别进行分期与年代探讨，最后将各类遗存进行排序，以建立该区域的编年序列。在各区编年序列建立后，根据遗存之间的关系及其年代关键点对各序列进行关联，整合为整个长江中游地区的时空框架。涉及的各类遗存中，首次发现的新材料先进行分期与文化性质的探讨；已确立为独立考古学文化的直接称名“某某文化”；尚不够条件确立为考古学文化，但又不属于现有某一考古学文化，或暂时未有统一意见的暂称“某某遗存”或“某某类遗存”。

第一节 鄂西北区

鄂西北区，从行政区划上看，主要包括十堰市、襄樊市及其下所辖各市县。另随州市位于鄂西北与鄂东北区交界处，此处暂归鄂西北区[1]。根据自然地理特点以及文化面貌的差异性，鄂西北区以丹江库区为界还可分为两小区块，即丹江库区及以上汉水中上游的鄂西北山地区以及库区以下的汉水中游的襄随地区。

一、鄂西北山地区西周遗存

（一）辽瓦店子西周遗存及其年代序列（2005-2007）

1．遗址介绍

辽瓦店子遗址位于十堰市郧县柳陂镇辽瓦乡三至五组，东北距郧县城关 18 公里，东南距十堰市区 15 公里。遗址地处汉水南岸的二级台地上，东、南、西三面有低山环抱，中部有一条季节性河流将遗址划分为东、西两部分，现存遗址面积约 12 万平方米。

1994 年底，为配合丹江口水库续建工程，由湖北省文物考古研究所、十堰市博物馆和郧县博物馆联合组成的考古队，对郧县境内汉江两岸 170 米水位线以下的河谷地区进行了一次全面的文物调查，辽瓦店子遗址便是在这次调查中发现的。2004 年 10 月，为配合南水北调工程中线工程文物保护规划报告的编制，湖北省文物考古研究所的组织考古人员对其进行了勘探与复查，并确认了该遗址的

[1] 随枣走廊是介于鄂西北区和鄂东北区之间的地理单元，在行政区划上枣阳市属于襄樊市，过去随州市也属于襄樊市，考虑到这点，此处暂将随枣走廊归入鄂西北区。

中国知网 https://www.cnki.net

分布面积。

2005 年 3 月，为配合南水北调文物保护工作的开展，受湖北省文物局委派，武汉大学考古与博物馆学系与武汉大学科技考古中心组建了武汉大学辽瓦店子遗址考古发掘队，并承担了该遗址的勘探和发掘任务。首次发掘的地点，选择在遗址西区临江地带，在Ⅰ区（NE 区）共布 5×5 ㎡探方 98 个，实际发掘面积为 2450 平方米。2005 年 8、9 月汉江水位上涨将遗址淹没使得发掘工作被迫中断。

2006 年 10 月，根据湖北省文物局南水北调文物保护工程办公室的安排，开始进行第二次考古发掘。此次发掘的地点，一部分选择在Ⅳ区（NW 区）共布 5×5 平方米探方 13 个，另一部分与第一期发掘位置南北相接，共布 5×5 平方米探方 27 个，10×10 平方米探方 10 个，实际发掘面积共 2000 平方米。

2007 年春，湖北省 文物考古研究所开始加入对辽瓦店子遗址的发掘工作，共完成发掘面积 2100 平方米。截止到 2007 年 10 月，该遗址共发掘了 6600 平方米。目前该遗址的发掘与整理工作仍在进行中。

2．陶器的分类与排序

[1] 典型单位及其层位关系

西周时期的文化遗存包括陶窑一座以及灰坑数座，未发现独立的地层。我们分期讨论主要是以西周时期典型的遗迹单位为对象，包括 H120、H328、H350、H224、H2、H4、H267、H453。由于发掘工作并未全面展开，故各探方地层、遗迹单位及遗物的编号均以原始编号为准。各典型遗迹单位的层位关系见表一。

表一　辽瓦店子遗址西周遗存典型遗迹单位的层位关系表（→表示叠压打破关系）

典型单位	层位关系	近现代层	东周层	商代层	夏代层
H120	T1015⑦→H120 及 H139→⑧	/	⑦	⑧	/
H328	T1121④→H328→⑤	④	/	⑤	/
H350	T1220⑤→H350→⑥	/	⑤	⑥	/
H2	T1114⑥→H2→⑦	/	⑥	⑦	/
H224	T1218⑦→H220→H224→⑧	/	⑦	/	⑧
H4	T1212⑤→H4→⑥	/	⑤	/	⑥
H267	T1316⑥→H236 及 H261→H267→⑥	/	⑤	⑥	/
H453	T0715④→H453→⑤	/	④	/	⑤

中国知网 https://www.cnki.net

[2] 陶器的型式分析

出土的遗物主要是陶器。陶质以夹砂夹云母居多，泥质较少。陶色以红、黑色居多，灰陶较少。夹砂陶多为红色和黑色，泥质陶多为灰陶和少量磨光黑陶。纹饰以绳纹居多，包括细绳纹、粗绳纹，一般施于器表；弦纹、乳钉纹、戳点纹、凸棱纹次之，多施于器肩；另有少量暗纹。常见的陶器组合主要有鬲、罐、大口尊、瓮、缸、甗、盂、盆、豆等。由于大多器类出土标本较少，组合不甚完整，故可供排序的主要是鬲，另有甗、盆（或盂）、豆等。具体型式分析如下：

鬲 根据鬲足特征，可分两大类。

扁足鬲 即足的横截面为扁状椭圆形或长方形。可分为三式。

Ⅰ式：足部为扁状袋足风格。H120:1，夹细砂夹云母黑陶，绳纹（图七，1）。

Ⅱ式：足部为扁形长方体。H328:1，夹砂灰陶，通体细绳纹至足，足根素面（图七，6）。

Ⅲ式：足部为扁椭圆柱体。H350:4，夹砂红陶，素面，留有手工捏制的痕迹（图七，7）。又H224:1，侈口，卷沿，方唇，弧肩，腹微鼓，最大径在腹中部，圆裆，高足。夹砂灰黑陶，通体细绳纹至足，足根素面，足部经修整（图七，22）。

演变趋势：袋足风格由有变无；扁足由长方体逐渐演变为椭圆柱体。

截锥足鬲 即足的横截面为圆形。据口径、最大腹径及三足外切圆径的比例，以及裆部的特点，可分为三型。

A型：小口圆裆鬲，所谓“小口”即指口径与三足外切圆径相当，都小于最大腹径。可分两亚型。

Aa型：侈口圆唇，卷沿近平。H2:3，束颈，溜肩，最大径位于腹部，圆腹圆裆，截锥足，足底有凸出泥团一圈，三足内收。夹砂灰陶，口沿下颈部饰抹绳纹，颈部以下饰细绳纹至足部，足根素面，足面经修整（图七，11）。

Ab型：罐形，颈肩分界明显。H2:2，侈口斜方唇，卷沿上扬，束颈，最大径位于肩部，鼓肩圆腹，圆裆。夹砂红陶，口沿下颈部饰抹绳纹，肩部饰两道凹弦纹，颈部以下饰细绳纹至足部，足根素面，足面经修整（图七，12）。

B型：大口瘪裆鬲，所谓大口即指口径与最大腹径相当或略大，都大于三足外切圆径。根据颈部特点可分两亚型。

Ba型：长斜颈，颈肩有分界，可分两式。

中国知网 https://www.cnki.net

Ⅰ式：H2:1，侈口，卷沿，圆唇，圆肩，下腹斜收，瘪裆较高，三截锥足较高。夹砂红陶，颈部饰抹绳纹，肩部饰一道弦纹，弦纹上等距离饰有六枚乳钉纹，颈部以下饰细绳纹至足部，足根素面，经修正，有手工按窝痕迹（图七，13）。

Ⅱ式：H224:2，侈口，卷沿，方唇，长斜颈，颈肩分界明显，下腹斜收，瘪裆较高，三截锥足较高。夹砂红陶，颈部饰抹绳纹，肩部饰凹弦纹一周，器身施细绳纹至足部，足根素面，足面经修整（图七，23）。

Ⅲ式： H267:1，侈口，卷沿，方唇，长斜颈，颈肩分界明显，圆肩圆腹，最大径位于肩部，下腹斜收，瘪裆，截锥状柱足。夹砂灰陶，颈部饰抹绳纹，颈部以下饰粗绳纹，肩部夹饰两道弦纹，足部饰绳纹（图七，33）。

演变趋势：唇部由圆变方，肩部逐渐变鼓，瘪裆位置逐渐变矮，足部由素面变为绳纹截锥足。

Bb 型：束颈。可分三式。

Ⅰ式： H2:4，器型较小。侈口，折沿，方唇，下腹斜收，瘪裆较高，三足残。夹砂褐陶，颈部以下饰细绳纹，肩部饰一道弦纹，弦纹上等距离饰有六枚乳钉纹（图七，14）。又 H224:5，侈口、卷沿、薄圆唇，圆肩，鼓腹，瘪裆较高，至肩以下，下腹残。夹砂灰黑陶，通身饰细绳纹，颈部绳纹被抹，肩部饰凹弦纹一周（图七，24）。

Ⅱ式：H4:1，侈口方唇，卷沿上扬，鼓肩，最大径位于肩部，下腹斜收，瘪裆，三截锥状柱足较高。夹砂红陶，颈部饰抹绳纹，颈部以下饰中绳纹，肩部夹饰两道弦纹，足面饰细绳纹及长条状戳印纹（图七，25）。

Ⅲ式：H453:1，侈口方唇，卷沿，鼓肩，最大径位于肩部，圆腹斜收，裆部略瘪，三截锥状柱足较矮。夹砂灰陶。颈部饰抹绳纹，颈部以下饰粗绳纹，肩部夹饰两道凹弦纹，足部饰抹绳纹（图七，34）。

演变趋势为：肩部逐渐变鼓，瘪裆位置逐渐变矮，且逐渐不明显，足部由素面变为绳纹。

C 型：小口瘪裆鬲。H267:2，侈口厚圆唇，卷沿上仰，，长斜颈，颈肩分界明显，圆肩圆腹，最大径位于肩部，联裆微瘪，截锥状柱足，三足外撇。夹砂灰陶，通体饰粗绳纹至足根（图七，32）。

甗 没有完整器，有口沿、甗腰、甗鬲部、甗足等残片。

中国知网 https://www.cnki.net

甑甑部口沿　可分两式。

Ⅰ式：H4:14，侈口，折沿上仰，方唇，长束颈，圆肩圆腹，下腹弧收。夹砂褐陶，颈以下饰粗绳纹，上腹部加饰两条弦纹（图七，26）。

Ⅱ式：H267:12，侈口，卷沿近平，方唇，斜直颈，向下内收，鼓肩。夹砂黑陶，颈以下饰粗绳纹，上腹部饰两道弦纹（图七，35）。

演变趋势：颈部由斜变直，肩部变鼓。

甑腰　可分两式。

Ⅰ式：H4:13，束腰，腰内壁薄弧。夹砂灰陶，饰粗绳纹（图七，27）。

Ⅱ式：H267:8，仅存甑上半部，下腹斜收，腰内壁厚弧。夹砂黑陶，通体饰粗绳纹（图七，36）。又 H453:14，束腰，腰内壁厚折。夹砂灰陶，饰粗绳纹（图七，37）。

演变趋势：腰部逐渐加厚。

甑鬲部，标本一件，H267:7，夹砂黑陶。鼓肩，圆腹，最大径位于上腹部，截锥状柱足粗短且内收，通体饰粗绳纹，肩部以下加饰一周附加堆纹，下部抹泥（图七，38）。

盆（盂） 没有完整器。据肩部可分两型。

A 型：折肩。可分两式。

Ⅰ式：H108:1，平折沿，薄圆唇，直颈，下腹急剧直收，平底。泥质灰陶，腹部饰弦纹（图七，28）。

Ⅱ式：H453:3，平折沿，方唇，唇面内凹，下腹斜直收，底残。泥质黑陶，腹部以上素面，下腹饰交错粗绳纹（图七，39）。

演变趋势：直颈变斜颈。

B 型：鼓肩。可分三式。

Ⅰ式：H2:6，侈口，卷沿，尖圆唇，下腹斜收，底残。泥质夹细砂褐陶，素面（图七，16）。

Ⅱ式：H4:7，侈口，卷沿，方唇，唇面内凹。泥质黑陶，颈肩交界处饰弦纹一周，肩部饰波折形暗纹（图七，29）。

Ⅲ式：H267:4，侈口，折沿近平，方唇，下腹及底残。泥质磨光黑陶，肩部饰两道凸弦纹，弦纹之间有波折形暗纹。又 H267:3，平折沿，方唇，圆鼓肩，

中国知网 https://www.cnki.net

下腹急收，底残。泥质磨光黑陶，肩部饰两道弦纹（图七，40）。又H267:9，折沿，沿面下翻，方唇，圆鼓肩，下腹及底残。泥质磨光黑陶，胎薄，素面。

演变趋势：口肩比例由口大肩小到口肩相近再到口小肩大，肩部越来越圆鼓。

豆 标本较少，没有完整器。

豆盘，据口沿特征可分两型。

A型：侈口方唇。可分两式。

Ⅰ式：H350:5，折腹。泥质磨光黑陶，素面（图七，10）。

Ⅱ式：H453:2，折沿上仰，凹束颈，弧腹斜收，下部残。泥质磨光黑陶，上腹饰一周三角暗纹（图七，42）。

演变趋势：由折腹到弧腹。

B型：平折沿圆唇。H453:7，平折沿，圆唇，弧腹斜收，下部残。泥质磨光黑陶（图七，43）。

豆把，均为短粗把，喇叭形，素面。可分两式。

Ⅰ式：标本H2:7，座残。泥质夹细砂灰陶（图七，17）。

Ⅱ式：标本H267:5，底座外鼓。泥质灰陶（图七，41）。

演变趋势：中空细到大而高。

罐 没有复原器，仅见罐口和罐底。

罐口 小口高领，可分两型。

A型：方唇。

Ⅰ式：H4:8，侈口，卷沿上扬，沿面内凹，直颈微束。泥质夹细砂黑陶，素面（图七，30）。

Ⅱ式：H453:21，侈口，弧颈。泥质灰陶，素面（图七，44）。

演变趋势：卷沿上扬到弧颈。

B型：圆唇。

Ⅰ式：H2:16，侈口，弧颈。泥质红陶，，素面（图七，19）。

Ⅱ式：H453:23，侈口，直颈。泥质夹细砂灰陶，素面（图七，45）。

演变趋势：弧颈到直颈。

罐底 可分两型。

A型：平底。H2:10，泥质红陶，素面（图七，20）。又H4:6，泥质红陶，

中国知网 https://www.cnki.net

底素面，器身饰中绳纹（图七，31）。

B 型：圜底。H2:15，泥质灰陶，方格纹（图七，21）。又 H453:5 圜底内凹。泥质夹细砂红陶，饰粗绳纹（图七，46）。

另有大口尊、缸、瓮等器类，因数量过少，暂不宜分型定式。

3. 分期与年代

[1] 分组与分期

根据典型器物的早晚排序及各遗迹单位器物组合的不同，将辽瓦店子遗址西周遗存分为六组：

第一组：以 H120 为代表，器物组合主要包括扁足鬲Ⅰ式，大口尊，折沿瓮，罐。本组陶器发现较少，陶质以夹砂为主，泥质较少，多为夹细砂夹云母；陶色以黑、红陶居多，灰陶较少；纹饰以极细绳纹为主，另有附加堆纹、凹弦纹等。器类组合以鬲、大口尊为主。

第二组：以 H328、H350 为代表，器物组合主要包括扁足鬲Ⅱ式、Ⅲ式，截锥足鬲，罐，缸，AⅠ式豆。本组陶器的陶质、陶色、纹饰与第Ⅰ组相似，但器类组合方面有所不同，新出现了截锥鬲足以及豆，而大口尊已消失不见。扁状鬲足发生变化，袋足风格已经消失。

第三组：以 H2 为代表，器物组合主要包括 Aa、Ab 型、AbⅠ式截锥足鬲，BⅠ式盆， BⅠ式罐口、A、B 型罐底， Ⅰ式豆把，甗腰残片、瓮等。本组陶器陶质仍以夹细砂夹云母居多，泥质较少；陶色以红陶为主，灰、黑陶次之；纹饰仍以细绳纹为主，凹弦纹和乳钉纹次之。器物组合方面，以鬲、盆、豆、罐、甗为主，新出现截锥足圆裆鬲与截锥足瘪裆鬲共存，而扁足少量发现。该组的鬲足大多为截锥状柱足，素面，经刮削。

第四组：以 H224 为代表，器物组合主要包括扁足鬲Ⅲ式，截锥足鬲 BaⅡ、BbⅠ式等。本组陶器发现较少，主要是鬲，扁足圆裆鬲与截锥足瘪裆鬲仍共存。鬲的颈肩交界明显的特点开始出现，缘于口沿下素面风格的延续，自肩部开始施弦纹和绳纹，与更晚期的竖颈不同。

第五组：以 H4、H108 为代表，器物组合主要包括 BaⅡ式、BbⅡ式截锥足鬲，， Ⅰ式甗，AⅠ式、BⅡ式盆，AⅠ式、BⅡ式罐口、A、B 型罐底等。本组陶器陶质少见夹细砂夹云母陶，以夹粗砂灰、黑陶为主，泥质灰陶次之，少见红陶。

中国知网 https://www.cnki.net

纹饰以绳纹为主，已少见极细绳纹，多为中、粗绳纹，开始出现暗纹。器物组合方面，以鬲、盂、豆、罐、甗为主，截锥足瘪裆鬲流行，而圆裆截锥足鬲少见。

第六组：以 H453、H267 为代表，器物组合主要包括 BaⅢ式、BbⅢ式、C 型鬲，Ⅱ式甗，AⅡ式、BⅢ式盆，Ⅱ式豆把，B 型豆盘，AⅡ式、BⅡ式罐口，B 型罐底等。本组陶器陶胎明显加厚，陶质陶色以夹砂灰陶和泥质磨光黑陶居多；纹饰主要是粗绳纹，弦纹次之，暗纹逐渐增多。器类组合与第五组相似，但器形方面有所变化，如 B 型束颈鼓肩盆演变为平折沿、方唇、圆鼓肩的风格，唇部加厚；新出现 B 型豆盘及中空大的Ⅱ式豆把等。

从器物形态和组合特征方面观察，以上六组每组之间均有差异，因此，每组可视为一个时段，但每组之间差异程度各不相同，二、三组，四、五组之间差异较大，一、二组、三、四组和五、六组之间差异相对小些。第一、二组器物的陶质、陶色、纹饰及器物组合基本相似，且均以扁足鬲为主要特色。第三、四组器物以鬲为主，另有盆、豆、甗、罐、瓮等，瘪裆截锥足鬲、圆裆截锥足鬲与扁足鬲均共存。第五组器类组合继承上一组，以鬲、盆、豆、罐、甗为主，但陶质、陶色及纹饰均发生了很大变化，器形方面变化也较大；第六组陶系和组合基本继承第五组，只是器类在式别方面有所区别。因此，以上六组遗存可分为三期六段，每期包括早、晚两段，各期段陶器详见分期图（图七）。

[2] 年代推断

第一期遗存，以扁足鬲为主要特色，其口沿为夹细砂夹云母的黑、红陶，纹饰为极细绳纹，间饰弦纹、戳点纹或者刻划纹等，卷沿薄方唇或薄圆唇，足为扁状足。同形制的口沿和鬲足在陕南过风楼遗址也有发现，从其共出的仿铜陶觯可推断年代在西周早期。辽瓦遗址的扁足分三式，过风楼遗址扁足相当于辽瓦Ⅱ式，因此，H328 为代表的一期晚段年代可定在西周早期。H120 所出的扁足残留有袋足风格，组合中伴出大口尊，其年代应稍早，或可至商周之际。故第一期遗存的年代应在商周之际至西周早期。

第二期遗存，鬲仍延续第一期的陶器风格，但组合方面发生变化，盆、豆、甗开始出现。鬲开始出现典型的周文化风格即饰乳钉纹的瘪裆鬲，如标本 H2：4，瘪裆高，整体扁矮，这种风格常见于沣西地区西周中期及以后的陶器上，可见其年代已经进入西周中期。晚段 H224 中，鬲 H224:1 其颈部已稍显，应稍晚。

中国知网 https://www.cnki.net



图七 辽瓦店子遗址西周遗存分期图

1. Ⅰ式扁足鬲(H120:1) 2. 截锥足鬲足(H120:2) 3.鬲口沿(H120:5) 4.大口尊(H120:8) 5.瓮(H120:9) 6.Ⅱ式扁足鬲(H328:1) 7. Ⅲ式扁足鬲(H350:4) 8.鬲口沿(H350:1) 9.大口缸(H328:8) 10.A型Ⅰ式豆盘(H350:5) 11. Aa型截锥足鬲(H2:3) 12. Ab型截锥足鬲(H2:2) 13. Ba型Ⅰ式截锥足鬲(H2:1) 14. Bb型Ⅰ式截锥足鬲(H2:4) 15.甗腰(H2:7) 16.B型Ⅰ式盆(H2:6) 17.豆把Ⅰ式(H2:7) 18.瓮(H2:11) 19. B型Ⅰ式罐口(H2:16) 20.A型罐底(H2:10) 21.B型罐底(H2:15) 22. Ⅲ式扁足鬲(H224:1) 23. Ba型Ⅱ式截锥足鬲(H224:2) 24. Bb型Ⅰ式截锥足鬲(H224:5) 25.Bb型Ⅱ式截锥足鬲(H4:1) 26. Ⅰ式甗口沿(H4:14) 27. Ⅰ式甗腰(H4:13) 28.A型Ⅰ式盆(H108:1) 29.B型Ⅱ式盆(H4:7) 30.A型Ⅰ式罐口(H4:8) 31.A型罐底(H4:6) 32.C型截锥足鬲(H267:2) 33. Ba型Ⅲ式截锥足鬲(H267:1) 34.Bb型Ⅲ式截锥足鬲(H453:1) 35.Ⅱ式甗口沿(H267:12) 36.Ⅱ式甗腰(H267:8) 37.Ⅱ式甗腰(H453:14) 38.甗鬲部(H267:7) 39.A型Ⅱ式盆(H453:3) 40.B型Ⅲ式盆(H267:3) 41.豆把Ⅱ式(H267:5) 42.A型Ⅱ式豆盘(H453:2) 43.B型豆盘(H453:7) 44. A型Ⅱ式罐口(H453:21) 45.B型Ⅱ式罐口(H453:23) 46.B型罐底(H453:5)

中国知网 https://www.cnki.net

第三期遗存，三期晚段 H267 所出 AaⅢ式截锥足鬲 H267:1，与宜城郭家岗遗址所出春秋早期鬲 H187:2 相似，同为大口卷沿方唇束颈高柱足鬲，但颈部不及后者长，风格应稍早于后者；但共出的 C 型鬲颈部已十分明显。所出Ⅱ式甗 H267:7，与宜城肖家岭春秋早期甗 H18②:21 风格接近。故 H267、H453 与郭 H187、肖 H18②相当，即三期晚段年代至少进入春秋早期。三期早段可供对比的材料较少，从自身发展序列看，H4 早于 H453、H267 而晚于 H224，又 H4 除鬲 H4:1 形态和风格较早外，其余大多器类和形制已接近 H453、H267，推测其年代与后两者相差不远。

4. 文化面貌与性质

辽瓦店子遗址西周时期遗存，其所出的陶器可以分为以下几群：

甲群，Ⅰ式扁足鬲的袋足风格，大口尊。

乙群，扁足鬲、B 型截锥足鬲。

丙群，BbⅠ式截锥足鬲，B 型盆，豆，罐，甗。

丁群，AaⅡ、Ⅲ式、AbⅡ、Ⅲ式、C 型截锥足鬲，AⅡ、Ⅲ式盂。

各群文化属性如下：

甲群陶器为带袋足风格的Ⅰ式扁足鬲，以及大口尊的组合，为商文化遗风。

乙群陶器包括大量夹细砂夹云母的黑、红陶鬲残片，纹饰为极细绳纹，间饰弦纹、戳点纹或者刻划纹等，风格统一，没有完整器，包括卷沿薄方唇或薄圆唇的鬲口沿及扁状或圆状足，为本地文化特色。

丙群陶器以截锥足瘪裆鬲、折腹盆、豆、罐、甗等，为周文化的组合特点。

丁群陶器的大口高柱足卷沿方唇鬲，平折沿凹束颈鼓肩带暗纹的盆等，与春秋时期典型楚文化密切相关。

第一期遗存中，乙群因素是文化的主体，早段甲群因素仍然存在，晚段开始出现少量丙群因素。可见，一期遗存属于本地文化兴起的时期，早段仍保留有少量商文化的遗风，而晚段周文化因素开始进入。乙群陶器的风格作风同见于陕南地区如商南县过风楼遗址，二者同以大量夹细砂夹云母的黑、红色，纹饰为极细绳纹，间饰弦纹、戳点纹或者刻划纹等陶鬲为主要器类，而过风楼遗址出土的陶鬲完整器较多，除上述口沿特征外，还有溜肩、圆裆、截锥柱足的特点，且同出扁足鬲（甗），可见二者之间有所关联。但是否属于同一文化？从过风楼遗址出

中国知网 https://www.cnki.net

土的器物组合看，除大量地方特色的圆裆鬲、扁足鬲、甗外，还包括圜底尊、三足瓮等器类，这套器物组合及风格独特，已有学者将之称为“过风楼类型”[1]。而辽瓦店子遗址，据发掘者王然老师介绍，部分出有截锥足圆裆鬲的单位也伴出有圜底尊，可见二者关系密切。此处暂称“辽瓦一期遗存”。

第二期遗存中，丙群因素成为文化的主体，甲群因素已经消失不见，而乙群因素仍然与之共存。可见，典型周文化开始进入该地区。乙群因素的特点在第二期遗存中仍被较多地继承和发展，并与大量进入的典型周文化因素结合，可见该地区在本地文化的基础上，逐渐接受典型周文化因素，从器类组合上已经纳入周文化系统，而器物形态上仍延续其地方特色。此处暂称“辽瓦二期遗存”。

第三期遗存中，乙群因素已消失不见，丁群文化因素成为文化的主体，丙群因素与之共存。陶器组合继承上一期，但文化特征逐渐朝着典型楚文化的方向发展，到春秋早期已与襄宜平原同时期陶器面貌较为一致。此处暂称“辽瓦三期遗存”。

（二）其他相关遗存分析

1. 大东湾遗址（2006）

[1] 遗址简介

大东湾遗址[2]，位于十堰市张湾区黄龙镇大东湾村。遗址处于谷子山和犟河南岸的台地上，南高北低。2006 年 10-12 月，西北大学考古队对其进行了发掘。西周时期遗存主要包括一组布局清楚的院落遗址。院落由前排房、庭院、上房、半圆形后围墙等几部分组成，坐西朝东。该考古队发掘了该院落的大部分面积，计 300 多平方米。院落内发现排房 4 间、陶窑 1 座及烧烤坑 6 座。

排房目前发现有 4 间房屋，每间面阔 3.3～3.4 米，进深 2.55 米。在排房中间部位的东墙外侧，有两个用河卵石筑起的直径 70～80 厘米的柱础，当为排房门檐的柱础。门内两间房屋即排房中央两间房内，各有一烧烤坑，坑平面基本作椭圆形，占据房屋内大部分面积，此两间房屋应是排房使用时期人们的主要活动场所。穿过排房有一个小空间庭院，其后有一长方形地面式建筑，面积在 40 平方米以上，最后为一弧形的后围墙。依围墙走向，推测该排房应有 6 开间，院落

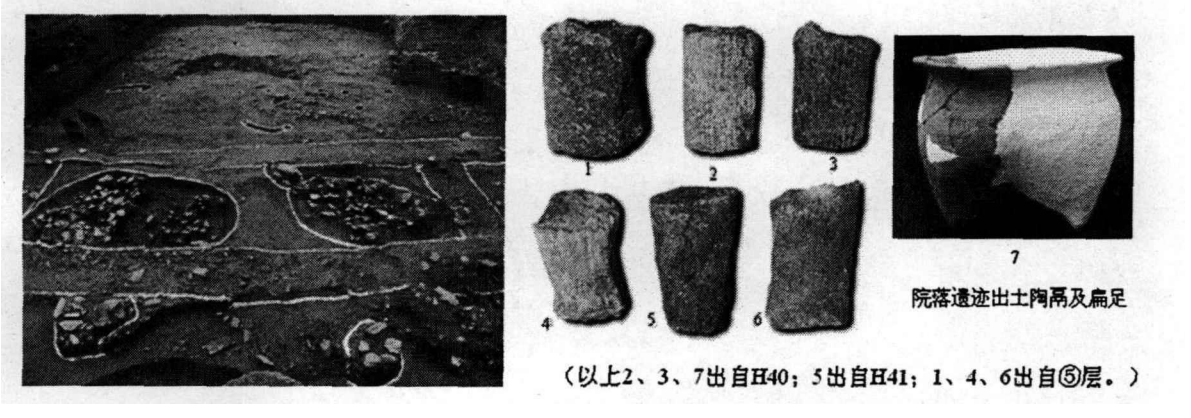
[1] 张天恩：《丹江上游西周遗存与早期楚文化关系试析》，两周列国文化学术研讨会论文，河南郑州，2007 年 12 月。

[2] 湖北省文物局：《湖北省南水北调工程重要考古发现Ⅰ-张湾区大东湾遗址》，文物出版社，2007 年。

中国知网 https://www.cnki.net

面积在400平方米以上，设置考究。在院落遗址内还发现陶窑1座，又有烧烤坑6座。陶窑为竖穴式，受后世破坏而仅保留了火膛及窑室的底部。烧烤坑平面形状除椭圆形外，还有不规则形，深度一般为30～55厘米，坑内堆积有河卵石及大量灰烬，应是当时人烧烤食物之处。

出土遗物主要有陶器、石器、铜器三大类。陶器的器型主要是鬲类，其次有豆、杯、高柄杯、纺轮等，陶质以夹砂红陶为主；石器有斧、锛、铲、锤、凿、刀、镞、刮削器；铜器有凿等。报告仅发表了该遗迹相关的H40、H41及⑤层的部分陶器资料（图八）。



图八　大东湾遗址西周院落遗迹及陶器图

[2] 年代推断

发掘者根据陶鬲等器物特点推断，其年代当在西周中期，我们认为上限可更早。H40出土有尖锥足鬲和扁足鬲的组合，H40:4，灰陶尖锥足鬲，卷沿薄圆唇，长颈，微分裆，鼓腹，尖锥足。报告认为属于尖足鬲特点的周式鬲，我们认为从裆部和尖锥足看应是商文化风格的残留，而从口沿看带有周文化的特点。H40:7及H40:8，为两件夹砂红陶扁状鬲足，这与辽瓦H328出土的扁足一致，为Ⅱ式扁足，截面呈长方形。因此，从H40的器物组合看，年代应该与辽瓦一期H328相当。

[3] 文化性质分析

大东湾遗址西周遗存出土的器物组合为扁足鬲、尖锥足鬲、高足杯、豆等。

报告认为：①含有尖足鬲特点的周式鬲和地方因素的扁足鬲两类鬲，可能与早期楚文化有某种联系。②该遗存与商南过风楼遗址有相似之处，如排房形式的建筑基址，扁足鬲、甗等器类。③高足杯的存在，似乎与汉水上游青铜时代文化有某些联系。

中国知网 https://www.cnki.net

我们认为：①从器物组合上来说，与辽瓦一期遗存相比，显然，扁足鬲是二者的共同点，但尖锥足鬲及高足杯不见于辽瓦店子遗址（也可能是暂未发现）。二者是否属于同一考古学文化或有待商榷，期待进一步的发现与整理。但不可否认的是，大东湾遗址确实属于扁足鬲类遗存的分布范围。②尖锥足鬲以及高足杯的组合可见于淅川下王冈西周早期遗存，可见二者之间也有一定的联系。下王冈西周遗存其部分特点更接近丰镐地区的周文化，所以，尖锥足鬲的存在，可能是宗周地区的辐射亦或是下王冈遗存的影响。但从目前的材料看，下王冈遗址暂未发现扁足鬲类遗存。③与商南过风楼遗址相比，排房建筑基址的相似或表示聚落等级的相当，而扁足鬲在过风楼遗址确有少量发现，但该类型文化的主要器物组合为圆裆锥足鬲、小口圜底尊及三足瓮，与辽瓦一期及大东湾遗存并不尽相同。综上，我们倾向于认为大东湾遗址文化性质更接近“辽瓦一期遗存”。

2. 白鹤观遗址（2004、2006-2007）



图九　白鹤观遗址H8陶器图

白鹤观遗址[1]，位于郧县柳陂镇兴盛村九组，是一个东西长约400、南北宽约100米的小山岗，沙洲河从遗址东边自西南向东北流过。该遗址由湖北省文物考古研究所进行过两次发掘，第一次为2004年5月，开5×5探方4个，实际发掘面积100平方米；第二次为2006年10月至2007年元月底，开5×5探方60个，实际发掘面积1500平方米。 第二次发掘发现有商周墓1座，但资料未报道。另一灰坑H8发表有陶器资料（图九）。

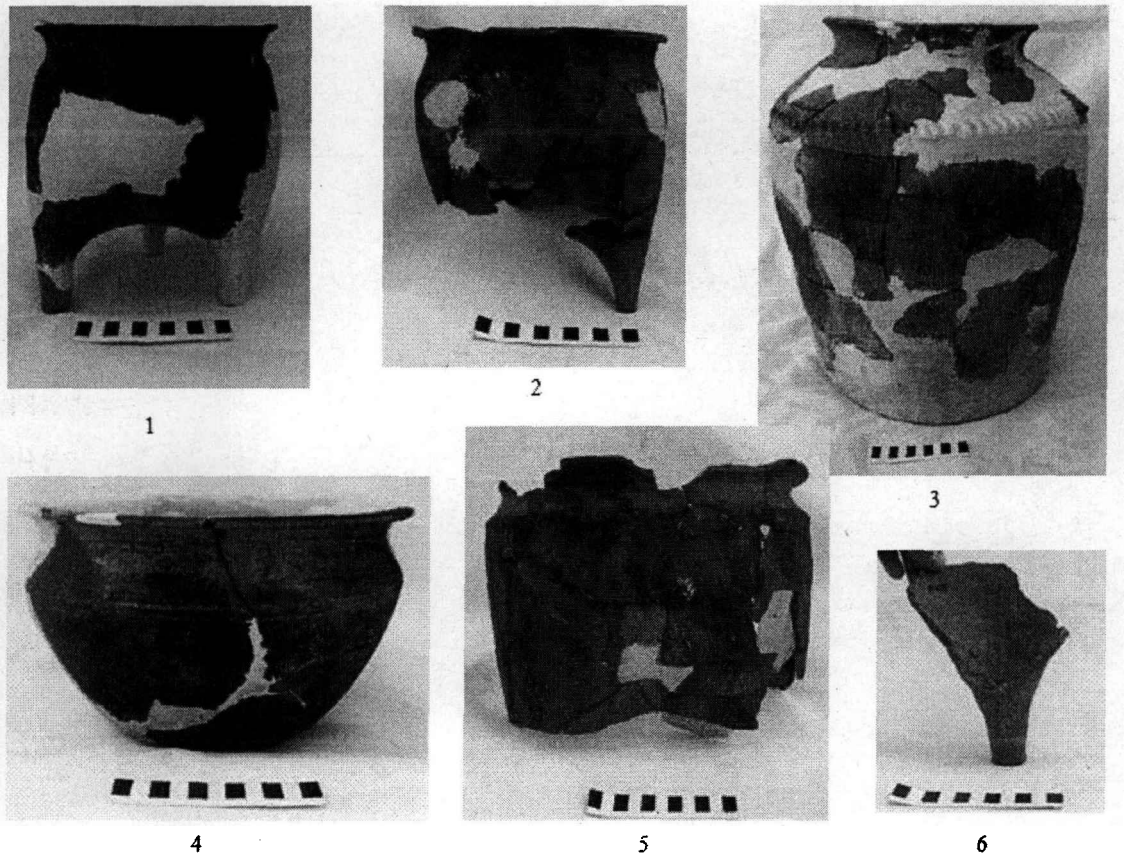
出土的器物组合为折沿薄方唇细绳纹鬲口沿、截锥状鬲足、尖锥状鬲足、泥质黄陶豆盘，从鬲口沿及截锥足等陶器风格特点看，与辽瓦一期H328接近。

[1] 湖北省文物局：《湖北省南水北调工程重要考古发现Ⅰ-郧县白鹤观遗址》，文物出版社，2007年。

中国知网 https://www.cnki.net

3. 瞿家湾遗址（2006-2007）

瞿家湾遗址[1]，位于郧县城关镇菜园村七组西南约 1 公里处。遗址现存面积为 1 万平方米，文化层总厚度 1.5-2 米。2006 年 11 月-2007 年 5 月，陕西省考古研究院派队对该遗址进行了抢救发掘，截止到 2007 年 1 月，发掘面积 1630 平方米。发掘结果显示，遗址地层堆积有五大层，其中第 4 层为东周时期，陶器绝大多数为夹砂红褐陶，器形有鬲、罐、豆、甗、瓮等。遗址发表的资料较少，鬲 H73:1，简报认为属于东周时期，我们认为可到西周时期，从器形看为辽瓦店子遗址截锥足 B 型 I 式鬲，但凹颈特点更晚。



图一〇　瞿家湾遗址陶器图

1.鬲(H73:1) 2.鬲(H49:7) 3.瓮(H47:1) 4.盆(H47:5) 5.鬲(H47:6) 6.鬲足(H47:?)

另汇报材料报道有 H47、H49 的部分遗物。H49 为近圆形坑，出土物见鬲、甗残片。鬲 H49:7 的形制为夹砂红陶，细绳纹，卷沿方唇、弧肩，瘪裆圆柱足。器身除方唇和瘪裆特点外与 H73:1 接近，颈肩交界明显较辽瓦店子遗址 H2 更晚。H47 见鬲、盆、瓮组合，鬲 H47:6 为夹砂红陶，粗绳纹，卷沿方唇，弧肩，

[1] 湖北省文物局：《湖北省南水北调工程重要考古发现 I -郧县瞿家湾遗址》，文物出版社，2007 年。

中国知网 https://www.cnki.net

颈肩交界明显，斜直腹，瘪裆，下部残，从上部看，比 H49:6 晚；盆 H47:5 为完整器，泥质黑陶，素面，卷沿圆唇，凹长颈，折肩，下腹弧收，底部不明，与真武山 H81 相似，年代应相当，故早于辽瓦 H267。

因此，我们认为，瞿家湾遗址应包括相当于辽瓦店子遗址二期稍晚及三期的遗存。（图一〇）

综上，鄂西北山地区的西周遗存以辽瓦店子遗址为序列标准分为三期，其他典型遗存可与之相对应得出该区的分期对应表（表二）。

表二　鄂西北山地区典型遗迹单位对应表

	辽瓦	大东湾	白鹤观	瞿家湾
一期	H120	/	/	/
	H328、H350	H40、H41、⑤	H8	/
二期	H2	/	/	/
	H224	/	/	H73
三期	H4	/	/	H47
		/	/	H49
	H267、H453	/	/	

二、襄随地区西周遗存

（一）毛狗洞 H1 类遗存

该类遗存以毛狗洞遗址为代表[1]，另包括庙台子遗址。

1. 毛狗洞遗址 H1（1983）

[1] 遗址简介

毛狗洞遗址位于枣阳市原梁集区梁坡大队南郑凹生产队西约 100 米处，滚河和沙河间的台地上，有一条小溪自东北而西南从遗址 250 米处流过。遗址于 1958 年全国第一次文物普查时发现，1981 年襄阳地区文物普查队对遗址进行了复查，1983 年 5 月襄阳地区博物馆对遗址进行了重点调查，采集了大量标本，包括陶器、玉石器、铜器及方凿卜骨等。另对遗址中部残存在生土中的一个灰坑进行了清理，灰坑编号 H1，资料已经报道。

商周文化层破坏严重，对 H1 进行了清理。H1 残存在遗址中央的生土中，

[1] 襄樊市博物馆：《湖北枣阳毛狗洞遗址调查》，《江汉考古》1988 年第 3 期。

中国知网 https://www.cnki.net

上半部已被破坏掉。灰坑呈曲尺形，中部呈束腰状，残存部分东西通长 9.5，宽 1.5-4m 不等，深 1.1-0.9m。东半部坑壁呈斜坡状，不规整，东南端成沟状斜坡，不见台阶；灰坑西部整齐，呈葫芦形，坑壁规整，略内弧，底斜平。东西之间间隔以高 35cm、宽 70cm 的土坎。由于破坏严重，不见柱洞等现象，可能为废弃房基。

[2] 陶器的型式分析

H1 出土陶器丰富，以夹砂红陶、黑陶为主，泥质陶多为红陶或灰陶；纹饰以绳纹为大宗，弦纹、附加堆纹次之，偶见环格纹。器类主要为鬲，占一大半，次为缸、罐、甗、盆、钵等。具体的型式分析如下：

鬲 首先据裆部可分为两大类。

第一类为分裆鬲，仅出一件，即 ZMH1:7[1]，口部略残，微束颈，浅腹，分裆，高柱足。泥质黑陶，火候高，腹部饰规整细密的斜绳纹，三足上肩部饰三圆饼式，领部磨光（图十一，1）。

第二类为瘪裆鬲，出土复原或接近复原的共 18 件。基本特征为大口，尖圆唇，裆部内瘪较高，一般从肩下开始内瘪，裆高中等。最大径在口部，器高大多略大于口径，少数小于口径或等于口径，因此器体多为纵方体或方体。腹部多饰错乱绳纹，以中绳纹为主，内壁普遍光滑，口径多轮修光滑，大部分底部有烟熏痕迹。根据腹部特点可分为两型。

A 型：弧鼓腹，下腹弧鼓。可分两亚型。

Aa 型：器身最大径在下腹。ZMH1:？[2]，侈口，圆唇，上腹腹壁直，下腹微弧鼓，三尖实足微内敛（图一一，2）。

Ab 型：器身最大径在肩部。

Ⅰ式： ZMH1:23，敞口，尖唇，束颈，三足内撮。夹砂红陶，腹饰错乱绳纹，间隔以弦纹（图一一，3）。

Ⅱ式： ZMH1:4，侈口，尖唇，束颈，素三足内敛，平足底。夹细砂红褐陶，裆部又烟熏痕迹，制作精致，陶质硬。颈肩处起棱，腹饰交叉绳纹，足上肩部对应施三扉棱（图一一，4）。

---

[1] 原报告作 E 型，归入瘪裆鬲中，似不妥。《枣阳毛狗洞 H1 的年代及相关问题》将该件鬲单独分为一类，作分裆柱足鬲，我们赞同，后该文又认为这件鬲“严格地说，应算甗之鬲部”，似不妥。

[2] 此件鬲简报器号不详，且没有文字描述，此处是我们据简报提供的照片和线图进行的描述。

中国知网 https://www.cnki.net

演变趋势：敞口程度变小，足腔变小。

B 型：斜直腹，下腹斜收。根据口沿细部特征可分两亚型。

Ba 型：大敞口，长束颈，三足内聚。

Ⅰ式：ZMH1:30[1]，大口外侈，尖唇，束颈特甚，素三足内敛，平足底。夹砂砖灰色陶，腹饰错乱绳纹，器形略小（图一一，5）。又 ZMH1:14，领部微敛，腹略瘦高，足外侧被刮削成棱状。泥质黑陶，薄胎，领部磨光，饰弦纹三道，腹饰细密整齐的弦纹。

Ⅱ式： ZMH1:6，敞口，尖唇，束颈特甚，圆转肩，素高尖足，高圆裆。腹饰细密整齐的绳纹（图一一，6）。

演变趋势：口沿斜外敞到沿部下压。

Bb 型：敞口，束颈，三足外张。

Ⅰ式： ZMH1:1，敞口，尖唇，束颈甚，三足微内敛，素实足根，平足底。腹饰错乱绳纹，间隔以弦纹（图一一，7）。

Ⅱ式： ZMH1:10，敞口，尖圆唇，素三实足，平足底。泥质砖红陶，火候高，足裆部为夹细砂陶。腹部饰整齐斜绳纹（图一一，8）。

演变趋势：束颈程度由甚到小，足腔变小，整体器形从纵方体向倒梯形发展。

Bc 型：侈口、斜颈。可分为两式。

Ⅰ式： ZMH1:3，侈口，圆唇，肩部微弧。夹砂红陶，裆部有烟熏痕迹。颈肩处起一道凸棱，饰整齐斜绳纹，间隔以弦纹，裆部和足部绳纹错乱粗大（图一一，9）。又 ZMH1:19，侈口，圆唇。泥质黑褐陶，足为夹砂陶。腹饰细浅错乱绳纹，沿外饰三道凹弦纹。又 ZMH1:5，侈口，尖唇，素三实足，平足底。夹细砂黑陶，腹上部饰整齐细密绳纹，下部略显错乱，肩部对应裆部各饰一圆饼。

Ⅱ式：ZMH1:26，侈口，尖圆唇，三高实柱足，平足底。夹砂黑陶，腹部饰粗绳纹，足裆部饰粗大绳纹（图一一，10）。又 ZMH1:24[2]，侈口，尖唇，三足内敛，足为实柱状，平足底。上部泥质陶，裆足部为夹砂陶，薄胎，火候高，

[1] 此件陶鬲编号存在问题，与出土的石镞编号重复。

[2] 标本 ZMH1：24，从线图看属于 A 型，但是我们对比了照片，发现线图与实物照片有出入，应归入 B 型。

中国知网 https://www.cnki.net

褐色。颈肩处饰弦纹四道，腹部饰弦纹一道。

演变趋势：颈部变短，肩部由微鼓肩变溜肩，足部由锥足变为柱足。

甑 没有复原器，有4件复原的甑鬲部。可分为两型。

A型：甑鬲部肩径大于或等于高，整体显得肥矮。

Ⅰ式：ZMH1:2，甑部残，甑鬲束腰连接，三短实足内敛，小平底，圆裆，裆上凹瘪。夹砂陶，甑壁施直行绳纹，鬲饰错乱粗绳纹直至足底（图一一，11）。

Ⅱ式：ZMH1:21，甑部残。夹细砂薄胎黑陶，腹饰错乱绳纹（图一一，12）。

演变趋势：腹部圆鼓程度由甚到小，足腔变小。

B型：甑鬲部肩径小于高，整体显得瘦高。

Ⅰ式：ZMH1:28，溜圆肩，素三实足，平足底，高裆，裆上凹陷特甚。夹砂黑灰陶，裆部有烟痕，火候高（图一一，13）。

Ⅱ式：ZMH1:16，甑、鬲分制后拼接而成，仅见鬲部。敛口，素三柱足外张，平足底，圆裆，裆上内瘪特甚。夹砂黑陶，腹饰错乱绳纹（图一一，14）。

演变趋势：肩部由鼓肩到溜肩，足部由截锥足到高柱足。

缸 据腹部可分三型。

A型：斜直腹。ZMH1:8，侈口，圆唇，微束颈，斜直壁，底残。。泥质橙黄陶，火候较高，腹饰整齐交叉划纹（图一一，15）。又ZMH1:？[1]，侈口，方唇。泥质硬胎红褐陶，制作精致。腹饰线状交错绳纹。又ZMH1:？[2]，口及下腹残。直颈，下腹斜内收。夹砂暗红陶，腹饰细密斜绳纹，间隔以弦纹。

B型：直筒腹。ZMH1:18，侈口，尖唇，束颈，筒状，平底，腹中部略残。夹砂红陶，腹饰错乱绳纹，间隔以弦纹，底部施不规则绳纹（图一一，16）。

C型：鼓腹。ZMH1:27，侈口，圆唇，束颈，微鼓腹，底部残。泥质薄胎红陶，颈下施一周附加堆纹，腹饰整齐细密的斜绳纹，间隔以弦纹（图一一，17）。

盆 近复原一件。ZMH1:11，敞口，尖圆唇，束颈，深腹，底残。泥质暗红陶，腹饰交错绳纹，间隔以弦纹（图一一，18）。

罐 常见有泥质圆肩罐和夹砂、泥质折肩罐。

A型：折肩罐。ZMH1:15，泥质红陶，领肩部磨光饰弦纹，间隔以弦纹。

---

[1] 此件缸简报器号不详。
[2] 此件缸简报器号不详。

中国知网 https://www.cnki.net

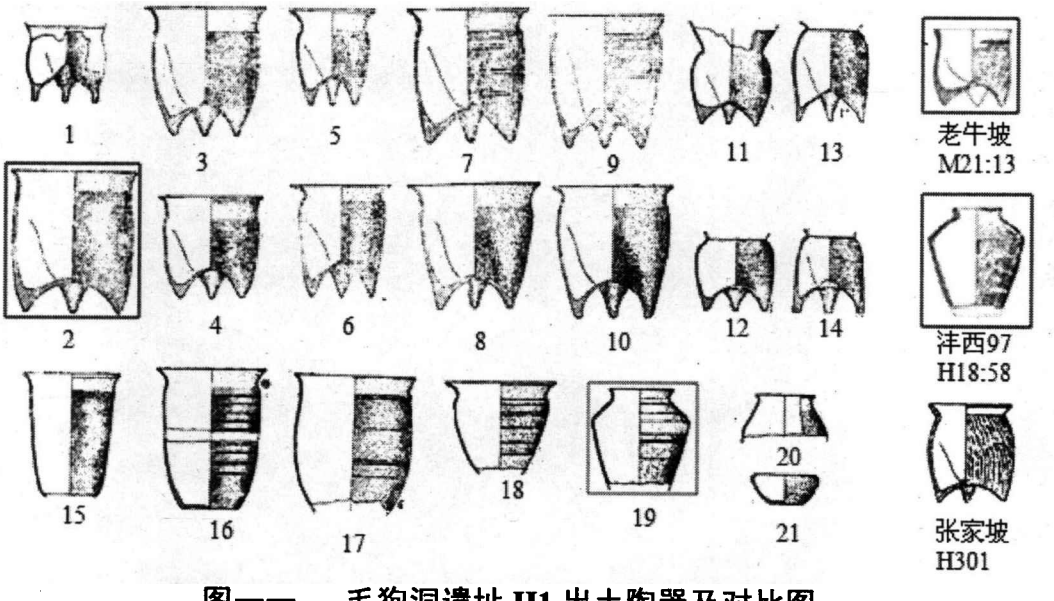
又 ZMH1:?[1]，敛口，圆唇，短颈，广折肩，下腹残。泥质红陶，颈肩部磨光，折肩处饰附加堆纹，器形较大（图一一，19）。

B 型：圆肩罐。ZMH1:?[2]，敛口，平沿，竖颈，溜肩，下腹残。泥质红陶，颈以下饰绳纹（图一一，20）。

钵 陶片少见，能复原 1 件。ZMH1:19[3]，敛口，圆唇，收腹，微凹底。夹细砂红陶，火候高。口部绳纹抹光，腹饰斜绳纹，底部为不规则绳纹（图一一，21）。

[3] 年代推断

关于 H1 的年代，简报将 H1 与沣西早期居址以及北吕周人墓等出土的遗物进行对比，认为其年代约在周初成康时期。而蔡路武[4]根据鬲的形态特征，同相关资料对比，认为其年代应判定在殷墟早期。



图一一　毛狗洞遗址 H1 出土陶器及对比图

1. 分裆鬲 2-10. 瘪裆鬲 Aa型，Ab Ⅰ、Ⅱ式，Ba Ⅰ、Ⅱ式，Bb Ⅰ、Ⅱ式，Bc Ⅰ、Ⅱ式 11-14. 甗A Ⅰ、Ⅱ式，B Ⅰ、Ⅱ式 15-17. 缸A、B、C型 18. 盆 19、20. 罐A、B型 21. 钵（ZMH1:7/?/23/4/30/6/1/10/3/26/2/21/28/16/8/18/27/11/15/?/19）

我们认为：①简报认为 H1 可能为一废弃房基。若仅从形制特征看很可能为两个坑，如此则其出土物年代可能有早有晚。②从陶器特别是鬲的型式分析看，似存在着早晚排序。但是由于没有地层关系的依据，此处不太适宜进行具

[1] 此件罐简报器号不详。
[2] 此件罐简报器号不详。
[3] 此件陶钵编号存在问题，与 Bb Ⅰ式鬲编号重复。
[4] 蔡路武：《枣阳毛狗洞 H1 的年代及相关问题》，载楚文化研究会编：《楚文化研究论集·第 6 辑》，湖北教育出版社，2004 年。

中国知网 https://www.cnki.net

体的分期操作。其年代推断，可通过与相关陶器的比对进行判定。Aa 型鬲与老牛坡遗址 CⅡ式鬲 M21:13 形态相似[1]，同为侈口，溜肩，直腹，最大径位于下腹，瘪裆，三尖锥足内敛，但前者整体瘦高较后者下腹圆鼓程度应更晚，后者年代一般认为在殷墟早期。A 型罐 ZMH1:15 与沣西遗址先周文化晚期 97SCMH18 出土的Ⅰ式小口罐 H18:58 形制一致[2]，同为侈口，斜折肩，深腹斜直。从大多数鬲的整体瘦高形态看，与张家坡西周早期居址陶鬲相似，而 Bb Ⅱ式鬲 ZMH1:26、甗鬲部 ZMH1:16 等鬲足已经演变为截锥柱足，其年代应稍晚，更接近西周中期的特征。综上，我们认为 H1 的年代主要在西周早期（图一一）。

[4] 文化性质

报告认为 H1 的遗迹与遗物具有浓郁的关中作风，应为一处姬周文化遗址，与汉阳诸姬有关。蔡文认为 H1 是商代殷墟时期，含有先周文化因素，并与土著文化因素发生联系的一支文化。

我们认为：①从器物组合上看，鬲、甗、罐、缸、钵的组合并非源于周文化系统，关中地区该时期的主要器物组合为鬲、甗、豆、罐、盆，而缸、钵少见于关中地区。这种组合特点更接近该地区商时期文化，应是商文化退去后的因素残留。②鬲整器呈方体或纵方体的风格，加上罐的小口折肩等特点，确实与关中地区先周文化有密切关系。③瘪裆鬲为周文化的典型特点，但 H1 所出鬲的瘪裆程度较关中地区更甚。因此，大敞口、长束颈、瘪裆甚可作为该文化的本地特色。此外，H1 夹砂红陶比重大，以鬲居多等特点，还见于同时期邻近地区，如辽瓦一期遗存、鲁台山 H1 类遗存等。综上，毛狗洞 H1 类遗存应是一支带有浓厚的商文化特点，同时受到姬周文化因素影响的地方特色文化。

2. 庙台子遗址（1983）

庙台子遗址位于随州市淅河镇金屯村以西约 0.5 公里的一方形台地上，地处溳水北岸支流漂水东岸。1957 年由襄阳地区博物馆在文物普查中发现。1983 年秋，武汉大学历史系考古专业、襄樊市博物馆、随州市博物馆共同对该遗址进行了试掘，在遗址的中部位置共开 5×5 米探方 4 个，总发掘面积 100 平方米。遗址内涵包括了石家河文化、商、西周、春秋等时期文化遗存。

---

[1] 刘士莪编著：《老牛坡》，陕西人民出版社，2002 年。

[2] 中国社会科学院考古研究所丰镐工作队：《1997 年沣西发掘报告》，《考古学报》2000 年第 2 期。

中国知网 https://www.cnki.net

西周时期遗存主要包括地层第④层及墓葬 M8、M9 两座。出土遗物[1]包括青铜、石质的生产工具以及陶质生活用具。出土陶器的陶质以夹砂陶居多，泥质陶较少；夹砂陶以黑陶居多，红陶次之，有的夹砂红陶被烟熏成褐色，灰陶较少，而泥质陶以灰陶居多。纹饰以绳纹为主，弦纹次之，另有少量的附加堆纹。主要器物组合包括鬲、甗、簋、豆、罐、钵、盆、缸。此外还出土卜骨一片，T1④:59（原报告图二四五，10），为龟腹甲残片。内面施圆形钻孔，残存 4 个，孔底中心部位施一竖凿，如猫眼状，有灼痕。

报告认为，庙台子西周遗存年代为西周前期，其文化面貌与中原地区西周文化相比存在广泛的一致性，当属周文化范畴。我们此处归入毛狗洞 H1 类遗存，原因在于二者地理位置接近，且从陶器的陶系、纹饰以及器物组合看均相似。庙台子西周早期遗存与毛狗洞 H1 一样，保留了较多商文化的遗风，如鬲 T1④:26，敛口折沿方唇，腹壁较直，三袋足较小，分裆不明显，裆线较低，三尖足根圆钝直立，整体器形似商式鬲。而钵、罐、缸等器类组合也与其相似，保留了较多地方文化因素。但单从鬲比较，庙台子多见分裆袋足鬲，而毛狗洞 H1 大敞口联裆鬲多，或为年代稍早，或由于目前材料过少尚未发现。仅就目前材料看，暂不适宜分作两类。

（二）真武山遗址为代表的遗存

此处与过去所提的“真武山类遗存”有所差别[2]，本文所指为以鬲、盆、豆、罐为主体组合，文化性质已属于周文化体系的一类遗存。除真武山遗址外[3]，还包括黄家村遗址[4]、陈坡遗址[5]、沈岗西周墓[6]、朱家台遗址[7]、小马家遗址[8]、周台遗址[9]、郭家岗遗址等[10]。

---

[1] 出土遗物均为地层出土，墓葬没有发现随葬器。

[2] 张昌平先生《试论真武山一类遗存》中曾提出“真武山一类遗存”的概念，包含了整个襄随地区周代遗存的文化序列。此处的提法类似，但仅包括襄随地区与真武山遗址 H81 等器物组合特点一致年代相近的西周遗存。

[3] 湖北省文物考古研究所、襄樊市博物馆：《湖北襄樊真武山周代遗址》，《考古学集刊》第 9 集，科学出版社，1995 年。

[4] 襄樊市文物考古研究所：《湖北襄樊市黄家村遗址周代灰坑的清理》，《考古》2009 年第 11 期。

[5] 湖北省文物考古研究所 2006 年发掘资料。

[6] 襄樊市文物考古研究所：《襄樊沈岗西周墓发掘简报》，载襄樊市文物考古研究所编《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007 年。

[7] 中国社会科学院考古所长江工作队：《湖北均县朱家台遗址》，《考古学报》1989 年第 1 期。

[8] 襄樊市文物考古研究所、襄阳区文物管理处：《襄阳黄集小马家遗址发掘简报》，载襄樊市文物考古研究所编《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007 年。

[9] 襄樊市文物考古研究所、枣阳市文物考古队：《枣阳周台遗址发掘报告》，载襄樊市文物考古研究所编《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007 年。

[10] 武汉大学历史系考古教研室：《湖北宜城郭家岗遗址发掘》，《考古学报》1997 年第 4 期。

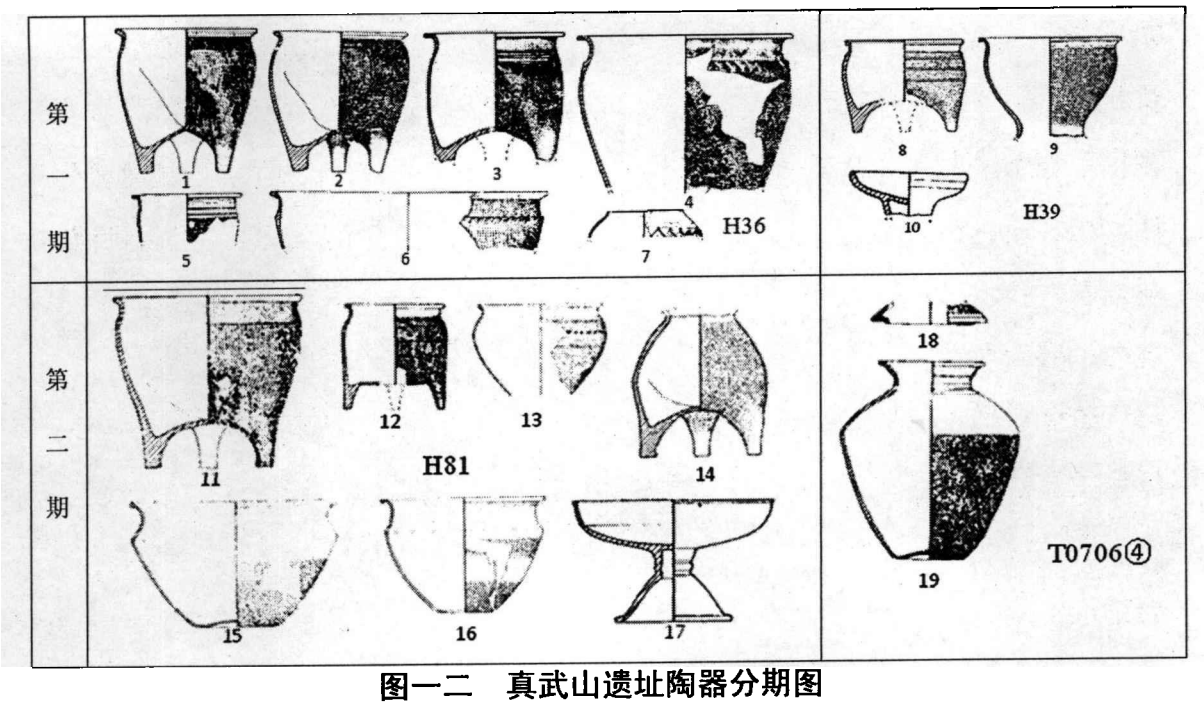
中国知网 https://www.cnki.net

1. 典型遗存分析

[1] 真武山遗址（1989）

真武山遗址，隶属于襄樊市襄城区檀溪村，地处汉江冲击平原上，北距汉江 1000 米，海拔高度约 10 米，遗址之南是荆山山脉的边缘，距离真武山不过 300 米。1988 年襄樊市博物馆在配合基建中钻探发现该遗址，但工程部门的强行施工使得遗址遭到了严重的破坏。在此期间曾采集到丰富的周代文化遗物，并发现两片周代带字卜骨[1]。1989 年，湖北省文物考古研究所会同襄樊市博物馆对该遗址进行正式发掘，至 1990 年 7 月，发掘工作基本结束，共开探沟、探方 22 个，发掘面积 550 平方米。发掘表明，真武山遗址主要堆积为周代各时期遗存，年代从西周中期延续到战国早中期。

发掘报告认为，真武山第一期和第二期属于西周时期遗存（图一二）。



图一二　真武山遗址陶器分期图

1-5.鬲 6.缸 7.罐（1-7：H36:4/3/6/21/22/14/3)8.鬲 9.甑 10.豆（8-10：H39:4/16/15)11-12.鬲 13-14.甑 15-16.盆 17.豆 18.器盖 19.罐（11-17：H81:15/16/1/17/19/18/3；18-19:T0706④:6/2）

第一期，以 H36、H39 为代表，陶系以夹砂红陶和红褐陶占绝大多数，纹饰以细绳纹为其特征。器类单调，以鬲居多，另有一定数量的红陶缸及个别的甑、罐、豆。鬲均为大口深腹，裆部较高，内瘪程度大为一大特点，此外，鬲等侈口深腹器口均为卷沿圆唇，沿下普遍流行反贴泥条制法。报告认为本期鬲接近西周早期的枣阳毛狗洞遗址和黄陂鲁台山墓葬同类器的瘪裆形态，但鬲的

[1] 释贵明、杜可臣：《西周有字卜骨在襄樊出土》，《中国文物报》1989 年 2 月 24 日二版。

中国知网 https://www.cnki.net

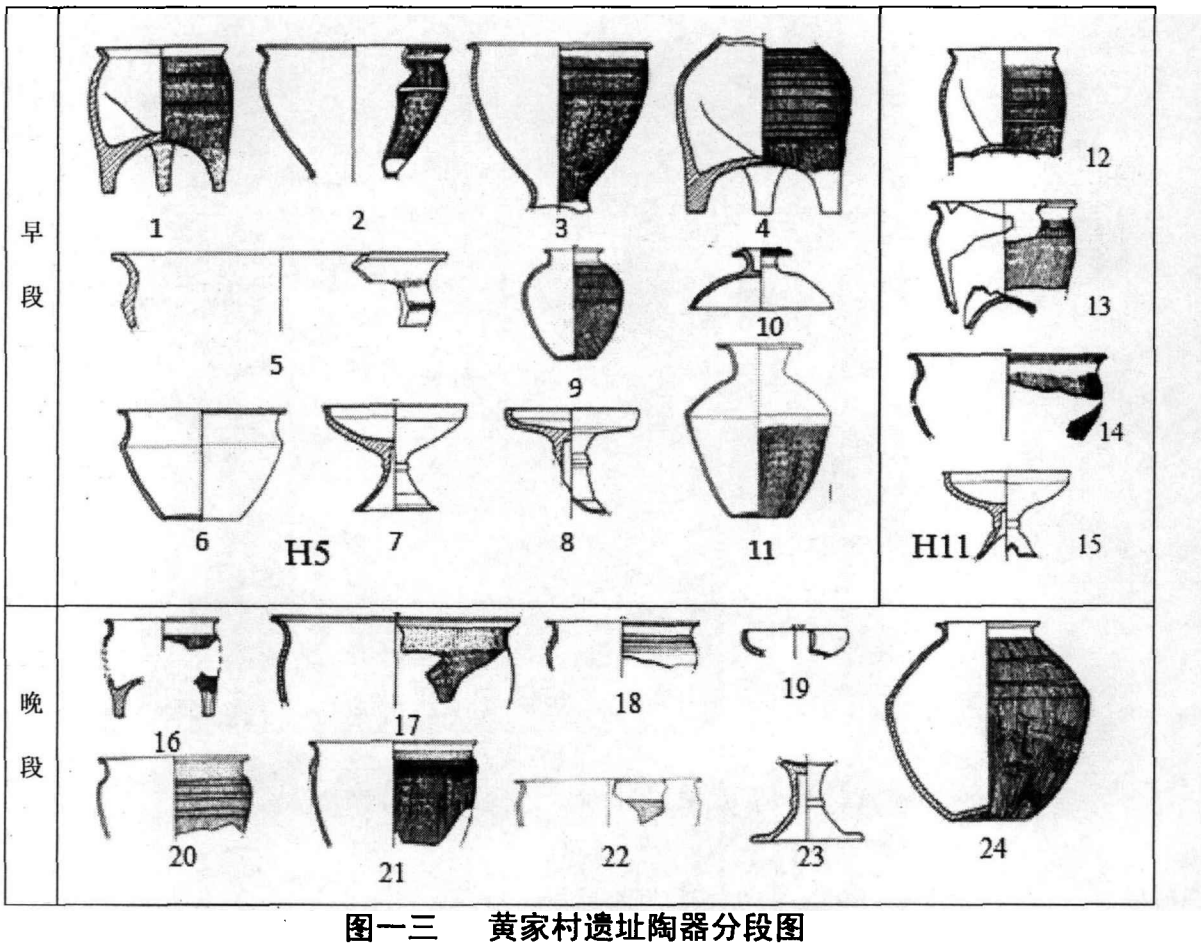
三足内撇，截锥形足较高的特点又具有略晚的作风，与关中地区西周中期鬲形态一致等，故其年代应属西周中期。

第二期，以 H81、G3 为代表。泥质灰陶数量有所增加，但仍以夹砂红陶及红褐陶居多。纹饰常见绳纹，唯绳股略变粗。器类新出现盆，红陶缸减少，豆的数量增多。作器风格与第一期接近，不过鬲的裆部内瘪程度变小，豆把较细。经过对比，报告认为该期年代可定为西周晚期。

我们赞同报告的分期，并认为第二期还包括 T0706④等单位。

[2] 黄家村遗址（2005-2007）

黄家村遗址位于襄樊市高新区团山镇黄家村北，其西靠邓城城址，属于汉水北岸的冲积平原，地势平坦。遗址是一处分布范围较大的周代遗址，东西长约 1500 米，南北宽约 300 米。因遗址上叠压有战国至宋代墓地，故遗址破坏十分严重，现存文化层基本呈点状，有的仅存灰坑。



图一三　黄家村遗址陶器分段图

1.鬲 2-4.甗 5-6.盆 7-8.豆 9、11.罐 10.器盖（1-11：H5:4/24/7/8/21/1/5/41/3/24/2）12-13.鬲 14.甗 15.豆（12-15：H11:1/5/4/2）16、20.鬲 17、21.甗 18、22.盆 19、23.豆 24.罐（16-17：H7:15/14；18、24：H14:20/1；19：H4:11；20-23：H6:22/24/14/1）

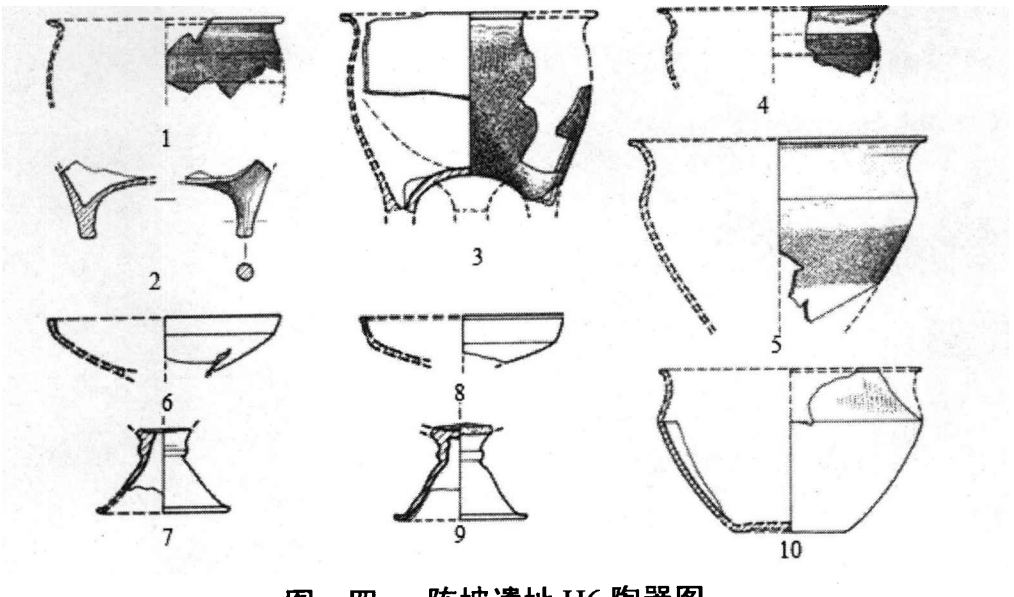
中国知网 https://www.cnki.net

2005 年 11 月至 2007 年 6 月，襄樊市文物考古研究所对遗址进行了全面勘探和发掘。在文化层相对集中的区域按照四象限法布 10×10 平方米探方 43 个，发掘总面积 4300 平方米。根据地层堆积和遗迹分布情况，将遗址分为北、南、东南三区。周代灰坑在南区分布最多，共发现 29 个，H1-H14、H31、H38-H51；北区 12 个，H25-H30、H32-H37；东南区 10 个，H15-H24。据发掘简报，除 H30、H49 为战国时期外，其余均为西周晚期至春秋早期。简报发表了 H5 和 H19 两个灰坑的资料，分别代表了西周晚期和春秋早期两个阶段的遗存。

南区的 H1-H14 这 14 座周代灰坑，资料曾另有发表[1]。简报认为这 14 座灰坑年代均属于西周晚期到两周之际，不会晚于春秋初年，可大致细分为三段：第一段：H5、H7、H11、H12、H13，为西周晚期前段；第二段：H1、H2、H3、H6，为西周晚期后段；第三段：H4、H8、H9、H10、H14，为两周之际。我们认为，从陶器形制的演变趋势看，可分早晚两段。（图一三）

[3] 陈坡遗址（2006）

陈坡遗址位于襄樊市襄阳区东津镇陈坡村。2006 年曾发掘一批周代灰坑，均为鬲、甗、盆、盂、豆、罐组合。灰坑间无叠压打破关系，出土陶器较为丰富的单位包括 H3、H6、H10，资料正在整理。我们认为 H6 属西周时期（图一四）。



图一四　陈坡遗址 H6 陶器图

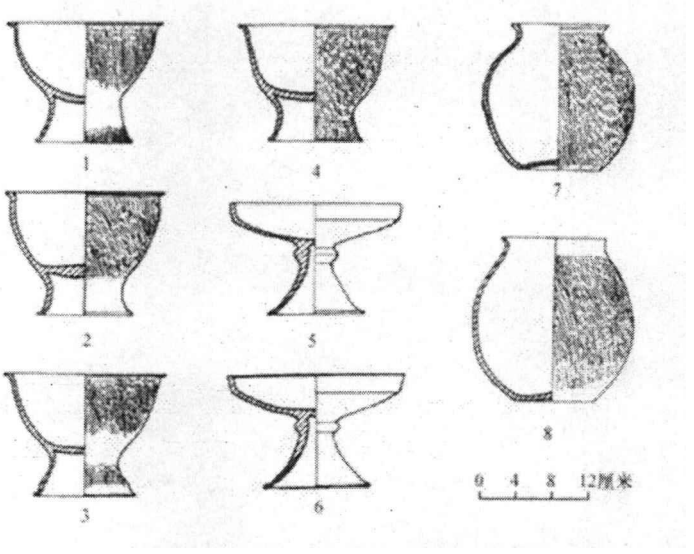
1-3.鬲 4.甗 6-9.豆 5、10.盆（H6:15/26/3/17/9/14/23/11/22/5）

[1] 襄樊市文物考古研究所：《襄樊邓城黄家村遗址 2005 年西区周代灰坑发掘简报》，《中原文物》2008 年第 3 期。

中国知网 https://www.cnki.net

[4] 沈岗墓地 M694（2006）

沈岗墓地位于襄樊市高新技术产业开发区团山镇沈岗自然村西南部的一条东北至西南走向的低岗上，西距邓城遗址约 1500 米，2006 年 8 月发掘西周墓一座，编号 2006XSM694。该墓为长方形土坑竖穴墓，方向 30°。残存墓口长 3.2、宽 1.66-1.7 米，深 1.96 米。墓底中部设一椭圆形锅底状腰坑，其内未见动物骨架，或已完全腐烂。葬具已朽，残存灰色腐痕，似为单椁单棺。葬式不明。随葬品共 12 件，置于棺外北端有陶簋 4、罐 2、豆 2，棺内北部葬有玉玦 2、贝 2。简报认为簋、罐、豆组合应为鬲、簋、罐、豆的简省，从箍棱豆与张家坡第四期墓葬出土的豆 M358:01 的相似，认为其年代在西周中期晚段（图一五）。



图一五 沈岗M694陶器图

1-4. 簋 5-6. 豆 7-8. 罐（M694:6/7/8/10/11/12/5/9）

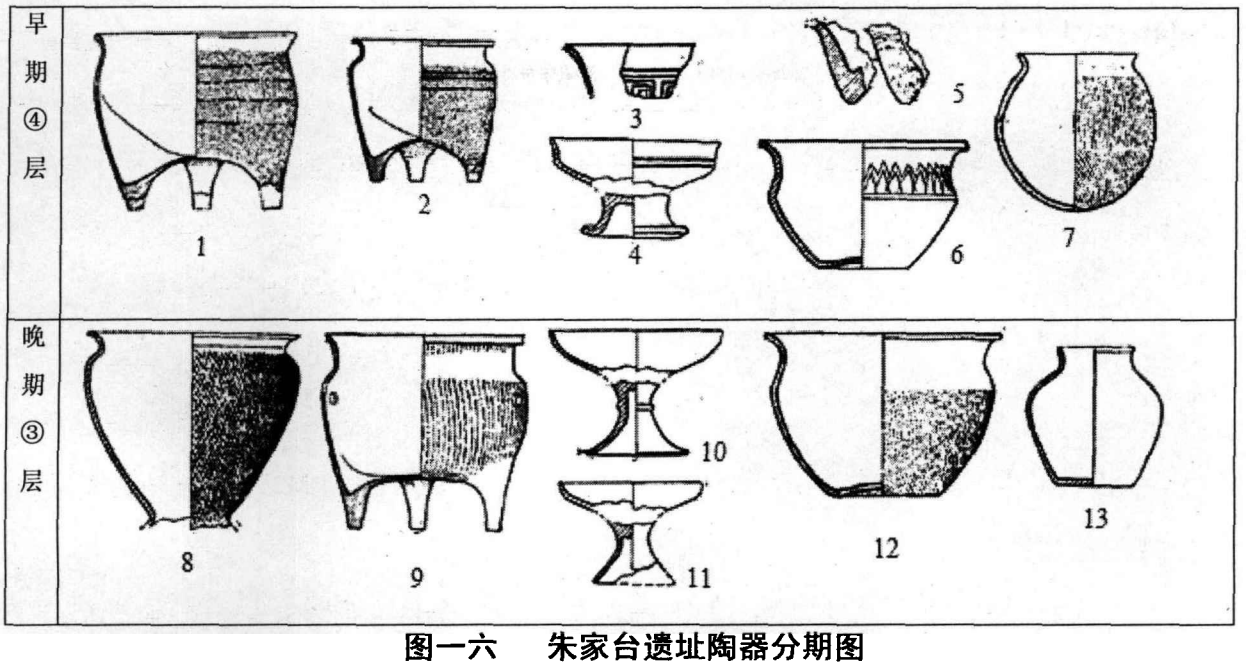
[5] 朱家台遗址（1959）

朱家台遗址位于均县城南 2.5 公里，七里屯村东北的一块高地上，东临汉江与曾河交汇处之冲击地带，西傍均（县）草（店）公路，保存面积约 8000 平方米。该遗址于 1958 年初文物普查时发现，同年 7 月复查，11 月试掘，发掘探沟十条。1959 年，由中国社会科学院长江工作队正式发掘，发掘探沟 85 条，共 1678 平方米。该遗址发现西周时期遗存主要为包括地层堆积的第④层。

出土陶器大多为残片，复原七件。陶质以夹砂褐陶为主，泥质褐陶次之，夹砂灰陶再次之，泥质灰陶最少。除较多的素面陶外，纹饰主要是绳纹，次之为凸弦纹、凹弦纹、附加堆纹、印纹和划纹等。器物组合主要包括鬲、甗、盆、簋、豆、罐、釜[1]。简报认为，年代上限在西周中期，下限可到西周晚期至春秋早期。我们根据层位及陶器特点将其分为早晚两期，早期以④层为代表，包括④B、④A 等，晚期以③层为代表，包括③B、③A 等。（图一六）

[1] 报告称“罐”，我们认为归入“釜”更合适。

中国知网 https://www.cnki.net



图一六　朱家台遗址陶器分期图

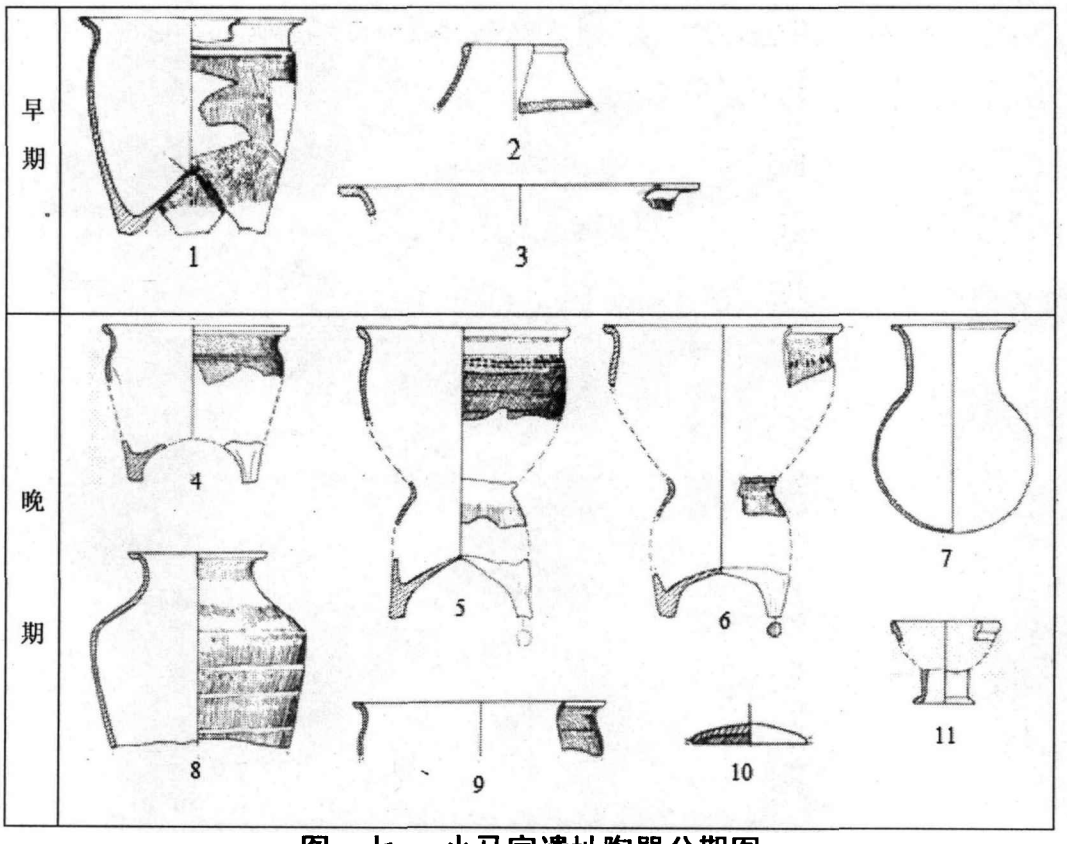
1、2、9.鬲 8.甗 3.簋 4、10、11.豆 6、12.盆 5.器足 7.釜 13.罐
（1-13：T92④B:6、7，T93④:9，T92④B:5，T84④:6，T92④A:4，T84④B:6，T30③:6，T93④:10，T15③B:4，T15③A:3，T13③A:8，T13③B:9）

[6] 小马家遗址（2002）

小马家遗址位于襄樊市襄阳区黄集镇耿坡村小马甲自然村南北侧。遗址地处襄北岗地，马河从遗址中部东西向穿过，将遗址分隔在南、北两个台地上。2001年11月，为配合（襄）樊魏（集）高速公路建设，湖北省文物考古研究所与襄樊市考古队、襄阳区文物管理处联合组队对沿线文物点进行调查，调查中发现该遗址。2002年11月，襄樊市考古队受湖北省文物考古研究所委托对其进行了正式发掘。发掘区包括南、中、北区，南区未发现文化层堆积，直接对暴露在外的3座灰坑进行了清理，分别编号2002XXH1-H3。

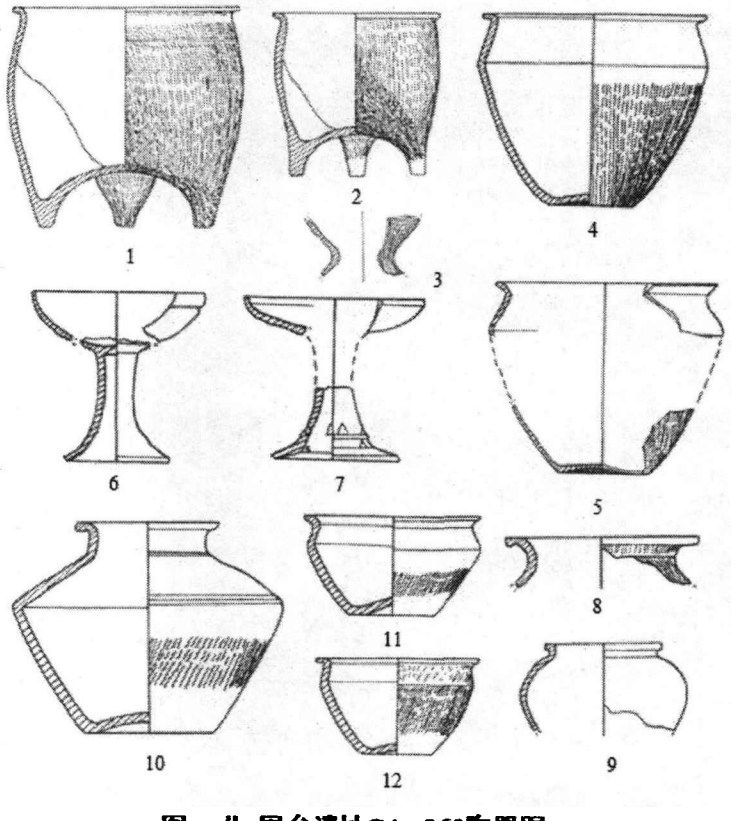
报告认为这几座灰坑正是属于西周时期。出土陶器的陶质以夹砂陶为主，泥质陶较少；陶色以红陶居多；纹饰以细致整齐的细绳纹为主，粗绳纹少见。器类仅有鬲、甗、簋、盆、盂、罐、瓮等。报告认为三座灰坑年代有早晚之别，H3最早，出土器物少，只有鬲、盆、瓮各一件，年代相当于西周早期后段，大约在康王时期；H1稍晚，出土器物有鬲、簋、盆、罐，不见甗和盂，年代不晚于西周中期偏早阶段，大致相当于昭、穆时期；H2的时代最晚，出土器物较为丰富，有鬲、甗、簋、盂、盆、罐等，年代在西周中期偏晚阶段为宜，大约相当于共、懿、孝王。我们认为，从陶器组合和形制看，可分两期，早期为H3，晚期为H1、H2（图一七）。

中国知网 https://www.cnki.net



图一七　小马家遗址陶器分期图

1.鬲 2.瓮 3.盆 4.鬲 5-6.甑 7-8.罐 9-10.盆 11.簋
（1-3：H3:1/3/2；4-7、9-10：H2:1/10/9/19/15/16；8、11：H1:6/1）



图一八 周台遗址G4、M3陶器图

1-2.鬲 3.甑 4-5、11-12.盆 6-7.豆 8-10.罐
（1-9：G4:1/5/7/4/9/2/3/10/6；10-12：M3:1/4/2）

[7] 周台遗址（2002）

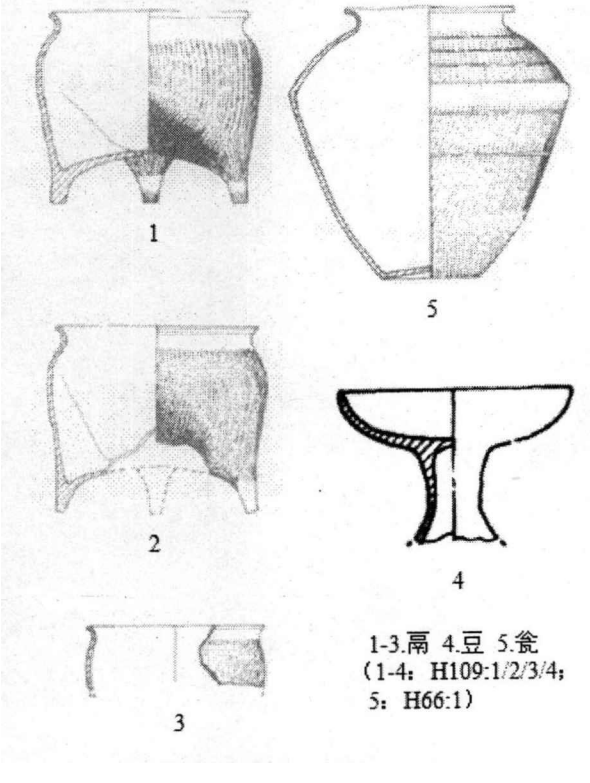
周台遗址位于枣阳市兴隆镇周台村南 200 米处，南靠耿家湾，东抵刘家岗。遗址处汉水较大的支流-滚河以北、随枣走廊西部的一条南北向矮丘岗地上，地势较为平缓。2001 年，为配合孝（感）襄（樊）高速公路建设对沿线文物点进行调查时发现该遗址。2002 年 7-9 月，襄樊市考古队受湖北省文物考古研究所委托组织力量进

中国知网 https://www.cnki.net

行了正式发掘。发掘区据遗址地形分为Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ区，发掘工作主要在Ⅰ区，布方23个，分别编号2002ZZT1-T23。此次发现的周代遗迹较多，报告认为第一期遗存包括M3、G4，根据与真武山H36等对比，推断年代不晚于西周晚期，其中M3年代或可晚至西周中、晚期之际。（图一八）

[8] 郭家岗遗址（1990）

郭家岗遗址隶属于湖北省宜城市雷河镇官堰村，位于宜城市西约7公里处，西距蛮河2公里，东距“楚皇城”约12公里。遗址坐落在长条形高台地上，面积近120万平方米。20世纪80年代初，宜城市博物馆在文物普查中发现该遗址。1989年，曾配合工程进行试掘。1990年9月开始进行正式发掘，共开5×5米探方16个，发掘面积400平方米。遗址文化内涵十分丰富，年代自周代延续到六朝时期。发掘者经过分期与排序，认为周代遗存第一期属于西周晚期至两周之际，典型单位包括中区④层、H109及西区H66。（图一九）



图一九 郭家岗遗址陶器图

2. 分期与年代

[1] 典型遗迹单位排序

以上遗址的典型遗迹单位中，组合基本包括鬲、甗、盆、豆、罐。由于该地区的文化因素较为复杂，器类形制特点较多，年代又相对集中，故不便进行整体的型式分析。以下主要根据陶器组合中陶器的整体面貌、形制特点及演变规律，将其进行比对与排序。

首先，选取标准单位。真武山遗址H36、H81分别代表早晚两期遗存，其中H81出土的器物组合较为完整，可作为对比的标准单位之一。黄家村遗址中，从其发表的两批资料看，遗存可分两期：第一期包括H1-H14，组合与形制风格更为一致，简报分三段，我们分两段，分别以H5、H6为代表，简报认为属于西周晚期到两周之际。第二期以H19②为代表，从出土的陶器看显然已与春秋时期典型楚文化组合和形制一致，可见年代至少晚至春秋早期。通过真武山

中国知网 https://www.cnki.net

H81 与黄家村一期早晚段遗存的对比，我们认为，真武山 H81 晚于黄家村早段而早于其晚段。

其次，其他遗址的典型单位可分别与各期的代表单位进行对比归类。

①陈坡遗址：从甗 H6:14（图一四，4）、豆 H6:14 及 11（图一四，6、7）看，与黄家村甗 H11:4、豆 H11:2（图一三，14、15）一致，故年代与黄家村 H11 一致，也与黄家村 H5 一致。

②真武山遗址：第一期以 H36、H39 为代表；第二期以 H81 为代表，应还包括 T0706④。H36 仅有鬲可排序，从陈坡遗址鬲 H6:15、3（图一四，1、3）的形态与其相似，可推测 H36 与陈坡 H6 相当。

③沈岗墓地，从 M694 的豆、罐看，与黄家村 H5 相当。

④朱家台遗址：早段遗存中，如鬲 T92④B:6（图一六，1），折沿、扁体，整体器形与黄家村 H5:4（图一三，1）相似；盆 T84④B:6（图一六，6），与黄家村 H5:1（图一二，1）风格一致，为方唇，凹颈，斜直壁；豆 T92④B:5（图一六，4），折腹浅盘，喇叭形矮圈足，底边外翻，折豆盘为稍早特点，可见年代与黄家村 H5 相当。但鬲 T92④B:7（图一六，2），卷沿，方唇，长颈，鼓肩，斜直腹，其上部风格接近真武山 H81:15（图一二，11），年代或与真武山 H81 接近。而晚段遗存陶器如 T93④:10（图一六，9），粗绳纹、卷沿、方唇、长颈等特点已晚出真武山 H81，至黄家村 H19②等单位。

⑤小马家遗址（图一七）：从 H1、H2 的鬲、甗、罐形态看，晚于黄家村 H5；罐 H1:6 晚于真武山 T0706④:2，与真武山 H81 或大致相当。而 H3 鬲为夹细砂黑陶，大口，微束颈，溜肩，分裆袋足，从简报线图看，下腹斜收形态与真武山 H36 相似，年代应相当。

⑥周台遗址（图一八）：从鬲 G4:1 看，与真武山 H36 风格相似，下部变矮胖，瘪裆不甚，应更晚；从豆的形态看，弧盘高足，与真武山 H39 相比应更晚；盆为折肩深腹，也更晚；综合考虑，应与真武山 H81 相当或稍晚。M3 出土的罐、盆组合形制与张家坡西周墓地第五期 M304 的罐、盂[1]形制相似，故年代应该与之相当，在西周晚期。

⑦郭家岗遗址（图一九）：H109 出土的鬲为卷沿、束颈、整器呈横长方体，瘪裆，三柱足较矮，从其颈部形态看，与真武山 H81:15 及辽瓦 H267:1 相当，横

[1] 中国社会科学院考古研究所：《张家坡西周墓地》，中国大百科全书出版社，1999 年。图 261-39 及图 260-20。

中国知网 https://www.cnki.net

长方体的整体形态与真武山 H39:4 相似，但颈部特点更晚；从豆形态看，已经与春秋早期典型楚文化流行的浅盘弧腹豆无异。综合分析其年代应稍晚于真武山 H81。

综上，该类遗存以黄家村 H5、真武山 H81 为代表可分为两期，郭家岗 H109、小马家 H1、H2 等单位，虽稍晚于真武山 H81，但仍早于郭家岗 H187、肖家岭 H18 等，故此处仍归入真武山 H81 所在的一期。各典型单位串联可得出该类遗存的分期对应表（表三）。

表三　　真武山遗址为代表的遗存典型遗址分期对应表

	黄家村	真武山	陈坡	沈岗	朱家台	小马家	周台	郭家岗
一期	早　段 H5、H11	一　期 H36、H39	H6	M694	早段 ④层	早 期 H3	M3	/
二期	晚　段 H6、H14	二　期 H81、T0706④	/	/		H1、H2	G4	H109 、 H66、④层

[2] 年代

年代推断方面，简报认为黄家村 H5 相当于西周晚期，应无误。而真武山 H81 晚于黄家村 H5，从所出鬲 H81:15（图一二，11）与辽瓦店子遗址第三期遗存晚段所出鬲 H267:1（图七，33）相似，同为大口长颈，鼓肩下腹斜收，高柱足，也与宜城肖家岭春秋早期鬲 H18②:3 相似，从颈部逐渐变直变长的演变趋势看，真武山 H81 早于肖家岭 H18②；所出的豆 H81:3（图一二，17）还留有折盘箍棱的特点应稍早于肖家岭 H18③:42；所出的盆 H81:18（图一二，16）与肖家岭春秋早期盆 H18①:14 接近，但扁体及下腹斜直收特征稍早；故 H81 为代表的第二期年代应早于辽瓦 H267 及肖家岭 H18，或在两周之际。而郭家岗 H109 等稍晚于 H81，或应进入春秋。

三、鄂西北区的编年序列

综上所述，鄂西北地区的编年序列大致廓清[1]。

鄂西北山地区，以辽瓦店子遗址西周遗存为代表，其年代序列较为完整。以周文化为主线，可分为两大阶段：一为以辽瓦一期遗存为代表的地方文化阶段，年代主要在商周之际到西周早期，另包括大东湾遗址 H40、白鹤观遗址 H8 等；二为以辽瓦二、三期遗存为代表的周文化体系阶段，年代在西周中晚期及之后，

[1] 为了更清楚地表现各区的阶段性特点，大部分区域进行编年序列总结时均附图表示，需要说明的是，图中主要通过各阶段的器物组合表现其文化内涵与阶段性特点，故对于部分型式划分较多的文化遗存，我们仅选取该类遗存最具代表性的陶器器类列于图中，以下各区均如是。

中国知网　https://www.cnki.net

另包括瞿家湾 H47 等。（如图七）

襄随地区，以周文化为主线，可分为两大阶段：一为毛狗洞 H1 类遗存地方文化阶段，该类遗存的年代主要在西周早期，另包括庙台子遗址；二为以黄家村 H5、真武山 H81 等为代表的周文化体系阶段，主要年代在西周晚期及之后（图二〇）。

根据之前的分期与年代，这两个小区块间可通过相关单位对比和串联，形成整个鄂西北地区的编年序列（如表四）。

表四　鄂西北地区编年序列表

<table>
<tr><td></td><td colspan="2">鄂西北山地区</td><td>襄随地区</td></tr>
<tr><td>西周早期</td><td colspan="2">辽瓦一期、大东湾 H40 等、白鹤观 H8</td><td>毛狗洞 H1</td></tr>
<tr><td>西周中期</td><td colspan="2">辽瓦二期、瞿家湾 H73</td><td>/</td></tr>
<tr><td>西周晚期</td><td rowspan="3">辽瓦三期
H4
H267、H453</td><td>瞿家湾 H49</td><td>一期（黄家村 H5 为代表）</td></tr>
<tr><td>两周之际</td><td>瞿家湾 H47</td><td>二期（真武山 H81 为代表）</td></tr>
<tr><td>春秋早期</td><td>/</td><td>郭家岗 H187、肖家岭 H18 等</td></tr>
</table>

此表中，辽瓦一期的年代通过与过风楼遗址的对比与串联，可确定为西周早期，毛狗洞 H1 年代一般无争议，为西周早期；辽瓦二期的年代推测为西周中期，需后文与其他区序列对比验证；辽瓦三期晚段的年代通过与肖家岭 H18 等单位对比可知已为春秋早期，H4 的年代除鬲 H4:1 外，整体组合接近晚段的 H267、H453，所以主体年代应进入春秋，从鬲 H4:1（图七，25）与真武山 H36:4（十二，1）、小马家 H3:1（图一七，1）所出鬲对比可知，其年代相当，由此，辽瓦遗址应存在相当于真武山 H36 所在年代的遗存，只是组合方面尚缺依据。襄随地区黄家村 H5 据推测在西周晚期，我们赞同，但有待与其他区进行对比。同时，我们也可确定它晚于辽瓦二期，这可从瘪裆鬲的排序而得。二期以真武山 H81 为代表的遗存，早于春秋早期郭家岗 H187 等单位，故年代在两周之际应无误。

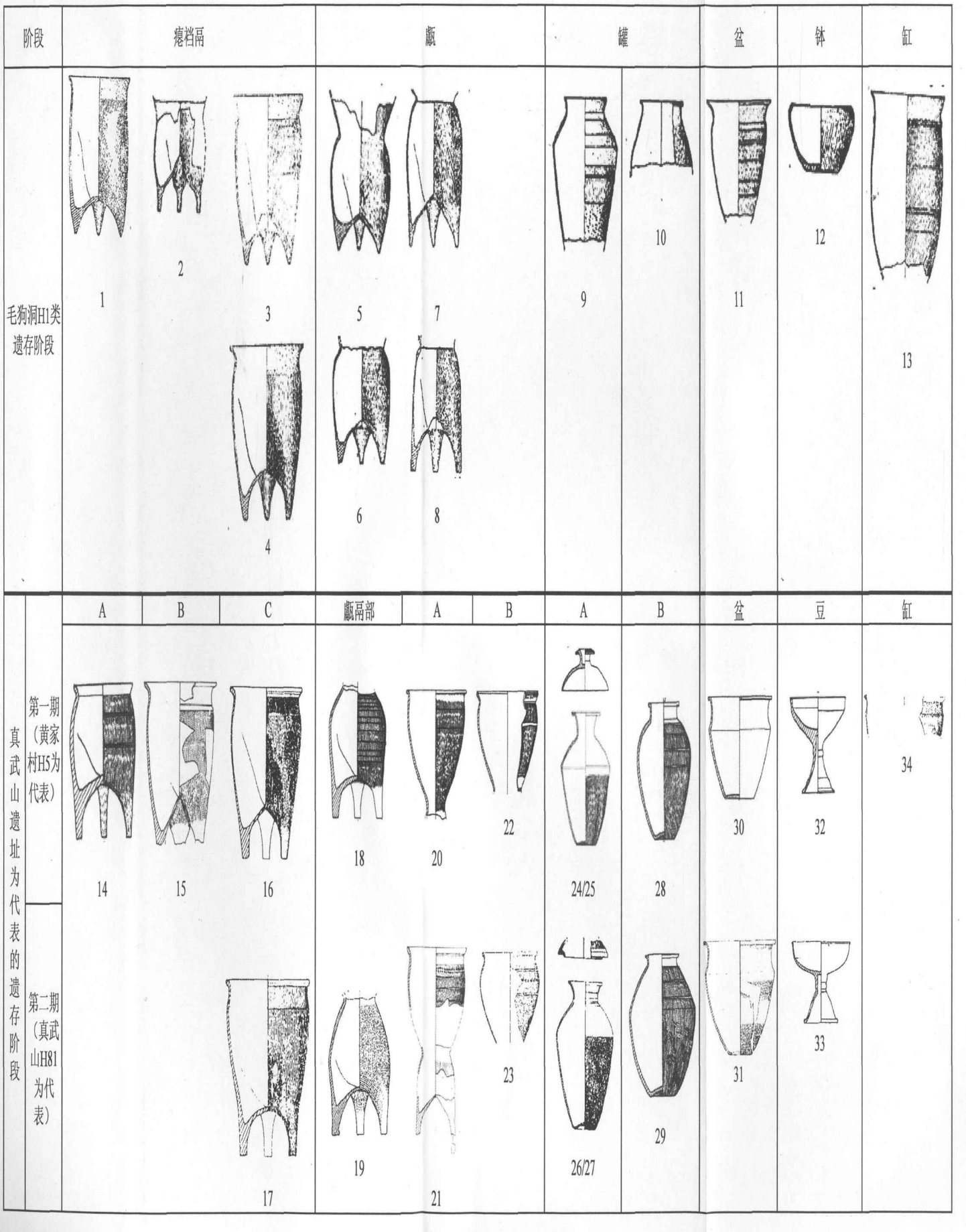
第二节　鄂东北区

鄂东北区，从行政区划上看，主要包括武汉市、孝感市及其下所辖各市县。另麻城市位于大别山南麓的鄂东北及鄂东南区交界处，从其文化面貌上看应属于鄂东北区。

一、鲁台山 H1 类遗存

该类遗存以黄陂鲁台山遗址为代表。

中国知网　https://www.cnki.net



图二〇 襄随地区的编年序列图

1.鬲(ZMH1:?) 2.鬲(ZMH1:7) 3.鬲(ZMH1:3) 4.鬲(ZMH1:26) 5.甗(ZMH1:21) 6.甗(ZMH1:28) 7.甗(ZMH1:16) 8.甗(ZMH1:8) 9.罐(ZMH1:15) 10.罐(ZMH1:?) 11.盆(ZMH1:11) 12.钵(ZMH1:19) 13.缸(ZMH1:27) 14.鬲(黄H5:4) 15.鬲(小H3:1) 16.鬲(真H36:4) 17.鬲(真H81:15) 18.甗(黄H5:8) 19.甗(真H81:17) 20.甗(黄H5:7) 21.甗(小H2:10) 22.甗(黄H5:24) 23.甗(真H81:1) 24.器盖(黄H5:24) 25.罐(黄H5:2) 26.器盖(真T0706④:6) 27.罐(真T0706④:2) 28.罐(黄H5:3) 29.罐(黄H6:1) 30.盆(黄H5:1) 31.盆(真H81:18) 32.豆(黄H5:5) 33.豆(真H81:3) 34.缸(真H36:14)（“ZM代表毛狗洞遗址；“黄”代表黄家村遗址，“小”代表小马家遗址，“真”代表真武山遗址）

中国知网 https://www.cnki.net

（一）鲁台山 H1 及其年代

鲁台山遗址[1]，位于黄陂县城关镇东，为一处高出现今地面约 10 米的椭圆形台地。遗址位于长江北岸的滠水河畔，滠水紧靠鲁台山北缘，自东北流向西南。经考古调查发现，在滠水左岸的鲁台山范围内，分布着许多两周古文化遗址，总面积约 130 万平方米。而后在鲁台山对岸发现了椅子山遗址，面积有 3 万平方米，二者文化内涵相同，可能属于同一遗址区。1977 年 10 月至 1978 年元月，黄陂县文化馆为配合滠水改道工程，在鲁台山西南清理了两周时期墓葬 35 座，灰坑 1 个，其中属于西周时期的遗迹有灰坑一座（H1）以及墓葬 5 座（M28、M30、M31、M34、M36）。

H1 发现在表土以下深约 1 米处，形制为不规则的方形。口径 2.14 米，底径 0.8 米，底距坑口深 4.68 米。坑壁光滑，四壁坡度较陡，近乎垂直。整个灰坑自上而下，由方口斜收成锅底形，周壁扁圆。文化堆积可分 7 层，除第一层出有部分东周陶片外，其余均为西周陶片。出土陶器绝大多数为红陶，仅少量灰陶；纹饰以绳纹为主，次为方格纹、弦纹及附加堆纹；器类以鬲为最多，皆为大口瘪裆，另有甗、簋、鼎、缸、罐和钵等。（图二一，上）

报告认为以⑤层为界可分上下两段，年代略有早晚，总体相当于为西周前期。我们大体认同这种观点。从 H1⑦、⑤及④、③层出土的四件陶鬲的排序，可以大致推断 H1 的主体年代。这四件均为夹砂红陶绳纹鬲，形制均为大口、鼓腹、瘪裆，但细部特征略有不同。鬲 H1⑦:2（图二一，1），口沿为斜侈口，尖唇，唇下部贴泥条呈叠唇，袋足风格明显，这是鄂东北地区商晚期鬲口沿的特点，如云梦小王家山遗址商晚期遗存。鬲 H1⑤:1（图二一，3），斜侈口，薄圆唇，瘪裆甚，尖锥足，基本与枣阳毛狗洞遗址 H1 出土的鬲特征一致，年代应该相当；鬲 H1④:1（图二一，2）及 H1③:1（图二一，4），翻卷沿、唇部加厚、整器变矮胖、截锥足等特点，年代应该更接近西周中期，较⑤层应稍晚。此外，簋 H1⑤:16（图二一，9）圈足与簋采:7（图二一，10）一致，后者形态为西周早期。综上，主体年代在西周早期。

（二）墓葬及其年代

墓葬集中在鲁台山西部的鲁台湾以东，墓口发现在表土之下约 1 米左右。分布情况为 M6、M31、M34 等三座纵向并列成形，间距约 3 米；M30 在其西南，

[1] 黄陂县文化馆等：《湖北黄陂鲁台山两周遗址与墓葬》，《江汉考古》1982 年第 2 期。

中国知网 https://www.cnki.net

M28 在其东北，排列似有一定的规律。墓葬均为长方形土坑竖穴，南北方向。除 M30 带单墓道外，其他均无墓道。墓坑口大底小，坑壁略为倾斜。棺椁周围有二层台，墓室内铺有朱砂，少量墓如 M36 有腰坑。从尺寸看，为中、小型墓，中型墓葬如 M30，墓室尺寸为 6×3（米），小型墓葬如 M31 尺寸为 2.4×1.4（米）。随葬品包括青铜礼器、青铜车马器、青铜兵器、陶瓷器、玉石器等。墓葬主要随葬品为青铜礼器，器类包括鼎、甗、簋、爵、觯、觚、尊、卣等。从铜器的组合及形制特征可以判定其年代与 H1 大致相同，集中在西周前期，具体年代可能略有早晚，此处暂不讨论[1]。

（三）文化性质

从 H1 陶器组合看，以鬲为最多，另有甗、罐、钵、簋、缸。该类遗存的性质与毛狗洞 H1 有相似之处，即保留有较浓的商文化作风，又受到周文化的影响。鬲皆为夹砂红陶绳纹，大口瘪裆，整器较矮胖，可视作地方特点。故其性质为商文化与本地文化融合基础上形成的与周文化关系密切的一支地方文化遗存。结合墓葬及青铜礼器等情况看，鲁台山遗址应是西周早期的高等级聚落。

二、金罗家遗址为代表的遗存

该类遗存主体组合为鬲、甗、豆、罐、盆、钵，已属于周文化体系。已发掘的遗址以金罗家遗址为代表[2]，另包括吊尖遗址[3]、金盆遗址[4]、庙山岗遗址[5]、吕王城遗址[6]、小王家山遗址、香炉山遗址、放鹰台遗址[7]、纱帽山遗址[8]、乌龟山遗址等[9]。

（一）金罗家遗址及其年代序列（2006）

1．遗址简介

金罗家遗址位于麻城市宋埠镇叶店村金家湾和新田铺村罗家湾之间，东北距麻城市区约 20 公里，东南距武麻公路约 3 公里，西南距宋埠镇约 7 公里。

---

[1] 铜器的详细讨论见第四章。

[2] 湖北省文物考古研究所 2006 年发掘资料。

[3] 湖北省文物考古研究所、麻城市博物馆：《湖北麻城吊尖遗址发掘简报》，《江汉考古》2008 年第 1 期。

[4] 湖北文物管理处：《湖北红安金盆遗址的探掘》，《考古》1960 年第 4 期。

[5] 周国平：《罗田庙山岗遗址发掘》，《江汉考古》1991 年第 4 期。

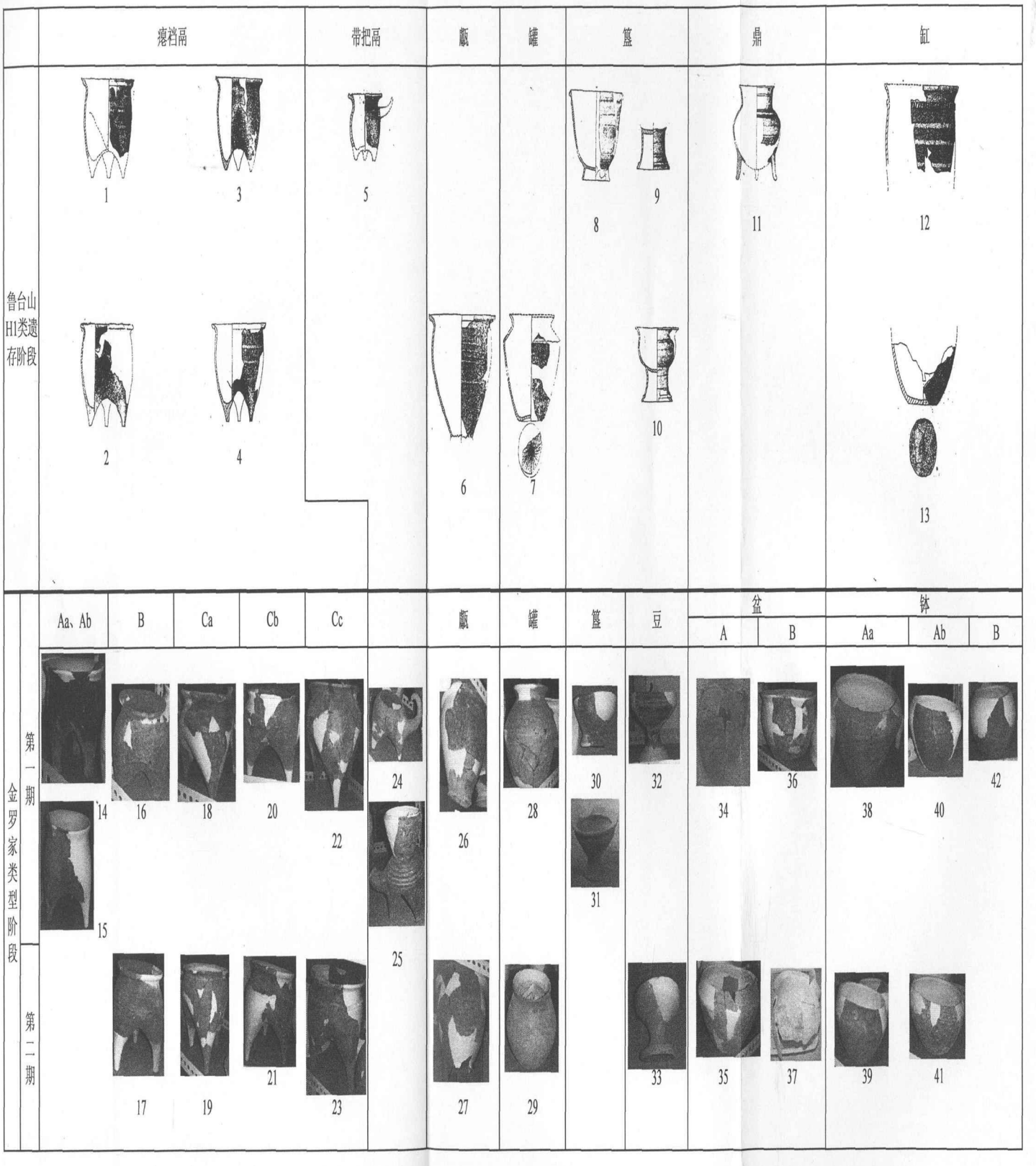
[6] 吴泽明：《大悟县吕王城遗址调查》，《江汉考古》1980 年第 3 期；孝感地区博物馆：《大悟吕王城重点调查简报》，《江汉考古》1985 年第 3 期；孝感地区博物馆：《湖北大悟吕王城遗址》，《江汉考古》1990 年第 2 期。

[7] a.湖北省文物考古研究所：《武昌放鹰台》，文物出版社，2003 年。
b.武汉市博物馆：《洪山放鹰台遗址 97 年度发掘报告》，《江汉考古》1998 年第 3 期。

[8] a.湖北省博物馆：《汉阳东城垸纱帽山遗址调查》，《江汉考古》1987 年第 3 期。
b.武汉市博物馆等：《1996 年汉南纱帽山遗址发掘》，《江汉考古》1998 年第 4 期。

[9] 湖北省文物考古研究所：《汉川乌龟山西周遗址试掘简报》，《江汉考古》1997 年第 2 期。

中国知网 https://www.cnki.net



图二一 鄂东北地区的编年序列图

1. 鬲(H1⑦:2) 2. 鬲(H1④:1) 3. 鬲(H1⑤:1) 4. 鬲(H1③:1) 5. 鬲(H1⑤:11) 6. 甑(H1④:1) 7. 罐(H1③:15) 8. 簋(采:17) 9. 簋(H1⑤:16) 10. 簋(采:7) 11. 鼎(H1⑥:8) 12. 缸(H1③:14) 13. 缸(采:14) 14.Aa型鬲(ⅢT1911⑧) 15. Ab型鬲(ⅢT1913⑦:1) 16. B型Ⅰ式鬲(ⅢT1911⑧:15) 17.B型Ⅱ式鬲(ⅢT1711⑥:5) 18.Ca型Ⅰ式鬲(ⅢT1911⑧) 19.Ca型Ⅱ式鬲(ⅢT1813⑤:9) 20.Cb型Ⅰ式鬲(ⅢT1712⑥:4) 21.Cb型Ⅱ式鬲(ⅢT1812⑤) 22.Cc型Ⅰ式鬲(ⅢT1811⑦) 23.Cc型Ⅱ式鬲(ⅢT1714⑤) 24.带把鬲(ⅢT1813⑦) 25.带把滤盉(ⅢT1914⑦) 26. Ⅰ式甑甑部(ⅢT1912⑦) 27.Ⅱ式甑甑部(ⅠH70) 28. Ⅰ式罐(ⅢT1911⑧:8) 29.Ⅱ式罐(ⅢT1712⑤:19) 30.A型簋(ⅢT1911⑧:17) 31.B型簋(ⅢT1813⑥:3) 32. Ⅰ式豆(ⅠT0414③) 33.Ⅱ式豆(ⅢT1814⑤:2) 34. A型Ⅰ式盆(ⅢT1813⑦) 35. A型Ⅱ式盆(ⅢT1712⑤:39) 36. B型Ⅰ式盆(ⅢT1912⑦) 37.B型Ⅱ式盆(ⅢT1712⑤) 38.Aa型Ⅰ式钵(ⅢT1711⑦) 39.Aa型Ⅱ式钵(ⅢT1812⑤:7) 40.Ab型Ⅰ式钵(ⅢT1712⑥:3) 41.Ab型Ⅱ式钵(ⅢT1812⑤:6) 42.B型钵(ⅢT1914⑦) （1-13鲁台山遗址；14-42金罗家遗址）

中国知网 https://www.cnki.net

遗址地处大别山南麓的山前地带，北靠丘陵低山，南临平原，海拔高度约 40 米左右，西侧有一条朱溪河大致由南向北流过。该遗址于 1989 年 10 月文物普查中发现[1]，调查发现了一批新石器时期和周代的遗物。为配合武合铁路工程建设，湖北省文物考古研究所于 1996 年、2005 年、2006 年先后进行了几次勘探与发掘工作。其中，勘探面积约 12 万平方米，发掘总面积约 1500 平方米。发掘区共布 5×5 平方米探方 54 个，探沟 4 条。通过勘探与发掘工作，发现有西周时期城垣、城壕及大型夯土遗迹，确定有西周时期城址存在，城址面积约 10 万平方米；揭露清理新石器时代及西周灰坑共 59 个，新石器时代墓葬 82 座；出土了大量的陶器及玉、石器等小件器物 500 余件，是一批十分重要的考古研究资料。

2．西周时期的遗迹

该遗址的资料正在整理中，我们所获为 2006 年的部分发掘材料。据我们所知，该遗址 2006 年按象限法布方，发掘区分为两部分，西南为Ⅰ区，东北为Ⅲ区。Ⅰ区西周地层为③层，叠压新石器时代地层，并发现少量西周灰坑，如 H70、H71、H72；Ⅲ区发现的西周遗存主要为地层，没有发现灰坑。从出土的大量的西周时期陶片看，西周时期陶器主要发现于④-⑧层，但发掘时地层并未统一。

夯土城墙的北垣穿过Ⅲ区的两个探方（T2113、T2114），这两个探方内的城墙进行了解剖。解剖发现城墙直接叠压地层（T2113⑦及 T2114⑥），而地层（T2113⑤、T2114④）又叠压于城墙之上，据此推测城墙年代与 T2113⑥及 T2114⑤同时。T2113⑦出土有夹砂灰陶尖锥鬲足、抹细绳纹甗腰、泥质灰陶平底罐残片等，年代应该在商代晚期，至少不晚于西周早期，这可大致推断城墙年代的上限；与城墙同时期的 T2114⑤出有瘪裆截锥足鬲及侈口折沿甗口沿；直接叠压城墙的地层 T2113⑤、T2114④没有出土遗物，与之相邻的 T2014④出土有乳钉纹折沿鬲口沿（与 T1712⑥:4 风格一致）、瘪裆截锥足鬲足、小口折肩罐等；综上，可推测城墙的主体年代约为西周中期。由于客观原因，城墙、壕沟、夯土及建筑基址的相关具体数据我们暂时不得而知。

3．陶器的分类与排序

西周时期发现的陶器十分丰富，陶质夹砂、泥质均有，陶色以灰陶为大宗，红色、黑色次之；纹饰主要为绳纹，中、细均有，弦纹、附加堆纹次之；器类以鬲居多，另有甗、簋、豆、罐、盆、钵、器盖、滤盉、带把盉等。

[1] 麻城市博物馆：《麻城金罗家遗址调查简报》，《江汉考古》，1992 年第 3 期。

中国知网 https://www.cnki.net

鬲　出土最为丰富。据肩部、腹部及裆部等特征，主要可分三型。

A 型：直肩直腹，微瘪裆。可分两亚型。

Aa 型：ⅢT1911⑧层出土一件，微侈口，卷沿，圆唇，微凹长颈，三柱足内敛。器体较小，整器呈方体。夹砂陶，器身黑陶，足部为红陶，肩部以下饰极细绳纹（图二一，14）。

Ab 型：ⅢT1913⑦:1，侈口，卷沿，圆唇，溜肩，下腹斜收，微弧，微瘪裆，三截锥足直立。整器呈纵长方体。夹砂灰黄陶，通体饰间断细绳纹（图二一，15）。

B 型：圆鼓肩鼓腹，瘪裆较低。可分两式。

Ⅰ式：侈口，卷沿或折沿，薄方唇或薄圆唇，足腔大，整器较矮胖。ⅢT1911⑧:15，折沿，薄方唇，足残。夹砂灰陶，通体交错绳纹，肩部饰弦纹一道（图二一，16）。ⅢT1813⑦层出有两件，折沿，薄圆唇，足残。夹砂灰黑陶，通体极细绳纹，肩部饰两道弦纹。ⅢT1711⑦出土一件，卷沿，薄圆唇，足残。夹砂灰陶，通体绳纹。ⅢT1712⑦:3，薄圆唇，折沿，夹砂灰陶，通体交错绳纹，足根素面。ⅢT1912⑦，折沿，薄方唇，足残。夹砂灰陶，通体竖绳纹，肩腹部加饰多道弦纹。ⅢT1813⑥:6，敞口，折沿，薄圆唇。夹砂灰陶，通体饰斜绳纹，肩腹部加饰多道弦纹，足根素面。ⅢT1712⑥:5，折沿，薄方唇，足残。夹砂灰黑陶，通体抹绳纹，肩部饰多道弦纹。

Ⅱ式：方唇或圆唇加厚，颈部明显，凹竖颈或长颈，三截锥足加高，整器呈纵方体，肩腹部饰多道弦纹。ⅢT1813⑤:4，折沿，厚方唇，矮竖颈。夹砂灰陶，通体饰斜绳纹，足根素面。ⅢT1711⑥:5，侈口，厚方唇。夹砂黑陶，足根为红陶，通体饰绳纹，肩部饰多道弦纹（图二一，17）。ⅢT1712⑤:35，卷沿，厚方唇，矮竖颈，高柱足。夹砂灰陶，通体抹绳纹，颈部以下加饰多道弦纹。ⅢT1812⑤:11，折沿，厚圆唇，长斜颈，足残。夹砂灰陶，口沿以下饰竖绳纹，颈部以下饰斜绳纹，肩腹部加饰多道弦纹。

C 型：折肩斜直腹。瘪裆很高，自肩部以下开始瘪，故形成明显凸耸肩。可分两亚型。

Ca 型：圆折肩，下腹斜直收。整器呈横长方体。可分两式。

Ⅰ式：侈口，折沿，圆唇或方唇。ⅢT1911⑧，折沿，圆唇。夹砂黑陶，通体交错绳纹（图二一，18）。ⅢT1912⑦，折沿，薄圆唇。夹砂灰陶，通体斜绳纹，肩部加饰弦纹多道。

中国知网　https://www.cnki.net

Ⅱ式：平折沿，短颈。ⅢT1813⑤:9，厚圆唇，夹砂灰陶，肩部饰多道弦纹，颈部以下饰中粗绳纹至足部，足根素面（图二一，19）。

Cb型：方唇，硬折肩，下腹斜直收。整器呈横长方体。可分两式。

Ⅰ式：折沿，薄方唇或薄圆唇。ⅠT0414③出土一件，薄方唇，夹砂黑陶，足部为红陶，通体斜绳纹，肩部加饰扉棱及凹弦纹两道。ⅢT1711⑦出土一件，口部略残。夹砂灰黑陶，通体绳纹，肩部加饰乳钉纹。ⅢT1712⑥:4，口部略残。夹砂灰黑陶，通体绳纹，肩部加饰乳钉纹及弦纹（图二一，20）。ⅢT1812⑤:8，口部略残。夹砂黑陶，通体绳纹，肩部加饰扉棱及凹弦纹三周。

Ⅱ式：唇部加厚，颈部明显。ⅠT0414③出土一件，夹砂黑陶，通体绳纹，肩部弦纹多道。ⅢT1812⑤出土一件，夹砂黄褐陶，通体绳纹，肩部加饰弦纹多道（图二一，21）。

Cc型：侈口，卷沿，方唇或圆唇，圆折肩，三高柱足直立。整器呈方体，器体较大。可分两式。

Ⅰ式：侈口。ⅢT1811⑦出有一件，方唇，夹砂灰陶，颈部以下饰间断绳纹至足根，肩部加饰附加堆纹一周（图二一，22）。ⅢT1913⑥出有一件，薄圆唇，夹砂灰黑陶，颈部以下饰间断绳纹至足部，足根素面，肩部加饰附加堆纹一周。

Ⅱ式：敞口。ⅢT1714⑤出有一件，方唇，夹砂灰陶，颈部以下饰绳纹，肩部饰附加堆纹一周，肩部以下饰间断绳纹至足部，足根素面（图二一，23）。

带把鬲 ⅢT1813⑦，圆唇，鼓肩，下腹斜收，弯卷把，流残，足根略残。夹砂灰陶，肩部及以上饰多道弦纹，以下饰竖斜绳纹（图二一，24）。

带把滤盉 ⅢT1914⑦出有一件，上部为钵状，敛口，圆唇，折肩，下腹斜收，束腰处有滤箅，下部盉状，弯把略残，鼓肩，瘪裆，下腹直收，三截锥足微内敛。泥质黑陶，上钵部素面，下盉部肩部以上饰弦纹多道（图二一，25）。

甗 暂不见完整器，分为甗甑部和甗鬲部。

甗甑部，多见侈口，鼓肩，鼓腹，下腹斜收，束腰。可分两式。

Ⅰ式：深腹。ⅢT1912⑦出土一件，斜折沿，方唇。夹砂灰陶，束腰处附加堆纹（图二一，26）。

Ⅱ式：浅腹。ⅠH70出土一件，翻沿，方唇。夹砂灰陶，颈部以下饰竖绳纹，肩部加饰多道弦纹（图二一，27）。

甗鬲部，可分三型。

中国知网 https://www.cnki.net

A 型：圆肩，圆鼓腹。ⅢT1714⑤:7，夹砂灰黑陶，通体饰绳纹及弦纹多道。

B 型：折肩，斜直腹。ⅠT1310③:1，高柱足。夹砂灰陶，足根为红陶，通体绳纹，足根素面。

C 型：圆肩，斜直腹。ⅢT1812⑤:6，高柱足。夹砂灰陶，通体斜绳纹。

罐 多为小口折肩罐，可分两式。

Ⅰ式：折沿外侈，下腹逐渐弧收。ⅢT1911⑧:8，泥质灰陶，通体绳纹（图二一，28）。ⅢT1912⑥:16，泥质灰陶，通体绳纹。ⅢT1813⑥，折沿，方唇，泥质灰陶，通体素面。 ⅠH70 出土一件，平折沿，方唇，凹圜底。泥质灰陶，下腹饰错乱绳纹。

Ⅱ式：最大径下移。ⅢT1712⑤:19，折沿，圆唇。泥质灰陶，通体素面（图二一，29）。

簋 可分两型。

A 型：侈口，圆唇，深腹，弧盘，粗把，矮座。ⅢT1911⑧:17，泥质灰陶，素面（图二一，30）。ⅢT1811⑦:5，泥质灰皮红陶，素面。

B 型：ⅢT1813⑥:3，折盘，深腹，粗把，矮座。泥质灰陶，通体素面（图二一，31）。

豆 以直口、方唇、折腹为多。可分两式。

Ⅰ式：弧座。ⅢT1911⑧:11，粗把，座残。泥质灰陶，折腹处饰弦纹两道。ⅢT1711⑥:10，深腹，粗把，矮圈足略残。泥质灰陶，通体素面。ⅢT1712⑤:28，细把，矮座。泥质黄陶，器表饰弦纹。ⅠT0414③，深盘，矮把，圈足残。泥质黑陶，折腹处有弦纹，其他素面（图二一，32）。

Ⅱ式：豆座带折棱。ⅢT1814⑤:2，喇叭矮座。泥质灰陶，素面（图二一，33）。

盆 据肩部特点可分两型。

A 型：折肩。可分两式。

Ⅰ式：ⅢT1813⑦，折沿，方唇，最大径在腹中，底残。泥质灰陶，通体绳纹（图二一，34）。

Ⅱ式：ⅢT1712⑤:39，口沿略残。折肩，下腹斜收。泥质灰陶，肩部以下饰竖绳纹，加饰多道弦纹（图二一，35）。

B 型：弧肩。可分两式。

中国知网 https://www.cnki.net

Ⅰ式：折沿，薄圆唇。ⅢT1912⑦，大敞口，最大径在腹中偏上。泥质灰黑陶，通体斜绳纹（图二一，36）。

Ⅱ式：唇部加厚，颈部明显。ⅢT1712⑤，卷沿，圆唇，唇部加厚，最大径在腹中，下腹斜收，底残。泥质灰陶，肩部以下饰错乱绳纹（图二一，37）。

钵 均大多为敛口、凹圜底。据最大径的位置分两型。

A型：敛口，最大径在肩部，下腹斜直收，整器呈倒三角形。可分两亚型。

Aa型：折肩。可分两式。

Ⅰ式：ⅢT1711⑦，泥质灰陶，肩部以上饰弦纹多道（图二一，38）。

Ⅱ式：肩部最大径下移。ⅢT1812⑤:7，泥质灰陶，素面（图二一，39）。

Ab型：弧肩。可分两式。

Ⅰ式：ⅢT1712⑥:3，泥质灰黑陶，肩部以上饰弦纹多道（图二一，40）。

Ⅱ式：肩部最大径下移。ⅢT1812⑤:6，泥质灰黑陶，肩部以上饰弦纹多道（图二一，41）。ⅢT1714⑤:6，口部以下饰弦纹多道，下腹饰错乱绳纹。

B型：最大径在腹中，下腹弧收。敛口，鼓腹。ⅢT1914⑦，近球形腹。泥质灰黑陶，通体斜细绳纹（图二一，42）。ⅢT1711⑦，泥质灰陶，肩部及下腹弦纹多道。

器盖 泥质灰陶，盖面微弧，喇叭状捉手，饰多周凹弦纹。ⅢT1811⑦:6、ⅢT1913⑥:2、11。

4. 分期与年代

该遗址典型遗迹单位极少，可供参考的组合关系极其有限，而地层中出土陶器虽然丰富，但组合及型式多有混出现象 ，导致期别不好划分。现根据地层关系、典型器物的早晚排序及各单位器物组合的不同，将该遗址西周遗存大致分为两期（图二一，下）：

第一期主要包括Ⅲ区部分⑧层、⑦层、部分⑥层，如ⅢT1911⑧、ⅢT1711⑦、ⅢT1712⑥、ⅢT1813⑥。该期出土陶器十分丰富，陶质以夹砂陶居多，泥质陶次之；陶色以灰色为主，黑、红陶次之；纹饰主要为绳纹，弦纹、附加堆纹次之，另有乳钉纹、扉棱等，其中绳纹以细绳纹为主，弦纹一般饰两至三周于器肩；器物组合以鬲最多，另有甗、盆、豆、簋、罐、钵、器盖、盉等。该期陶器为典型的周文化风格，以折沿薄唇瘪裆鬲、深腹束腰折肩甗、折腹盆、折盘豆、折腹簋、折沿钵等西周中期盛行的硬折的风格及陶器组合为特点，由此推测年代

中国知网 https://www.cnki.net

为西周中期。

第二期主要包括Ⅲ区少量⑥层、大部分⑤层、Ⅰ区③层等，如ⅢT1711⑥、ⅢT1712⑤、ⅢT1813⑤、ⅠH70 等。该期出土陶器也十分丰富，其陶器组合和风格延续上一期，差别主要表现在纹饰的装饰及具体形态变化上。从纹饰上看，仍以绳纹为主，但中粗绳纹较多，此外，弦纹的运用较前期大大增多，一般于器表饰多道。附加堆纹仍可见，乳钉纹和扉棱则少见。从器物形态看，陶器口沿的唇部基本加厚，而颈部开始出现或加长，整器变方。年代可至西周晚期。

以上两期遗存连续发展，年代跨越整个西周时期，因此可作为该地区文化遗存的序列标尺。下面将在此序列标尺的基础上对比介绍其他典型遗存的分期与年代情况。

（二）其他典型遗存分析

1．吊尖遗址（2005-2006）

[1] 遗址简介

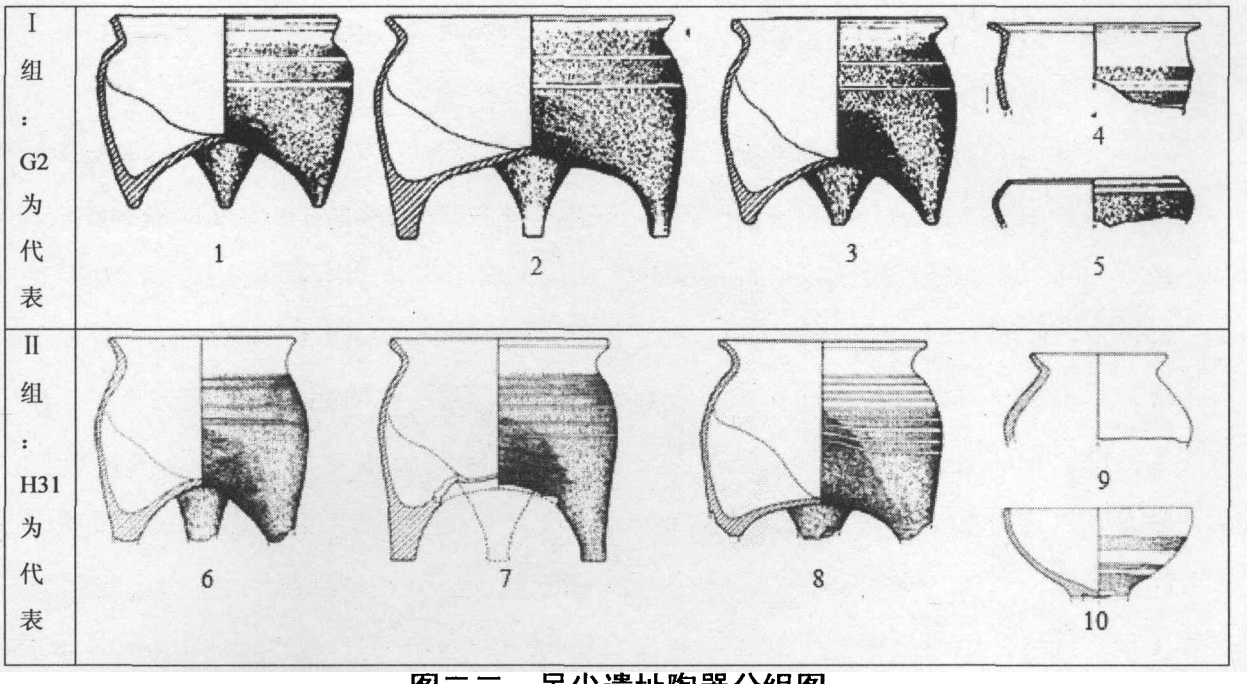
吊尖遗址位于麻城市南湖办事处凡固垸村一组，大别山南部丘陵倒水河的支流孙家河东岸。遗址为一个独立的椭圆形太低，面积不大，约 4500 平方米。2005 年 11 月至 2006 年 1 月，为配合武合高速铁路建设，湖北省文物考古研究所对该遗址进行了抢救性发掘。该次发掘共布方 5×5 平方米 12 个，发掘面积 300 平方米，发现有新石器时代和西周时期两个时期的文化遗存。

据发掘简报，西周时期的遗迹包括 G2、G3、H5、H16①、H31 等。我们参观了该遗址的发掘出土实物，发现发掘时地层并未统一，除上述遗迹外，遗址的部分③-⑤层也为西周时期，另部分⑤层发现有商时期遗物。

[2] 分期与年代

具有分期意义的地层关系有两组：H5→G2；WNT0406④→⑤→H31→⑥。从出土陶器的整体面貌看，其组合及整体风格较为统一，组合以鬲居多，另有甗、盆、豆、罐、钵、滤盉、带把盉等，与金罗家遗址相同。具体可分两组：第Ⅰ组以 G2 为代表，鬲 G2:1（图二二，3）与金罗家一期ⅢT1712⑦:1、钵 G2:10（图二二，5）与钵ⅢT1712⑥:3（图二一，40）相似，故与金罗家遗址一期遗存相当。第Ⅱ组以 H31 为代表，另包括 H5 等，鬲 H31:5（图二二，7）整体器形与纹饰风格与金罗家二期鬲ⅢT1711⑥:5（图二一，17）接近，年代应与金罗家遗址二期遗存相当（图二二）。

中国知网 https://www.cnki.net



图二二　吊尖遗址陶器分组图

1-3、6-8. 鬲　4.盆　5.钵　9.罐 10.豆
（1-5：G2:2/4/1/5/10；6-10：H31:6/5/19/12/1）

2．金盆遗址（1957）

金盆遗址位于红安县新寨乡。遗址是一个近圆形土墩，面积有3600平方米。1957年进行了一次小规模发掘，在遗址东边开了3个探方，西边开了4条探沟，发现了新石器和西周两个时代的文化堆积。

西周时期遗迹包括房址一座和墓葬一座。房址为圆形，居住面上有柱洞3个，外侧有墙，墙外有小沟围绕，东边有一门道。墓葬为长方竖穴形，葬式应为仰身直肢，疑有葬具，无随葬品。遗址中出土陶器以夹砂红陶和泥质红陶为主，夹砂灰陶和泥质灰陶次之。纹饰以绳纹为主，另有少量弦纹、划纹、附加堆纹等。器形以鬲为主，其次为甗、钵、罐、豆、器盖及少量鼎。

从发表资料看，较为完整的陶器仅4件（原报告图版拾壹，1、2、5、7），包括鬲2件（其中1件为瘪裆鬲，1件为圆裆鬲），甗1件[1]，钵1件。从瘪裆鬲和甗的形制看，与金罗家遗址一期遗存相似。

3．庙山岗遗址（1991）

庙山岗位于黄冈市罗田县三里畈镇张家湾村，东距巴河西岸约200米。遗址位于山坡上，现存面积约5000平方米，主要分布在山坡的东部和西北部。1990

[1] 原简报归入鬲，认为是弇口鬲，我们认为不妥，从形制看应为甗鬲部。

中国知网　https://www.cnki.net

年底文物普查时发现该遗址。1991 年 3-6 月对该遗址进行了发掘，共布 5×5 平方米探方 42 个，实际发掘 36 个，面积 900 平方米。

遗址地层堆积分为 9 层，其中④-⑥层及 H3、H4[1]，发掘者认为属于西周时期遗存，而②、③层及 H1、H2 属春秋时期遗存。简报只见地层出土的陶器材料，并不见灰坑的陶器。陶系以夹砂红陶或红褐陶为主，夹砂灰陶、黄陶次之，泥质陶较少。纹饰以粗、中、细绳纹为主，弦纹、附加堆纹次之，射线暗纹、S 纹、镂孔等较少。制法以轮制为主，手制为辅。器类有鬲、甗、罐、瓮、缸、方盆、钵、盂、豆、器盖、羊角形器把及器耳等。从鬲 T0631⑥:1（原简报图十二，1）形态看，侈口卷沿方唇，鼓腹，高瘪裆截锥足的特点与金罗家遗址ⅢT1811⑤:8 形制一致，鬲 T1318④:1（原简报图十二，6）与金罗家遗址ⅢT1811⑤出土的鬲一致。可见，该遗址西周时期遗存年代在金罗家遗址序列之内。

4. 吕王城遗址（1979、1982）

[1] 遗址简介

吕王城遗址位于大悟县城东约七十公里的吕王镇所在的吕王村，地处滠水上游西岸和吕王河交汇处。该遗址于 1958 年文物普查中发现，1979 至 1982 年进行了两次考古调查和抢救性发掘工作。遗址三面环水，唯一面依山，地势南低北高。整个遗址由吕王镇、陈家岗、天灯岗、卢家沟四大片组成，分别编为南、西、东、北四区。西周时期的文化遗存主要分布在东区 T5 的中层以及西区 T2 中、上层，出土遗物主要是陶器，陶质以夹砂褐陶为主，夹砂和泥质灰陶次之，另有有甗、盆、钵、簋、豆、罐、瓮等。（图二三）

[2] 分期与年代

《湖北考古发现与研究》[2]将该遗址分为早、中、晚三期，第一期以⑦层为代表，第二期以⑥层为代表，第三期以⑤层为代表，三期年代分别对应西周早、中、晚三期。

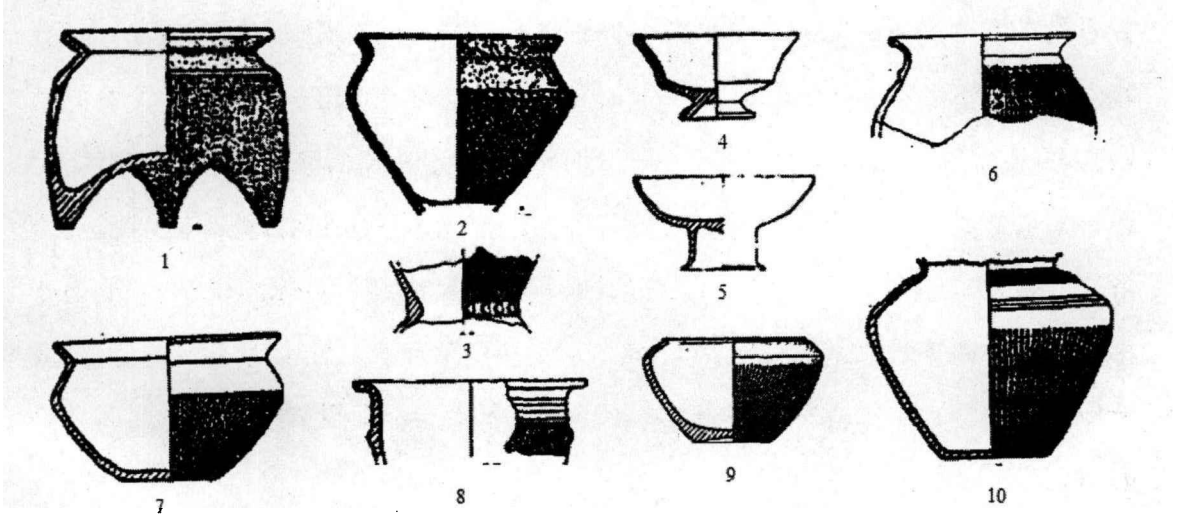
我们认为，⑦层出土器物较少，从鬲 T5⑦:159 的形态看，侈口，折沿，圆唇，鼓腹，瘪裆高，足腔大，袋状尖锥足，确实残留商鬲的特点，而金罗家遗址一期中的鬲也保留有稍早的特点；从共出的盆 T2⑦:163 形制看，与金罗家一期遗存ⅢT1813⑦出土的盆（图二一，27）一致，故年代应该相当。⑥、⑤层为出

[1] H3、H4 未见遗物资料发表。

[2] 杨宝成主编：《湖北考古发现与研究》，武汉大学出版社，1995 年。

中国知网 https://www.cnki.net

土器物较丰富，器类包括鬲、甗、簋、豆、盆、钵，陶器出现统一的硬折风格，鬲除折肩鬲外，还有少量鼓肩鬲，盆为折沿折肩平底，钵为敛口平底，这些特点均与与金罗家遗址一期遗存相似，仅少数几件有晚的特点，如 T2⑤B:119。由此，推测其主体年代应该与金罗家遗址一期遗存相当。



图二三　吕王城遗址陶器图

1.鬲 2-3.甗 4-5.豆 6、10.罐 7-8.盆 9.钵
1-10：T2⑥:134/147/148/157/156/131/150/146/152/127)

5．小王家山遗址（2002）

西周时期遗存主要分布在Ⅰ区，包括 H43、H121、H123、T28⑤、T29⑤、T13③等。出土的陶器组合为鬲、甗、盆、罐、瓮等，陶器组合和风格与吕王城遗址 T2⑥B 相同，故年代也应相当。

6．香炉山遗址（1989-1990）

[1] 遗址简介

香炉山遗址位于武汉市新洲县阳逻镇西北约 5 公里处的香炉山，南距长江约 2 公里。该遗址位于一小山丘上，面积约 3 万平方米，为 1983 年调查发现。1989 年 9 月至 1990 年 9 月，为配合基建进行了两次发掘，共发掘 2575 平方米。发掘区分为南、北、中三区，其中北区主要为西周时期文化堆积。

西周时期遗迹主要包括房址 12 座以及灰坑百余座[1]。房址均为地面建筑，面积较大，位于在北区的东、西两边，呈南北向带状分布。其中 F4 保存最好，面积 30 余平方米，为不规则长方形，东、西、南三面残留有墙基，墙内发现火膛及柱洞。出土遗物主要包括陶器、铜器、骨角器、玉石器及卜甲等。其中陶器组

[1] 可惜西周时期的大多材料未见发表，仅在《湖北武汉市阳逻香炉山遗址考古发掘纪要》及《湖北考古发现与研究》中可见几件代表器物。

中国知网 https://www.cnki.net

合主要包括鬲、甗、罐、壶、豆、钵、器盖等。

[2] 分期与年代

《发掘纪要》根据地层与遗迹间的打破关系、典型陶器特征及器物组合的差异，将西周遗存分为三段，分别对应为西周早、中、晚三期。我们赞同其分期，但对具体年代的推测，我们认为部分期别推测过早。

第一期：以夹砂红褐陶为大宗，夹砂红陶、泥质灰陶和灰褐陶次之。纹饰以粗深绳纹为主，另有弦纹、刻划纹和镂孔等。鬲为锥足，瘪裆；豆圈足矮粗，深盘，沿外有折棱，另有盆、钵、簋等。部分陶器与本地区晚商遗存有近似之处。除镂孔豆外，陶器面貌基本与金罗家遗址一期遗存相似。

第二期：红陶急剧减少，灰褐陶居多，次为灰陶。绳纹变细变浅。鬲为柱足，豆圈足变瘦长，盘变浅，弧壁，未有折棱。这基本与金罗家遗址西周二期遗存特点相似。

根据简报第三期的描述，出有当阳赵家湖乙 B 类楚墓的联裆瘦高足鬲，我们认为其年代已晚出西周时期，至少进入春秋早期。

7. 放鹰台遗址（1965、1997）

[1] 遗址简介

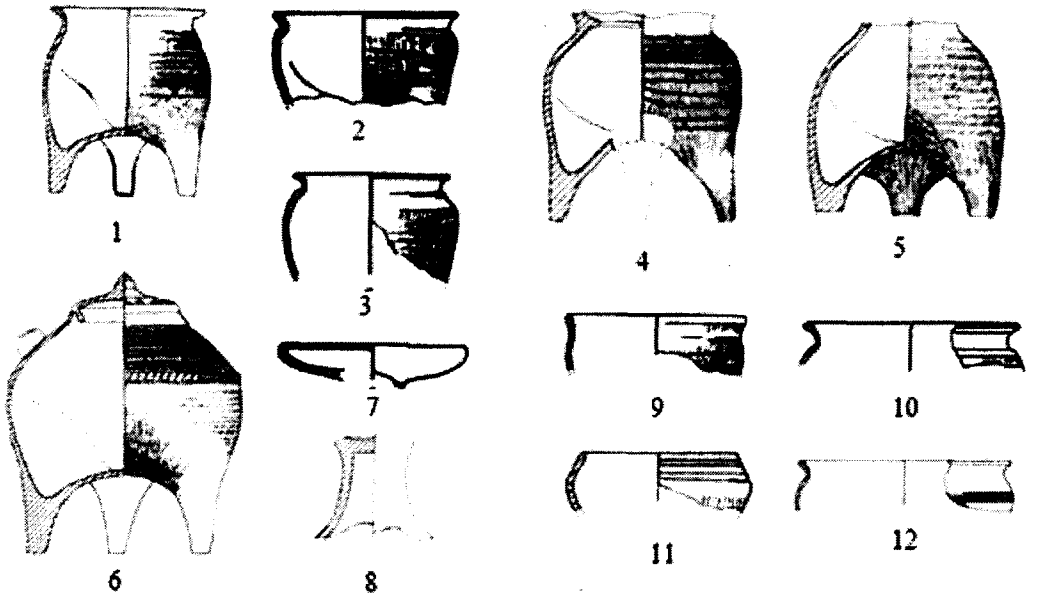
放鹰台遗址位于武汉市武昌水果湖南岸和东湖南段的西岸湖滨。遗址东、北两面环水，系一湖滨土丘。遗址全貌为一南北向近椭圆形丘状太低，面积 1 万余平方米。该遗址于 1956 年发现。1960 年由中国科学院（现中国社会科学院）考古研究所湖北队主持，对该遗址的分布范围和文化堆积的大致情况作了一次调查性勘探。1965 年，为配合工程需要，有湖北省博物馆文物考古队（现湖北省文物考古研究所的前身）组织进行抢救性发掘，共计开探沟（方）65 条（个），发掘面积约 1250 平方米。其中，西周时期遗存包括坑形遗迹 3 个，灰坑 2 个，灰沟 1 条。1997 年，为配合工程需要，武汉市博物馆组织进行了全面勘探和第二次考古发掘，该次发掘共布探方 21 个，发掘面积共 550 平方米。其中， 周代文化遗存共清理墓葬 1 座，灰坑 19 个以及灰沟 2 条。

[2] 分期与年代

1965 年发掘区主要集中在遗址的中部偏南，其西周文化堆积不太厚，出土遗物不甚丰富，遗迹单位也不多，给分期带来一定困难。遗迹单位开口②层下，

中国知网 https://www.cnki.net

从层位关系上看，应早于部分②层，至少早于其叠压地层单位[1]，故可大致可区分早晚。出土的陶器以夹砂灰陶居多，黑陶次之；纹饰以粗绳纹为主，另有附加堆纹、弦纹、戳印纹及刮削纹；器类以鬲、甗、豆、盆、罐、钵、簋，以及鼎、护耳甗、镂孔豆、滤盉、器盖等。从陶器的整体器形看，如鬲 T11②:1（图二四，1）卷沿、薄圆唇、溜肩特点与金罗家遗址 BⅡ式鬲接近，且颈部矮领特点更晚；鬲 T3②:1（图二四，6）高瘪裆风格、钵 H2:24（原报告图七七，2）风格在金罗家遗址一、二期遗存均可见。因大部分口沿开始出现厚圆唇矮领的特征，并出现通体饰多道弦断绳纹的纹饰风格，推测其年代更接近金罗家遗址二期遗存。（图二四）



图二四　放鹰台遗址（1965 年）陶器图

1-3.鬲 4-5.甗 6.带把鬲 7-8.豆 9-10.鼎 11.钵 12.盆
（1-5：T11②:1/15/4/40/42；6、12：T3②:1/28；7-11：25/265/9/43）

1997 年发掘区出土遗物较丰富的遗迹主要在遗址的西部及东南部。陶器组合为鬲、甗、豆、盆、钵、罍、瓮、器盖、带把器等。简报据其叠压打破关系将西周遗迹分为三组[2]：第一组包括 H22、H21、H4 等；第二组包括 M48、H11、H6 等；第三组包括 H18、H5、H3、G3 等。此处 H22 似乎存在问题，鬲 H22:1 卷沿，束颈，鼓肩，间断粗绳纹，从形态和纹饰看均已晚出西周晚期而进入春秋时期，若然如此，根据简报分组及层位关系则所有单位都晚进春秋。从陶器的排

[1] 遗迹单位层位关系包括：T17②→K1→③；T18②→K2→③；T32②→K3→③以及 T23②→H2→③。
[2] 遗迹单位层位关系包括：H18→T1708②→H22；H5→T0321②→H4；H3→T1808②→H11。

中国知网　https://www.cnki.net

序看，似不相符。那鬲 H22:1 是否为混入？排开此件鬲，遗迹的分组大致无误，从豆 H21:1 与 65WFH2:2 的对比看，第一组年代应与之相当，从其他晚期单位看，陶器的口沿普遍下压，颈肩分界十分明显，如 H18:11； 盆由折肩、平底变为弧肩、平底内凹，这些特征与金罗家遗址二期遗存相似，年代相当或更晚。

8．纱帽山遗址（1996）

[1] 遗址简介

纱帽山遗址位于武汉市汉南区纱帽镇纱帽山，在武汉市区西南约 30 公里。东面濒临长江，北、西两面有山。遗址为一小山丘，经江水历年冲刷部分被破坏，现存面积 1000 平方米。1961 年，湖北省博物馆曾对该遗址进行调查，试掘三条探沟，位于遗址西、北部[1]。调查所得的西周陶器大多为采集，而出土的陶器大多零碎，不好辨认。1996 年，为配合基建工程，在遗址的东部和西部各开探方两个，发掘面积 100 平方米[2]。发掘简报认为第三期遗存属于西周时期，包括 H2-H6、F1 以及地层西区③-⑤层及东区的④-⑥层（分为 a、b、c 三小层）。

[2] 遗迹与遗物

F1 分布于东区 T1、T2④层下，并向四周延伸。因发掘面积有限，不明全貌。从所见部分看，房址方向南北，有红烧土的坚硬块居住面，散水，户外活动面及火塘遗迹。有三个规整的红烧土柱础和一个石柱础，构成一个长方形的两连间房。地面建筑已不见，推测为立柱架梁的木构建筑。

简报发表的陶器大多为地层出土。陶器组合包括鬲、甗、罐、豆、簋、钵等。简报将其分为两段，Ⅰ段包括地层东区⑥层，西区⑤、④层，遗迹 H5、H6；Ⅱ段包括地层东区⑤、④层及西区③层，遗迹 H2-H4、F1。

[3] 年代推断

简报认为Ⅰ段在西周前期，Ⅱ段在西周后期，部分晚至春秋前期。我们感觉从出土的鬲、豆形制看，两组之间年代差别不大。鬲 DT2⑥c:31（原报告图六，11）折沿外侈，圆肩鼓腹的作风与金罗家一期遗存 BⅠ式鬲相似；鬲 XT1④:43 及 XT1④:44（原报告图六，1、2）斜侈口，方唇，折沿，折肩，属于金罗家 Cb 鬲，较Ⅰ式或稍晚；罐 DT2⑥b:9（原报告图七，八），与金罗家ⅢT1814⑦出土的罐形态一致等。故Ⅰ段年代应该与金罗家遗址一期遗存相当，Ⅱ段或稍晚。

---

[1] 湖北省博物馆：《汉阳东城垸纱帽山遗址调查》，《江汉考古》1987 年第 3 期。
[2] 武汉市博物馆等：《1996 年汉南纱帽山遗址发掘》，《江汉考古》1998 年第 4 期。

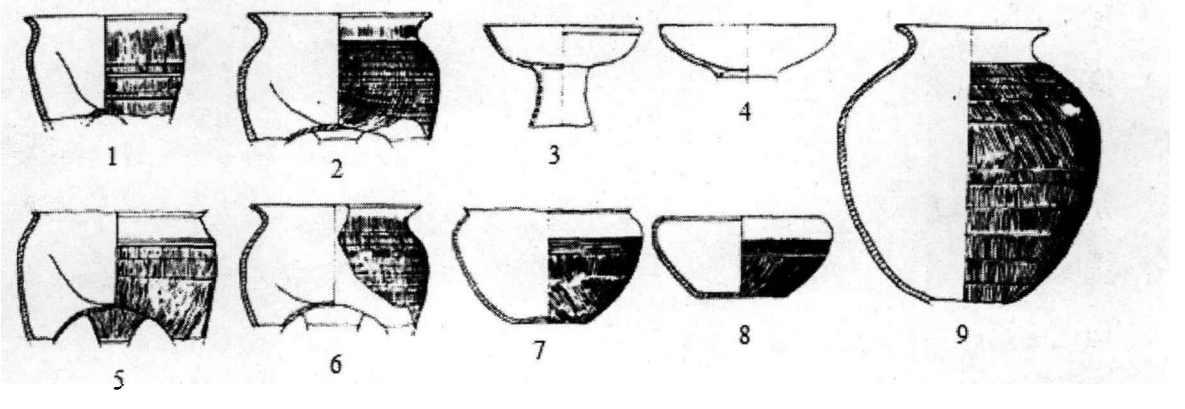
中国知网 https://www.cnki.net

9．乌龟山遗址（1973）

乌龟山遗址隶属于汉川县南河乡南河村，东距南河乡约2公里，北距汉水约15公里。遗址于1958年文物普查中发现。1973年进行调查与试掘，由西向东布2×6米探沟3条，发掘面积共36平方米。

出土陶器中，陶质以夹砂陶居多；陶色以褐陶居多，红、灰陶次之；纹饰多为绳纹与弦纹，另有附加堆纹及方格纹。器类以鬲居多，另有罐、盆、钵、豆等。简报认为遗存的主体年代在西周晚期，唯T1④层稍早，或可到西周早期。

我们认为：从鬲 T1④:12（图二五，2）形制看，与③、②层出土的鬲一致（图二五，6），且与金罗家遗址一期遗存CaⅠ式鬲相似。另T1④层年代应与其他单位相当，这从与豆 T1④:11（图二五，3）及鬲 T1③:15（图二五，5）同形制的器类在大悟吕王城⑥层（图二三，1、5）共出可推得。故遗存整体年代与金罗家一期遗存相当。（图二五）



图二五　乌龟山遗址陶器图

1-2、6-7. 鬲 3-4. 豆 5. 罐 8. 盆 9. 钵
（1-3：T1④:8/12/11；4-8：T1③:4/15/9/7；9：T2④:1）

（三）遗存分期与性质

综上，根据金罗家遗址的分期，将其他典型遗址与之比较串联可得分期对应表（表四）。

表四　金罗家类型典型遗址分期对应表

金罗家	吊尖	金盆	庙山岗	吕王城	小王家山	香炉山	放鹰台	纱帽山	乌龟山
一期	Ⅰ组 G2	√		⑥层	H43 等	一期	/	Ⅰ段	√
二期	Ⅱ组 H31	/	√	√	/	二期	√	Ⅱ段	/

中国知网 https://www.cnki.net

该类遗存以金罗家遗址为代表，以鬲、盆、豆、罐、钵为主体陶器组合，属于周文化体系。陶器形制与宗周地区十分接近，又具有一定的地方特色，过去一般称为“香炉山类型”。由于金罗家遗址发现有城址，作为政治中心的可能性更大，且陶器面貌更为丰富和典型，我们认为，该类遗存可统称为“金罗家类型”。

三、鄂东北区的编年序列

综上所述，鄂东北地区西周时期年代序列完整，以周文化为主线，可分为两大阶段：一为以鲁台山 H1 类遗存为代表的地方文化阶段，年代在西周早期，二为西周中期开始的属于周文化体系的金罗家类型阶段。（如图二一）

以上编年序列中，鲁台山 H1 的年代定在西周早期，一般无争议；金罗家一、二期遗存的年代我们推测在西周中期和晚期，后文将通过各区序列对比论证。

第三节　鄂东南区

鄂东南区，从行政区划上看，主要包括黄冈市、黄石市、咸宁市及其下所辖各市县。

一、毛家咀类遗存

该类遗存以毛家咀遗址为代表[1]，东距其 600 米的新屋塝铜器窖藏[2]应该与其为同一文化内涵的遗存，除此之外暂未发现其他遗址。

（一）毛家咀遗址（1958）

毛家咀遗址位于蕲春县城东北约 30 公里处，面积约 2-3 万平方米。该遗址于 1957 年发现，1958 年中国科学院考古研究所湖北发掘队对其进行了试掘。

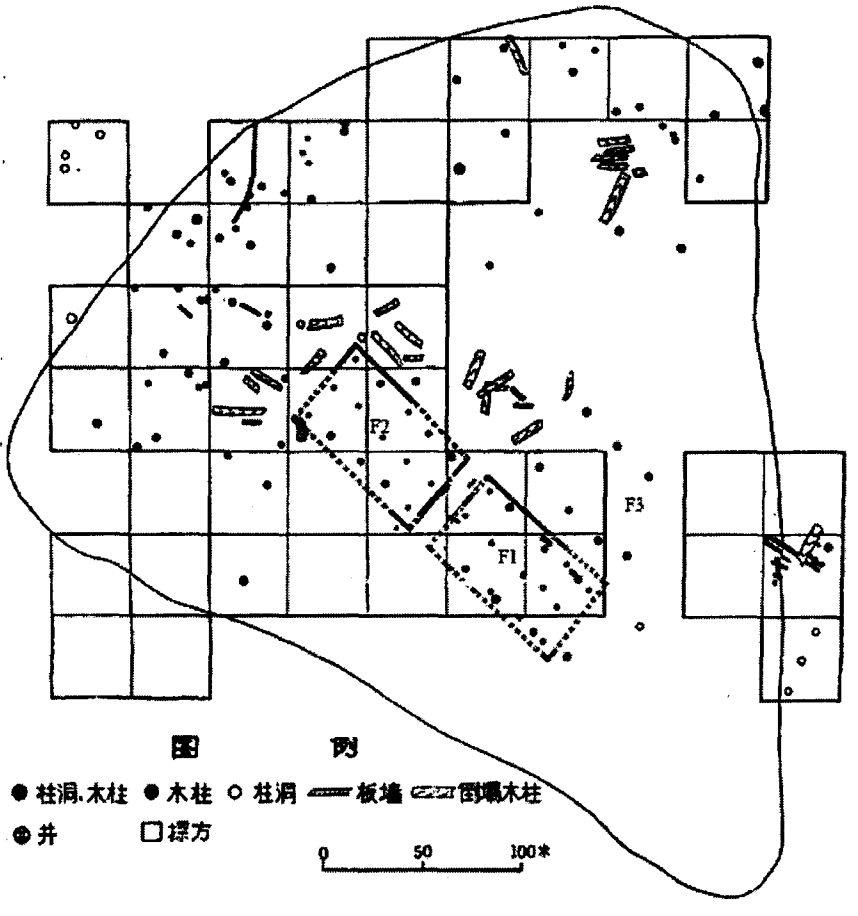
1. 木构建筑遗迹[3]

最重要的发现是木构建筑遗迹，位于 3 个大小不一的水塘底部。从试掘和钻探的情况看，范围应在 5000 平方米以上。从分布情况看，可分为东、西两组。以下以西组遗迹为例做一介绍。

西组遗迹位于一个中型水塘内，暴露在水塘底部的木构遗迹约有 1600 平方米，共发现木柱 109 根，直径多在 0.2 米左右。有的木柱和柱洞排列整齐，纵成行，横成列。在其周圆，有的残留有排列整齐的木板墙。有的木柱上凿有榫眼，用以插置横柱架以固定墙板。残存的木板宽 0.2-0.3，厚 0.02-0.03 米。根据残留

[1] 中国科学院考古研究所湖北发掘队：《湖北蕲春毛家咀西周木构建筑》，《考古》1962 年第 1 期。
[2] 黄冈市博物馆等：《湖北达城新屋塝西周青铜器窖藏》，载黄冈市博物馆编《鄂东考古发现与研究》，湖北科学技术出版社，1999 年。
[3] 木构建筑描述部分引自《中国考古学·两周卷》。

中国知网 https://www.cnki.net



图二六 毛家咀遗址木构建筑西组遗迹平面图

的木板墙角及木柱的排列形式，大致可复原 3 座房屋。

F1 位于该组遗迹的东南角，长 8.3 米，宽 4.7 米。方向 130。房内有木柱 18 根，粗细不等，直径为 0.1-0.3 米，排列成方格形，纵 3 行，横 6 行。纵距在 2 米左右，横距在 2 或 3 米左右。在东南角、西北墙都保留有部分木墙。

F2 位于 F1 的西北，距 F1 不足 2 米，长 8 米，宽 4.7 米。房内有木柱 15 根，亦成方格形，纵 3 行，横 6 行，排列较 F1 整齐。粗的 7 根，4 根与南墙平行，3 根与北墙平行。8 根细柱，6 根等距分布在房的纵中线上，并与两侧粗柱成行成列；西南与西北角上各有 1 根；另 1 根靠在北墙的中部。

F3 未完全复原。位于 F1 的东北，距 F1 不足 1 米。F3 有粗柱 7 根，排列成横方形，纵 2 行、横 4 行。木柱周围没有发现板墙的遗迹。从木柱的分布及间距看，F3 的大小和形状应与 F1、F2 相同。F3 残长 6.8 米，残宽约 5 米。

这三座房屋因墙板破坏严重而未发现门道。三座房子的形状、大小相若，距离相近，每座房屋之间只有宽约 1.3 米的甬道。但房屋内的布局却不完全相同，如 F1 东南部的木柱较密，可能有小的隔间；F2 的木柱分布较疏且间距均匀，可能隔间较大；F3 内部则没有木柱，或许是一间没有隔间的大房子。结构上的不同有可能是用途上的不同的所致。这几座房子都是自成单元，但它们更像是一组

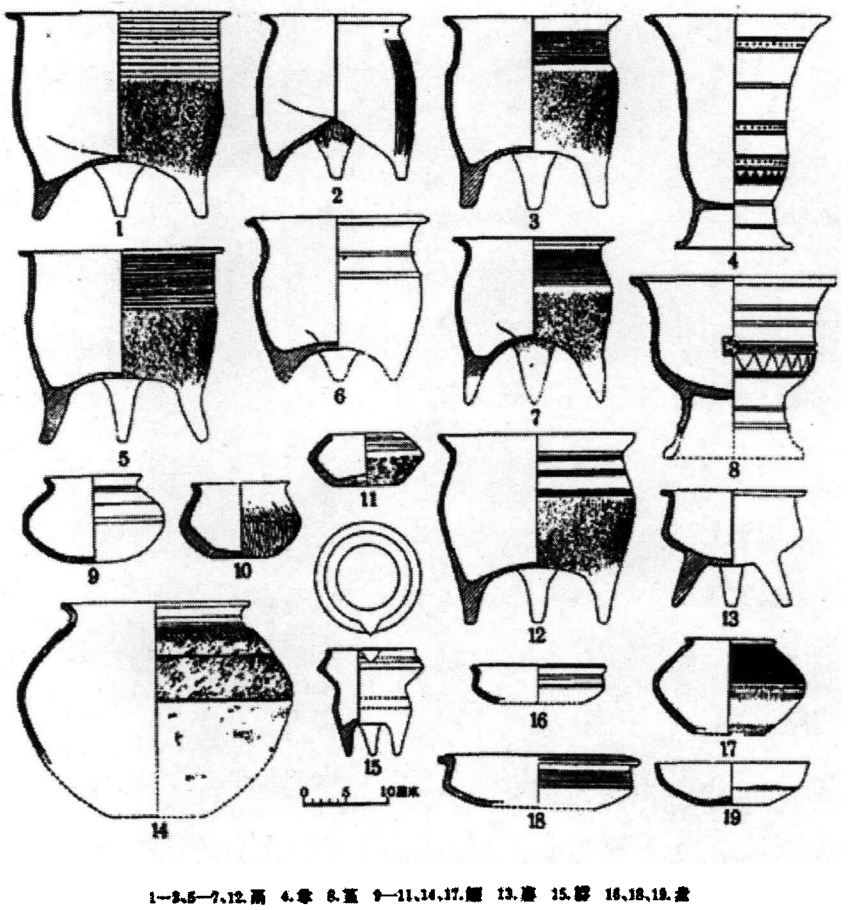
中国知网 https://www.cnki.net

建筑的组成部分。

在F2的西北还发现大片建筑遗迹，包括45根细木柱和一段长达4米的弧形木板墙。在其南部，发现有木制楼梯形的残迹。另外还发现许多生活用具，如黑地红彩的漆杯、木瓢和陶片，另发现有卜甲和卜骨等。在F1的东部也发现有大块平铺的木板。从这些现象推测，这些建筑可能为木构的楼房。另外，在F2的北部还发现一口水井。（图二六）

从东、西两组木构建筑可以推测，这一建筑群是经过规划后而起建的。从遗迹现象可推测毛家咀的木构建筑应是南方地区常见的干阑式建筑。这类建筑在离毛家咀遗址3、4公里处荆门市车桥附近也有发现，说明这类聚落并非一处。

2．遗物



1—3、5—7、12.鬲 4.罍 8.盉 9—11、14、17.罐 13.簋 15.鬶 16、18、19.盆

图二七 毛家咀遗址陶器图

出土的遗物包括青铜器、陶器、木器、石器等。青铜器除铜镞、斧、锛、刀外，最重要的为一件礼器铜爵，出自东组建筑群内，銎内侧有铭文“酉”[1]。陶器以泥质黑陶居多，另有少量夹砂或泥质灰、褐陶。黑陶多为轮制，器形规整，器表磨光者近半数。夹砂纹饰以细绳纹为主，附加堆纹和平行凹弦纹也多见。器类主要包括鬲、鼎、簋、爵、尊、盘、罐、钵、器盖等。石器主要为斧。另有漆杯、木瓢、骨锥以及竹席等物的残迹。西组建筑中还出土有卜骨和卜甲，上面有钻、凿、灼痕。在东、西组建筑附近还

[1] 见第四章铜器部分。

中国知网 https://www.cnki.net

发现有成堆的稻谷遗迹。（图二七）

鬲的形制较多，据整体形态简报分 5 式[1]，分别为：1 式弧壁袋足式（图二七，2）、2 式浅腹袋足式（图二七，7、12）、3 式弧颈弧壁式（图二七，6）、4 式直壁袋足式（图二七，7）、5 式直壁实足式（图二七，1、5）。后两式颈部饰多道平行弦纹，很有特点。

3．年代推断

从出土的陶鬲看，3 式鬲 I 4/53:36（图二七，6），鼓腹，尖锥足，颇有殷墟时期陶鬲的遗风；1 式鬲 II 7/1:3:27（图二七，2），卷沿薄圆唇，有西周早期的特点，弧腹袋足为晚商遗风；鬲、簋、尊、爵组合基本不见于西周早期之后；青铜爵为商末周初的特点；综上推测，毛家咀遗存应不晚于西周早期。

（二）新屋塝铜器窖藏及其年代（1996）

新屋塝窖藏距毛家咀遗址仅 600 米，原为一较高的山丘。窖藏坑为不规则圆形坑，直径 1-1.4 米，残深 1.1 米。坑内共出土 7 件青铜器，大多有铭文和徽记，包括盂方鼎 2 件、宠方鼎 2 件、酋方鼎 1 件、圆鼎和斗各 1 件。关于铜器的风格与年代，发掘者认为，铜器含有少量的商文化因素，但主体因素是姬姓宗周文化。其年代应与毛家咀遗址同时，为西周早期，不晚于康王之世。李学勤先生则认为年代应不晚于商周之际[2]。

（三）文化性质

从遗存的整体面貌观察，可以看出包含两组因素，一组为中原文化因素，一组为土著文化因素。中原文化因素包括：铜礼器组合方鼎、圆鼎、爵、斗；陶器中的 1 式鬲、簋、爵、尊的仿铜器组合以及卜骨等。土著文化因素包括：干阑式建筑、陶器中的 2-4 式鬲、鼎、钵、盘、罐等。由此，该类遗存应属于受中原文化影响的地方文化遗存。

结合遗址的大型木构建筑以及铜器窖藏分析，该遗存应是西周早期一处高等级聚落中心。

二、大路铺文化

过去该类遗存一般统称为“鄂东南类型”，由于正式发掘的遗址较少，只是从调查和试掘的材料看到了其大致的文化面貌，故未正式命名。自阳新大路铺遗

[1] 此处的式，应理解为型。
[2] 李学勤：《谈盂方鼎及其他》，《文物》1997 年第 12 期。

中国知网 https://www.cnki.net

址科学发掘后，发现该遗址堆积丰富、且处于这支文化的中心区，延续时间也包括了该文化的主要发展阶段，因此可将该类遗存命名为“大路铺文化”。目前已知属于该文化且经过试掘或发掘的遗址包括大路铺遗址[1]、和尚垴遗址[2]、铜绿山遗址[3]、蟹子地遗址[4]、焦墩遗址等[5]。

（一） 大路铺遗址及其分期与年代（1984、1990、2003）

1．遗址简介

[1] 地理位置

大路铺遗址[6]，隶属阳新县白沙镇大路铺村，东南距阳新县城关19公里。大路铺遗址是一处台墩遗址，呈不规则长方形。遗址范围较大，包括四周高出大路铺村的背后山、前面山、铺垴等山林、丘岗、台地，总面积约7万平方米。遗址中心区域被大路铺村覆盖或破坏，并将遗址分隔为东（山岗林地和台地）、西（山坡地）、北（丘岗林地）三个相对独立的区块。遗址的西部紧邻106国道，“武九”（原名“大沙”）铁路由北向南穿过遗址，东、西两面各有一条溪流，东面一条（原为古河道）紧靠遗址由北向南流。

[2] 发现与发掘经过

该遗址于1984年配合“大沙”（湖北大冶至江西九江沙河镇）铁路修建进行调查时发现，之后进行过四次发掘。

1984年底至1985年进行了第一次发掘。此次发掘主要是配合“大沙铁路”单线路基修筑工程而进行，发掘区域局限在路基设计线段内，北区、西区和东区南部均有涉及。此次布方采用区块法，在区块基础上按先后发掘的顺序给探方（沟）流水号，北区先后布探方（沟）13个（NT1-T13），西区17个（WT1-17），东区6个（ET1-16），实际发掘面积约670平方米，共发现灰坑、柱洞、烧土遗迹、石块遗迹、炼炉等五类遗迹。

1990年进行了第二次发掘[7]，此时遗址的北区、西区已被毁。为了全面了解遗址地层结构，此次发掘在遗址东区的北部选择有代表性的区块进行布方，共布

[1] 湖北省文物考古研究所：《阳新大路铺遗址东区发掘简报》，《江汉考古》1992年第3期。
[2] 该遗址先后经过四次发掘，发掘报告即将出版。
[3] 黄石市博物馆：《铜绿山古矿冶遗址》，文物出版社，1999年。
[4] 湖北省文物考古研究所2009年发掘资料。
[5] 湖北省文物考古研究所1993年发掘资料。
[6] 周利宁《阳新大路铺商周遗址性质及相关考古学文化研究》一文曾对2003年的发掘资料进行过初步整理与研究，此处研究的材料在其基础上进一步丰富，包括该遗址先后四次的发掘资料。
[7] 湖北省文物考古研究所：《阳新大路铺遗址东区发掘简报》，《江汉考古》1992年第3期。

中国知网 https://www.cnki.net

5×5 米探方 14 个，仅对 T217、T233、T248、T262、T216、T272 等 6 个探方进行了发掘，实际发掘面积 125 平方米，共发现墓葬，灰坑，灰沟，房基，柱洞，灶坑等六类遗迹。

第三和第四次发掘工作于 2003 年展开。为配合“武九”铁路复线提速工程，再次对该遗址进行了发掘。发掘工作分上半年（第三次）和下半年（第四次）两次展开，分别在东区中部和南部两个地点进行了发掘。上半年在东区中部布 5×5 米探方 21 个，实际发掘面积 475 平方米。下半年在遗址东区南部布 5×5 米探方 19 个，实际发掘面积 397 平方米。两次发掘共发现灰坑，灰沟，房基，灶，烧土遗迹，柱洞等六类遗迹共 246 个遗迹单位[1]。

[3] 地层堆积

遗址的北、西、东三个区块在地形、地貌以及地层堆积的层次、分布、结构、土质土色等方面稍有不同，但从文化内涵上看相互间差别不大，其间有密切联系。故此处选取堆积最为丰富的东区南部予以介绍，以 03•E•T2410、T2409、T2408、T2407 四个相贯通的探方西壁剖面为例，共分 10 层：

第①层：耕土层。沙质灰色土，土质松软。夹烧土粒、炼渣颗粒和早晚陶，瓷，砖，瓦碎片。

第②层：近现代文化层。沙泥质黄褐色土，土质松软，夹较多烧土块和早晚混杂陶，瓷，砖，瓦碎片，石块等遗物。此层下开口的遗迹有近代房基、沟和编号为 03•E•H11、H23 的灰坑。其中，近代房基打破 H11 和第⑦层；H11 打破第⑦层；H23 打破第④层。

第③层：沙泥灰褐色土层。土质疏松，内含鬲、鼎、罐、豆、钵等陶器和烧土粒、炼渣等。

第④层：泥沙质灰黄土层。土质较硬。内含鬲、鼎、罐、豆、钵等陶器和烧土块，少量木炭粒等。

第⑤层：沙泥质灰褐色土层。土质较硬，内含鬲、鼎、罐、豆、钵等陶器和矿石、炼渣、烧土块、草木灰等。此层下开口的遗迹有：03•E•H52、H42 灰坑。

---

[1] 遗迹单位在发掘时是分开编号，即上半年发掘区为Ⅰ区，遗迹单位编号顺编，下半年发掘区为Ⅱ区，遗迹单位编号顺编，周利宁《阳新大路铺商周遗址性质及相关考古学文化研究》一文中引用的遗迹单位即是如此。在后来的整理和报告编写阶段，两个区的遗迹单位编号进行了整合，先顺编Ⅱ区，再接着顺编Ⅰ区。可以找到的对应关系有以下几组：ⅠH6 改为 H61；ⅠH34 改为 H98；ⅠH47 改为 H116；ⅠH48 改为 H68；ⅠH50 改为 H129；ⅠH51 改为 H130；ⅠH56 改为 H149；ⅠG3 和ⅠG4 合并为 G4 等，后文将按照整合后的遗迹编号介绍。

中国知网 https://www.cnki.net

其中，H52 打破 H42 和第⑥层。

第⑥层：泥质灰黑色土层。土质细腻有粘性，内含鬲、罐、豆、钵等陶器和矿石、炼渣、烧土块等。此层下开口的遗迹有：03•E•H53、H43、H44、H54 等四个灰坑。其中，H44 打破 H54；H53、H43 和 H54 打破生土层。

第⑦层开始为新石器时期堆积，此处略去。

2．商周时代遗存的重要发现

商周时代文化遗存是大路铺遗址重要文化堆积之一[1]。在东、西、北三个区块中，地层包括东区北部第③-⑤层；中部第②-⑥层；南部③-⑥层；西区第③-⑦层和北区第③层。遗迹主要是灰坑，此外还有灰沟、房基（柱洞）、水井、陶窑、炼炉、灶（坑）、石块堆积、烧土堆积、墓葬等十大类遗迹。

属于商周时代的灰坑共 201 个。北区清理 14 个，编号为 84•N•H1～H14。西区发掘清理 11 个，编号为 84•W•H1～H11。东区最多，共发掘清理 176 个。其中，1984 年清理 2 个，编号为 84•E•H1、H2；1990 年清理 26 个，编号为 90•E•H1～H26；2003 年共清理 148 个。根据坑口平面形状可分为圆形、椭圆形、方形（包括正方形、长方形）、不规则形等四大类。灰沟共 6 条，90 年清理 2 条，编号为 90•E•G1、G2；03 年清理 4 条，编号为 03•E•G1～G4。

房基（柱洞）共 6 座，分为半地穴式和地面建筑两类。1984 年在北区发现 1 座，编号为 84•F1，为半地穴建筑。1990 年在东区发现 2 座，编号为 90•E•F1、F2，一座为地面建筑，一座为半地穴式建筑。2003 年在东区发现 3 座，编号为 03•E•F1、F2、F3 均为地面建筑。

3．陶器的分类与排序

大路铺遗址经过四次发掘，出土遗物十分丰富，包括陶、石、铜和漆木器等几大类。其中，绝大多数是陶器，另有一定数量的石器、少量铜器、漆木器以及矿石、炼渣、炉壁残片等，应是与冶炼相关的特殊遗物。

出土的陶器从陶质看可分为软陶和硬陶两大类，软陶占绝大多数，仅有少量硬陶。软陶器从陶质看以夹砂陶居多，泥质陶较少；陶色比较单调，大多为褐红陶，少量灰陶、灰白陶和黑陶，磨光黑皮陶极少见。纹饰以条纹为主，另有绳纹、方格纹、“S” 形纹、条索状附加堆纹、弦纹、乳钉纹、线条暗纹、几何形纹、

[1] 该遗址据过去研究年代分属商周时期，由于其遗存文化面貌一脉相承，故此处将所有遗存放在一起讨论和排序。

中国知网 https://www.cnki.net

小圆圈纹、戳印纹、蓝纹，另有少量重环纹、夔纹等仿铜器纹饰。其中，以间断压印条纹最具特征。从制法上看除了继承早期的陶器制作技法外，新出现了“包足法”、“贴片法”和“榫卯接贴法”等新的技法。从器类组合上看，包括鬲、鼎、甗、豆、簋、罐、盆、盘、钵、滤盉、瓮、缸、杯、器盖、尊等。

2003 年在遗址的东区发掘工作最为系统和完整，出土的陶器的数量及种类最为丰富，最能反映其文化面貌和时代特征。现择取出土数量多、层位关系明确、演变趋势明显的器类分别排序如下（标本号均省去前缀 03•E）：

鬲 以平裆鬲出土数量最多。根据口、颈部特点，可分两型。

A 型：罐形鬲，器身呈罐形，可分四亚型。

Aa 型：折沿弧折肩。可分三式。

Ⅰ式： H44:14，卷沿，方唇，唇面外斜，颈、肩、腹交界清晰，弧腹斜内收，底、足残。夹砂灰褐陶。器壁内外均有烟垢，颈部绳纹被抹，肩饰弦断交叉绳纹，肩腹部饰弦断绳纹，肩腹交界处饰一周附加堆纹，下腹饰绳纹（图二八，1）。H54:1，尖圆唇，弧沿，弧腹残。夹砂红褐陶，肩、腹饰弦断绳纹，肩腹相交处饰一周附加堆纹。H35:2，圆唇，圜底，足窝较深，圆柱状足足尖残。夹砂褐黄陶，器表有烟炱，颈及肩部饰绳纹，上腹饰一周附加堆纹和弦断绳纹，下腹、底至足根饰绳纹，足外侧三个圆窝。

Ⅱ式：肩部隆起，折肩明显。 H26:7，方唇，底残，足窝较浅，圆柱状尖锥足，足外壁刻划一道竖槽。夹砂褐陶，器表有烟炱，颈部条纹被抹，肩、腹饰弦断条纹，肩腹相交处饰一周附加堆纹，下腹、底至足根饰条纹（图二八，2）。

Ⅲ式：口径变小。H22:18，口部残，圜底，足窝较深，足外侧一道竖刻槽，椭圆柱状足，足尖残。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹，肩、腹及足根饰绳纹（图二八，3）。T2410③:1，口部残，斜折肩，直弧腹内收，圜底近平，足窝较深，圆柱状足，足外撇，外侧一道竖刻槽。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹，肩、腹、底及足根饰压印方格纹，足根外侧有五个圆凹窝。

Ab 型：折沿鼓肩。可分三式。

Ⅰ式：卷沿，圆唇。H44:18，圆鼓腹弧内收，底残，足窝较深，圆柱状足足尖残，足芯明显，包足痕迹清晰。夹砂褐陶，器壁内外均有烟垢，肩腹部饰弦断绳纹，肩腹相交处饰一周附加堆纹，下腹、底及足饰绳纹（图二八，4）。

Ⅱ式：圆唇，圆隆肩，下腹斜收。H26:3，敞口，圆唇，斜肩，圆鼓腹弧内

中国知网 https://www.cnki.net

收，圜底残，器内壁底部足窝较深，圆柱状足足尖残。夹砂褐黄陶，器表有烟炱，颈部饰条纹，肩、腹饰弦断条纹，下腹、底至足根饰条纹（图二八，5）。H139:4，侈口、方唇，弧束颈较高，圆隆肩，圆鼓腹弧内收，圜底略残，圆柱状锥足残，“足窝”较浅。夹砂黄褐陶，颈部纹饰被抹，肩、上腹饰弦断条纹，下腹、底、足根饰条纹。H103:4，侈口、方唇，弧束颈，圆隆肩，圆鼓腹弧内收，底残，圆柱状尖锥足，“足窝”较深。夹砂黄陶，器表有烟熏痕迹，颈部纹饰被抹，肩，腹饰弦断绳纹，腹至足根饰交错绳纹。

III式：圆鼓深腹，方唇。H129:6，器较大。卷沿，唇面下缘向外侈，圆柱状足，“足窝”浅，裆、足尖残。夹砂黄褐陶。器表有烟熏痕迹。颈部条纹被抹过，颈下至下腹饰弦断竖条纹，肩腹交界处饰一周附加堆纹。足根有明显捏痕，足外侧一道竖刻槽，刻槽上端深，向下渐浅（图二八，6）。

Ac 型：卷沿鼓肩。可分三式。

I 式：H44:2，圆唇，下腹弧内收，圜底，器内壁底部与足根对接处有足窝，足窝较浅，足根部手捏痕迹清晰，圆柱状锥足足尖残。夹砂褐陶，器壁内外均有烟炱。肩及上腹部饰弦断细绳纹，肩腹相交处饰一周附加堆纹，下腹至足根饰细绳纹，足根外侧一个圆窝（图二八，7）。

II 式：圆隆肩，下腹斜收。H139:1，方唇，弧束颈，圜底略残，圆柱状锥足，“足窝”较深。夹砂黄褐陶，器表有烟熏痕迹，颈部纹饰被抹，肩、上腹饰弦断绳纹，下腹、底、足根饰绳纹（图二八，8）。H12:3。方唇，弧颈，溜肩，圆弧腹内收，圜底，圆柱状足足尖残，足芯明显，包足清晰，足窝较深。夹砂褐陶，颈部绳纹被抹，肩、腹饰弦断绳纹，底及足根饰绳纹。

III式：束颈，颈肩交界明显，圆鼓腹。H98:7，侈口、方唇，卷沿，弧束颈，圆肩，圆鼓腹下收，底残，足残，“足窝”较深。夹砂褐陶。器表有烟熏痕迹，颈下至足根饰条纹（图二八，9）。

Ad 型：肩腹近直。器体多为方体，口、肩径相若，卷沿，斜肩，圆弧腹内收，圜底或近平。可分三式。

I 式：H44:13，卷沿，方唇，颈肩分界不明显，下腹弧直内收，底残，足窝较深，足根部手捏痕迹清晰，圆柱状尖锥足。夹砂褐陶，器壁内外均有烟炱痕迹。肩及上腹部饰弦断细绳纹，肩腹相交处饰一周附加堆纹，下腹至足根饰细绳纹（图二八，10）。T2409⑥:6，夹砂褐红陶，颈下饰间断绳纹。

中国知网 https://www.cnki.net

Ⅱ式：器身变扁。H35:1，圆唇，圜底残，器内壁底部与足根对接处有足窝，足窝较深，圆柱状足足尖残。夹砂褐黄陶，上腹饰弦断绳纹，残有一个圆形泥饼，下腹、底至足根饰绳纹。H26:16，圆唇，圜底近平，足窝较浅，圆柱状足足尖残，足根部有明显的手捏痕迹。夹砂褐陶，器表有烟炱，上腹饰弦断绳纹，残有一个圆形泥饼，下腹、底及足根饰绳纹（图二八，11）。H80:27，圆唇，底残，足窝较深，圆柱状足残。夹砂红褐陶，颈部纹饰被抹，腹至足根饰绳纹。H80:1，圆唇，圜底，足窝较深，圆柱状足。夹砂褐陶，器表有烟垢，颈部纹饰被抹，腹至足通饰绳纹。

Ⅲ式：口部外敞加剧，沿面下压。H117:30，敞口圆唇，圆柱状足，足窝较深，足尖残。夹细砂红褐陶，肩、腹饰弦断绳纹，下腹、底至足根饰绳纹。H149:44，器小，敞口圆唇，圜底，圆柱状足残，“足窝”较深。夹砂褐红陶，器表有烟熏痕迹，颈部有指窝纹，肩、腹饰弦断绳纹，下腹、底、足根饰绳纹（图二八，12）。

Ae 型：卷沿斜腹。口径大于最大腹径。敞口，圆唇，弧沿，弧颈，溜肩，弧腹斜内收。可分两式。

Ⅰ式：H44:16，足窝较深，三足内聚，足尖残。夹砂褐陶，器壁内外均有烟炱。颈部纹饰被抹，肩腹部饰弦断条纹，上腹部饰一周附加堆纹，下腹至足根饰条纹（图二八，13）。T2409⑥:17，足根残，足根外侧残有两个圆窝。夹砂灰褐陶。肩腹饰弦断绳纹，下腹、底和足饰绳纹，肩腹相交处一周附加堆纹。

Ⅱ式：H26:1，底、足残。夹砂褐陶，器表有烟炱，肩、腹饰弦断绳纹，肩腹相交处饰一周附加堆纹，下腹、足根饰绳纹（图二八，14）。

演变趋势：肩部微弧，颈肩交界明显。

B 型：釜形鬲，器身呈釜形，侈口圆唇，弧颈弧腹，圜底近平。分两亚型。

Ba 型：口径与肩径相若。可分三式。

Ⅰ式：H44:4，足窝较浅，足根部手捏痕迹清晰，圆柱状锥足。夹砂褐陶，器表有烟炱。肩部对称饰两个圆形泥饼，上腹部饰三周凹弦纹，底及足根饰绳纹（图二八，15）。T2409⑥:5，底残，圆柱状足尖，足窝较深，足外侧有植物状划痕。夹砂灰褐陶，腹饰弦断绳纹，底和足饰绳纹。

Ⅱ式：束颈，颈肩交界明显。H26:6，底残，足窝较浅，圆柱状足足尖残。夹砂褐陶，器表有烟炱，颈部一周凹弦纹，肩、腹饰弦断绳纹，肩腹相交处饰一周附加堆纹，下腹、底饰绳纹，足外侧有三道刻槽，中间一道刻槽竖直，两侧刻

中国知网 https://www.cnki.net

槽以中间一道为点斜下刻，三道刻槽整体呈倒树丫形（图二八，16）。

Ⅲ式：腹部变圆鼓。H130:9，底残，圆柱状锥足，足窝较浅。夹细砂红褐陶，器表有烟炱，素面（图二八，17）。G3②:19，圜底残，足窝较深，圆柱状尖锥足。夹砂灰褐陶，器表有烟熏痕迹。腹、底饰条纹。

Bb 型：口径大于肩径，颈肩分界不明显。可分三式。

Ⅰ式：H44:17，圆唇，弧腹内收，底残，足窝较深，圆柱状锥足。夹砂褐陶，器表有烟炱。颈部绳纹被抹，肩、上腹部饰弦断绳纹，下腹、底饰绳纹（图二八，18）。

Ⅱ式：器腹变扁矮。H136:1，圜底，圆柱状足残，足窝较深。夹细砂褐陶，上腹饰弦断条纹，下腹、底和足根饰间断条纹（图二八，19）。F1:1，圜底近平，器内壁足窝较深，圆柱状足外撇，足尖残。夹砂红褐陶，腹部残有绳纹。

Ⅲ式：腹壁变斜直。H22:29，圆唇，斜弧沿，弧腹内收，平底，足窝较浅，圆柱状足足尖残。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹，素面（图二八，20）。H22:30，圆唇，斜弧沿，弧腹内收，圜底残，足窝较浅，圆柱状足足尖残。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹，腹及足根饰绳纹。

带流鬲　可分三型。

A 型：折肩。侈口，折沿，圆唇，折肩，平裆，三足直立。颈下饰间断绳纹，肩部加饰附加堆纹。可分两式。

Ⅰ式：　整器呈长方体。T2410⑥:7，夹砂红陶，束颈，折肩，直腹微斜，尖锥足，足外侧有刻槽（图二八，21）。

Ⅱ式：整器截面呈不规则六边形，下腹斜收明显。H139:2，夹砂黄褐陶，方唇，束颈，斜腹（图二八，22）。

B 型：溜肩。T2410⑥:6，侈口，圆唇，溜肩，下腹圆鼓，平裆，足残。夹砂褐陶，颈下饰附加堆纹，其下饰间断绳纹（图二八，23）。

C 型：鼓肩。H83:8，直口微敞，方唇，凹颈，圆弧腹斜直内收，底残，器内壁底部与足根对接处有足窝，足窝较浅，圆柱状截锥足。夹砂褐陶，颈部纹饰被抹，腹至足根饰弦断绳纹（图二八，24）。

带把鬲　接近复原 1 件。G4:5，侈口，卷沿，方唇，鼓肩，把略残。夹砂灰陶，素面（图二八，25）。

抠耳鬲　口沿外对称附加两个泥条“抠耳”。可分三式。

中国知网　https://www.cnki.net

Ⅰ式：H50:17，敞口，圆唇，斜直颈，弧溜肩，弧腹残。夹砂灰褐陶，颈部绳纹被抹，耳面饰绳纹，肩、腹饰弦断绳纹，肩腹相交处一周附加堆纹（图二八，26）。

Ⅱ式：肩部隆起，颈部变短。H129:10，敞口、弧沿，方唇，弧颈，弧肩，圆腹弧内收，底、足残。夹细砂褐黄陶，器表有烟熏炱。颈部斜条纹被抹，肩腹交界处饰一周附加堆纹，肩至下腹饰弦断绳纹（图二八，27）。

Ⅲ式：口径小于肩径。H130:37，侈口、弧沿，方唇，弧颈，弧肩，颈、肩、腹交界清晰，腹残。夹细砂褐黄陶，肩腹交界处饰一周附加堆纹，肩腹饰弦断绳纹（图二八，28）。

甗 “护耳甗”出土最多，甗身整体由上部罐形甑和下部三足钵两部分构成。口沿外侧贴施两个对称泥片“护耳”，两耳内根部甗壁上各戳穿一圆形孔，束腰内壁等距离安三个舌状横泥片用以支箅。据整体形态可分为两型。

A型：钵部圆肩圆腹，整器上下部分界明显，腰部有明显凹痕，上部最大径与下部最大径近相等。可分两式。

Ⅰ式：敞口凹颈。T2409⑥:9，敞口，圆唇，卷沿，弧颈，弧肩，弧腹，圜底残，三个矮锥足等距离侧装。夹砂褐陶，器表有烟炱。耳面绳纹脱落，颈部纹饰被抹，甑部饰弦断绳纹，钵及足根饰绳纹 （图二八，29）。

Ⅱ式：侈口弧颈。H26:23，圆唇，斜弧沿，溜肩，弧腹内收，底、足残。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹和烟炱，甑部及耳面饰绳纹或弦断绳纹，钵腹部饰绳纹（图二八，30）。

B型：钵部斜直肩。流线形束腰。可分三式。

Ⅰ式：整器上部最大径略大于下部最大径，钵腹底相交处弧外鼓，三个矮锥足等距离侧装。T2409⑥:2，上部残，底略残。夹砂褐黄陶，器表有烟熏痕迹。颈部纹饰被抹，甑及钵腹部饰弦断绳纹，钵底及足根饰绳纹，足根外侧有一个圆窝（图二八，31）。T2707⑤:4，残存甗腰以下部分，圜底略残，底部等距离安三个乳头状小矮足。夹砂褐黄陶，器表有烟熏痕迹，腹饰弦断绳纹，底及足根饰横竖绳纹。

Ⅱ式：整器上部最大径大于下部最大径，钵腹底相交处不外鼓，钵部直腹，三个矮锥足等距离侧装或开始装于钵底 H26:19，甑上部残。钵部圜底近平、底残，矮锥足足尖残。夹砂褐陶，器表有烟炱。甑下腹饰条纹，腰部饰弦断条纹，

中国知网 https://www.cnki.net

钵腹、底及足饰条纹。上部最大径明显大于下部最大径。侈口，圆唇或方唇，鼓肩 H1:1，甑下腹斜直内收，钵腹壁斜直微外弧，圜底。夹砂褐陶，下腹饰弦断条纹，底和足根饰条纹，足底面饰条纹。H130:5，侈口，方唇，弧沿，弧束颈，圆肩，钵壁斜直，平底残。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹。颈下至底通饰条纹，足外侧一道竖刻划槽。H8:9，夹砂褐陶，满饰间断细绳纹，耳部无压印（图二八，32）。

Ⅲ式：三个小矮足等距离直接装于钵底，位置内移。上部最大径远大于下部最大径。甑部侈口，方唇，弧束颈，圆肩，肩部更加突出，下腹内收加剧。钵壁弧直，平底。H118:1，卷沿，底部三足残。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹。颈下通饰弦断绳纹（图二八，33）。G4:1，斜弧沿，弧肩，口沿外侧有贴耳残痕，耳部甗壁上戳有圆形孔，圆弧腹，束腰，圜底略残。夹砂黄褐陶，器表有烟炱。通体饰弦断条纹。

甗鬲部 仅存下部，折鼓肩，暂定 C 型。甑部形态不明，应该为无耳甗。

Ⅰ式：H143:1，束腰，矮尖锥状足，夹砂黄褐陶，饰交错绳纹（图二八，34）。

Ⅱ式：H94:1，束腰，圆柱状矮足略呈蹄形。夹砂红褐陶，饰交错绳纹（图二八，35）。

滤盉 复原器较少。据整体形态分两型。

A 型：整器由上部滤钵和下部带流带鋬鬲两部分构成，鬲肩腹部残有圆筒形流和安鋬圆孔。可分三式。

Ⅰ式：H58:3，鬲残。钵口直口微敛，圆唇，弧腹内收，圜底，底部中心戳一个圆形穿孔，四周六个长条形穿孔；鬲为直口，弧圆肩，弧腹，底及足残。夹砂褐陶，钵及鬲腹饰弦断绳纹，足根饰绳纹，鬲肩腹部残有椭圆筒形流（图二八，36）。H50:8，鬲为敛口，弧肩，弧腹内收，平底，器内壁底部与足根对接处有足窝，足窝较深，椭圆柱状足足尖残。夹砂褐红陶。钵、鋬残，鬲腹饰绳纹。H87:2，夹砂黄褐陶，口沿下有对称乳钉纹，乳钉下饰间断绳纹。

Ⅱ式：器腹变浅。H12:1，鬲残，钵为敛口，圆唇，弧腹内收，平底。钵底封闭并连接鬲口，底上中心戳一条形穿孔，周围十个条形穿孔。夹砂褐红陶，钵饰绳纹（图二八，37）。

Ⅲ式：敛口变侈口。H36:3，鬲残。鬲腹饰绳纹，钵口侈口，圆唇，弧腹内收，圜底，底部戳长条形穿孔；鬲为敛口，弧肩，弧腹残。夹砂黄褐陶（图二八，

中国知网 https://www.cnki.net

38）。G3④:5，鬲残。钵腹变浅呈豆盘状。口敞，圆唇，弧腹内收，底残。夹砂褐灰陶，素面。

B型：器由上部滤钵和下部带流带耳三足罐两部分构成，肩部安椭圆筒形流，肩腹相交处对称安两个长方形泥片状横耳，两耳根中部各有一个椭圆形竖穿孔。H36:6，夹砂黄褐陶，器表有烟炱。滤钵残，罐肩、腹饰弦断绳纹，底及足饰绳纹，三足根外侧各有一个圆窝，耳顶面弧，耳面弧上勾。罐口残，弧颈，斜弧折肩，腹壁直斜内收，平底，椭圆柱状矮足（图二八，39）。

鼎 双立耳鼎，皆为仿铜陶鼎[1]。根据腹部不同分为三型。

A型：斜肩垂腹。据口部分两亚型。

Aa型：直口。可分两式。

Ⅰ式：H120:3，平沿，沿面立耳耳根套包在口沿上，直颈，圜底，耳残圆柱状足残。夹砂黄褐陶，肩腹部饰圆形泥饼纹，腹饰条纹，底饰横条纹，足根部有明显的手捏痕迹。H22:22，方唇，平沿，沿面立对称圆角方形耳，耳残，垂腹弧内收，底、足残。夹砂红褐陶，腹部两周凹弦纹，中间饰一周交错条纹，底部饰绳纹（图二八，40）。

Ⅱ式：器腹变深，下腹变圆鼓。H19:8，平沿，沿面内勾呈一道凹槽，方唇，斜直颈，耳残，圜底残，柱状足残。夹细砂磨光红衣黄灰胎陶，器表有烟熏痕迹，唇面饰条纹，上腹饰五周凹弦纹，其间等距离饰四组叶脉纹，中、下腹饰弦断条纹，底及足根饰条纹（图二八，41）。H68:1，方唇，平沿，圆弧腹，下腹外鼓，圜底近平，圆柱形截锥足，耳残。夹砂红褐陶，下腹和底部有烟熏痕迹。肩腹交界处饰网格纹，其间残有两个泥饼纹，腹饰弦断条纹，底及足根饰条纹，足根有三个小圆窝纹。

Ab型：敞口。可分两式。

Ⅰ式：圆唇。H22:3，敞口，平沿，沿面立对称圆角方形耳，耳残，上腹斜弧，下腹外鼓弧内收，圜底残，底面有粘贴鼎足残痕，足残。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹，腹部两周凸棱，凸棱中间饰一周菱形方格纹，纹样用竖条凸棱间隔，底部饰交错条纹（图二八，42）。

Ⅱ式：方唇。H129:8，直口微敞，平沿，沿面立对称圆角长方形耳，方唇，弧颈，垂腹，底下圜，底残，柱状足残。夹砂黄褐陶，器表有烟熏痕迹，下腹及

[1] 鼎分仿铜带耳鼎和无耳鼎，由于无耳鼎与平裆鬲从器形上难以区分，故仿铜鼎之外的鼎均归入鬲类排序。

中国知网 https://www.cnki.net

足根饰条纹，足根外壁一道竖刻槽（图二八，43）。

B 型：圆鼓腹。可分两式。

Ⅰ式：长直颈。H130:10，直口微敞，平沿微内斜，方唇，弧直颈，垂腹，圜底残，柱状足残，足根外壁有三个圆窝。夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹，肩部等距离附加六个长方形竖泥条，上腹饰交叉条纹，中腹饰弦断条纹，下腹、底及足根饰条纹。H68:2，直口，平沿，内外圆唇，圆弧腹，下腹垂，圜底残，足残，耳残。夹砂黄褐陶，腹和底部有烟熏痕迹。腹部等距离施四个泥钉，腹、底饰条纹，足内壁残有一道竖刻划槽（图二八，44）。

Ⅱ式：无颈。H149:2，敛口，平沿内斜，唇外方内圆，圆腹，下腹外鼓，圜底略残，圆柱状足，足尖残，耳残。夹细砂黄褐陶，腹和底部有烟熏痕迹。腹、底饰条纹，足内壁一道竖刻划槽（图二八，45）。

C 型：直口直腹。可分两式。

Ⅰ式：直口。H164:3，方唇，平沿，沿面立对称圆角方形耳，斜直腹弧内收，裆、足残。夹砂褐黄陶，器表有烟熏痕迹，腹部两周凸棱，凸棱中间饰一周菱形方格纹，用竖条凸棱间隔成六组（图二八，46）。

Ⅱ式：直口微敛。H129:3，平沿，沿面立对称圆角方形耳，方唇，弧腹，底微下圜，底残，柱状足，足内壁平，外壁和两侧壁圆弧夹砂褐陶，器表有烟熏痕迹。立耳内面环绕耳面饰一组由夔纹组成的饕餮纹图样，腹部两周小圆窝纹和凸棱，凸棱中间饰一周由夔纹组成的六组饕餮纹图样，足外壁一道竖槽，根部饰兽面纹（图二八，47）。

罐　从质地上可分为软陶罐和硬陶罐两种。硬陶罐只有残片无复原器，暂不介绍。软陶罐包括不带装饰的绳纹罐、带耳罐和小罐三大类。

绳纹罐　据口部特征可分为两型。

A 型：口径等于或略小于肩径，且大于底径。分两亚型。

Aa 型：弧肩，下腹弧收。可分两式。

Ⅰ式：圆唇。H58:1，敞口，斜弧沿，弧颈，溜肩，弧腹斜内收，底残。夹细砂灰陶，肩、腹饰弦断绳纹，肩腹相交处饰一周附加堆纹。H50:4，侈口，圆唇，下腹弧收，平底。夹砂褐陶饰黑衣，肩部饰附加堆纹，其下饰间断绳纹（图二八，48）。

Ⅱ式：方唇。T2410④:1，直口微侈，方唇，弧颈，斜弧肩，圆弧腹内收，

中国知网　https://www.cnki.net

平底。夹砂红褐陶，器表有烟熏痕迹，肩、腹饰弦断条纹，底饰交错条纹（图二八，49）。

Ab型：鼓肩，下腹斜收。可分两式。

Ⅰ式： H28:1，口部残，斜弧肩，弧腹斜内收，平底残。夹细砂褐黄陶，颈部饰绳纹，肩、上腹部饰弦断绳纹，肩腹相交处一周附加堆纹，下腹和底部饰绳纹。H15:4，敞口，方唇，斜弧沿，弧颈，斜肩，圆弧腹斜内收，平底残。夹砂黄褐陶，颈部纹饰被抹，肩至下腹饰斜竖条纹，底饰横条纹（图二八，50）。

Ⅱ式：下腹内收急剧，肩部突出。T2410④:4，敞口，方唇，斜沿，斜直颈，弧肩，圆弧腹斜内收，底残。夹砂黄褐陶，器表有烟熏痕迹，肩、腹饰弦断交错条纹，底饰交错条纹，肩腹相交处一周附加堆纹（图二八，51）。

Ac型：圆肩圆腹。H106:1，敞口、圆唇，卷沿，斜弧颈，圜底内凹。夹砂黄褐陶，肩腹相交处一周附加堆纹，腹至底饰条纹（图二八，52）。

B型：口径明显小于肩径。分两亚型。

Ba型：敞口，圆唇，折沿，圆鼓腹弧内收，圜底内凹。可分两式。

Ⅰ式：弧鼓肩。H50:3，厚圆唇。夹砂褐红陶，肩部残有一个圆形泥饼，肩腹相交处一周附加堆纹，肩、上腹饰弦断绳纹，下腹及底饰绳纹（图二八，53）。

Ⅱ式：弧折肩，器身变矮扁。H26:24，夹细砂黄褐陶，颈部饰绳纹，肩、上腹部饰弦断绳纹，肩腹相交处一周附加堆纹，下腹和底部饰绳纹（图二八，54）。

Bb型：小口高领。H50:5，敞口，尖圆唇，弧卷沿，弧颈残，斜弧肩，圆弧腹内收，平底残。夹砂黄褐陶，肩、上腹部饰弦断绳纹，肩腹相交处一周附加堆纹，下腹及底饰绳纹（图二八，55）。H44:20，敞口，斜弧沿，方唇，唇面一周凹弦纹，弧束颈，斜弧肩，圆鼓腹弧内收，底残。夹砂灰褐陶，器表有烟炱。肩、上腹部饰弦断条纹，其间有零星小圆窝肩腹相交处饰一周附加堆纹，下腹饰交错条纹。

小罐 胎质可分厚胎和薄胎，功能可能有别。

A型：胎厚。H75:4，口部残，斜折腹，平底。夹砂黄褐陶，器表饰绳纹（图二八，56）。H75:5，口部残，弧腹，平底。夹砂灰褐陶，器表饰绳纹。H28:2，口部残，弧腹，平底残。夹细砂褐红陶，腹部饰条纹。H22:11，直口，方唇，斜直颈，斜平折肩，弧腹，平底。夹细砂褐陶，颈部对称穿两个圆孔。

B型：胎薄。H22:24，口部残，斜折肩，斜弧腹，平底。夹细砂褐陶，素面

中国知网 https://www.cnki.net

（图二八，57）。H22:31，敛口，圆唇，弧腹残。泥质褐红陶，腹饰弦纹、条纹和绳纹。

带耳罐 肩部装饰对称双耳。

A型：泥片状横耳，无穿孔。罐体的基本形态为敞口，卷沿，方唇，弧颈，斜弧折肩。可分两式。

Ⅰ式：H129:9，耳顶平，耳面斜上侈，弧腹斜直内收，下腹残。夹细砂褐陶，肩部饰圆形泥钉，耳根和肩腹部饰条纹（图二八，58）。

Ⅱ式：耳面弧上翘，肩部最大径逐渐上移。H149:43，鸡冠状横耳，耳面弧上翘，斜弧腹内收，下腹、底残。夹砂黄褐陶，耳根和耳顶面饰条纹，腹饰弦断条纹。H117:8，鸡冠状横耳，耳面弧上翘，弧腹内收，凹底残。夹砂褐陶，肩、腹和鋬面饰条纹（图二八，59）。H144:1，鸡冠状横耳，耳面弧上翘，弧腹内收，下腹、底残。夹砂褐陶，肩、耳顶面和腹饰条纹。

B型：肩腹部装饰对称穿孔圆环扁直耳。可分两式。

Ⅰ式：敞口弧肩。H22:27，敞口，方唇，斜弧沿，弧颈，斜弧肩，弧腹内收，下腹残。夹细砂褐红陶，腹部饰弦断条纹，鸟头形耳（图二八，60）。H129:5，敞口，方唇，弧颈，弧肩，耳残，圆腹弧内收，平底微内凹。夹细砂黄褐陶，肩下至底饰弦断条纹。

Ⅱ式：直口折肩。H129:7，夹细砂黄褐陶，肩、腹饰弦断条纹。直口微敞，方唇，直颈，斜弧肩，弧腹斜直内收，下腹残。H130:7，夹细砂褐陶，肩、腹饰弦断条纹。直口微侈，圆唇，斜直颈，斜直折肩，肩腹相交处对称安鸟喙形扁直耳，耳根部横穿椭圆孔，腹斜直内收，平底残（图二八，61）。

瓮 复原较少，据肩部可分为两型。

A型：折肩。根据有无泥钉装饰可分两亚型。

Aa型：无泥钉装饰。可分两式。

Ⅰ式：敛口。H44:3，方唇，斜直颈，斜弧肩，圆鼓腹弧内收，内凹圜底残。夹砂灰皮褐胎陶，黑皮多脱落，肩部磨光，饰三组凹弦纹和两周“S”形纹，“S”形纹间各等距离粘贴三个鸟头状泥饰，上腹部饰弦断绳纹，下腹及底饰交错绳纹（图二八，62）。

Ⅱ式：直口。H26:26，圆唇，直颈，斜折肩，斜直腹残。夹细砂褐陶，腹部饰弦断条纹（图二八，63）。

中国知网 https://www.cnki.net

Ⅲ式：直口微敞或敞口。G3③:11，直口微敞，方唇，斜直颈，斜直折广肩，斜直腹内收，平底内凹。夹细砂灰褐陶，颈部一周指窝纹，肩、肩腹相交处和中腹部各饰一周附加堆纹，肩、腹饰弦断绳纹，底饰绳纹。H130:35，敞口，方唇，斜直颈，斜直广折肩，弧腹内收，腹残。夹细砂褐陶，颈部纹饰被抹，肩腹饰弦断条纹（图二八，64）。

Ab 型：肩腹交界处等距离饰“泥钉”。器体高大，斜直颈，斜平折广肩，斜直深腹，平底。可分两式。

Ⅰ式：敛口。H79:2，平沿，腹残。夹砂黄褐陶，肩，腹饰弦断条纹，饰泥钉六个，钉面饰条纹。（图二八，65）

Ⅱ式：口微敞或直口。H19:7，小口方唇。夹细砂褐陶，器表腹上局部有青灰色。饰泥钉八个，顶面有条纹。肩以下通饰抹断交叉条纹，底面饰漩涡状条纹（图二八，66）。H130:41，直口，方唇，直颈，斜弧广折肩，弧腹内收，下腹残。夹细砂褐陶，肩腹饰条纹，肩腹相交处饰泥钉。

B 型：圆肩。敛口，斜直颈，弧肩弧腹。可分两式。

Ⅰ式：圆唇。H50:6，敛口，内凹圜底残。夹细砂灰陶，肩、上腹和下腹各饰一周附加堆纹，肩、上腹饰弦断绳纹，下腹及底饰绳纹（图二八，67）。

Ⅱ式：方唇，肩部变鼓。H8:32，敛口，斜直颈，斜弧肩，圆弧腹残。夹砂褐红陶，肩腹部饰弦断绳纹。H39:3，敛口，方唇，斜直颈，斜弧肩残。夹砂黄陶，肩部饰绳纹（图二八，68）。

豆　出土较多，多为浅盘高圈足粗把豆，豆柄大多饰长方形镂孔。据豆盘内壁的特点分为三型。

A 型：弧壁浅盘。可分三式。

Ⅰ式：敞口。H44:6，圆唇，圜底，圆圈形柄，喇叭口形豆座。夹细砂褐红陶，豆盘外壁和柄座饰弦断绳纹，柄中部一周等距离镂三个长条方形穿孔（图二八，69）。H44:10，方唇，圜底，圆圈形柄残。夹细砂灰陶，盘内壁饰线纹，线纹呈辐射状，外壁底部饰绳纹，柄部残有长方形镂孔痕迹。

Ⅱ式：侈口。H26:39，圆唇，圜底残。夹细砂灰陶，盘内壁饰两周凹弦纹，其间一周“S”形纹，外壁底部饰绳纹。H17:6，圆唇，圜底，圆圈形柄残。夹细砂黑皮灰胎陶，盘内壁饰两周凹弦纹，其间饰一周“S”形纹，底部饰线纹，线纹呈辐射状，外壁底部饰绳纹；柄上饰弦纹，残存三个长条方形镂孔（图二八，

中国知网　https://www.cnki.net

70）。

Ⅲ式：侈口微内收，口沿下内壁微外鼓。H129:12，圆唇，弧底，圆圈形豆柄残。泥质灰陶，盘内壁饰凹弦纹和线纹，外壁盘底饰间断条纹，柄上残有三个长方形镂孔（图二八，71）。

B 型：直口斜直壁。可分两亚型。

Ba 型：平底。可分三式。

Ⅰ式：口微侈。H44:8，方唇，圆圈形柄残。夹细砂灰陶，盘内壁一周凹弦纹，其下饰线纹，线纹呈辐射状，柄部残有两组凹弦纹和三个长条方形镂孔（图二八，72）。T2409⑥:4，夹砂褐陶黑衣，盘内饰一周“S”形纹，盘内有暗纹，豆柄饰六个长方形镂孔，豆盘下、豆柄中间、豆座三处饰数道弦纹。

Ⅱ式：口沿内壁有明显凹折痕，豆座呈束腰喇叭形。H26:9，方唇，圆圈形柄残。夹细砂灰陶，盘外壁底部饰绳纹，柄部残有长方形镂孔痕迹。H26:18，圆唇，圆圈形柄残。夹细砂灰陶，盘内底部饰线纹，线纹呈辐射状，外壁底部饰绳纹，柄部残有长方形镂孔痕迹。H8:5，圆唇，圆圈形柄，豆座呈喇叭形。泥质黑皮灰胎陶，盘内壁一周凹弦纹，外壁饰绳纹；柄上饰弦纹，有两层镂孔，每层镂三个长条方形孔；豆座顶部饰弦纹（图二八，73）。

Ⅲ式：口沿内壁有明显凹折痕，豆柄座呈圆圈柱状喇叭形。T2605③:1，方唇。夹砂红陶，柄上分两层镂六个长方形孔，每层三个（图二八，74）。

Bb 型：弧底。可分三式。

Ⅰ式：口微侈，圆唇。H44:11，圈足残。夹细砂灰陶，盘外壁底部饰绳纹（图二八，75）。

Ⅱ式：口沿内壁有明显凹折痕，圆唇。H26:17，圆圈形柄残。夹细砂灰陶，盘外壁底部饰绳纹，柄部饰弦纹，残有三个长方形镂孔（图二八，76）。

Ⅲ式：尖圆唇。H117:11，圆圈形豆柄残。夹砂褐陶，盘内壁饰线纹和一周重环纹，外壁盘底饰绳纹，柄上残有三周凹弦纹和长方形镂孔痕迹（图二八，77）。

C 型：侈口斜直壁。可分三式。

Ⅰ式：弧底。H44:10，敞口，方唇，弧盘，圜底，圆圈形柄残。夹细砂灰陶，盘内壁饰线纹，线纹呈辐射状，外壁底部饰绳纹，柄部残有长方形镂孔痕迹（图二八，78）。

Ⅱ式：平底。H81:1，敞口，圆唇，弧盘，圜底。夹细砂灰陶，素面，柄上

中国知网 https://www.cnki.net

分两层镂长方形孔六个，每层三个，豆座残（图二八，79）。H172:4，敞口，圆唇，弧盘，弧底，柄残。夹细砂褐陶，素面，圆圈形柄上残有长方形镂孔。另H22:10，豆柄无镂孔。敞口，圆唇，弧盘，圜底，圆圈形柄，喇叭口形豆座。夹细砂灰陶，盘外壁饰绳纹（图二八，80）。

Ⅲ式：器腹变浅。Y1:6，敞口，圆唇，弧盘，圜底，喇叭形豆座。夹细砂红褐陶，素面。柄上分两层镂六个长方形孔，每层三个（图二八，81）。

D型：弧折壁。可分三式。

Ⅰ式：敞口。H44:9，方唇，圜底残。夹细砂黑灰陶，盘内壁饰一周凹弦纹，外壁底部饰绳纹（图二八，82）。

Ⅱ式：直口微敛。H8:33，方唇，圜底，圆圈形柄残。泥质黑灰陶，柄上残有长方形镂孔痕迹（图二八，83）。

Ⅲ式：直口。H19:15，直口，圆唇，弧盘，圜底残。夹细砂褐陶，素面（图二八，84）。

E型：弧鼓壁。可分两式。

Ⅰ式：H44:7，敞口，圆唇，弧盘，圜底、圈足残。夹细砂红褐陶，素面（图二八，85）。

Ⅱ式：腹部变深，敞口内收。H19:13，夹细砂褐黄陶，素面。直口微敛，圆唇，弧盘，圜底残（图二八，86）。H98:11，直口微侈，圆唇，弧盘，弧底残。夹细砂黄褐陶，素面。

钵 出土很多，大多为敛口，据腹部可分为两型。

A型：浅腹（口径或器身最大径明显大于通高）。可分两亚型。

Aa型：口径明显大于底径，整器截面呈倒三角形。可分三式。

Ⅰ式：口沿微敛。H53:1，夹砂黑陶饰黑衣，口沿下有修整痕迹，下饰绳纹（图二八，87）。

Ⅱ式：敛口，尖圆唇，斜弧肩。T2509⑤:1，肩腹相交处起一周凸棱，弧腹斜内收，底残。泥质灰陶，肩部饰凹凸弦纹，腹饰交错绳纹（图二八，88）。

Ⅲ式：尖圆唇，折鼓肩，器腹变深。H132:2，凹圜底。夹砂红褐陶，肩下至底饰间断绳纹（图二八，89）。H129:4，底残。夹砂红褐陶，肩下饰绳纹。

Ab型：口径稍大于底径，整器呈扁长方体。可分三式。

Ⅰ式：圆唇，凹圜底。H44:19，夹砂褐陶，沿下饰乳钉纹，通体饰间断绳纹

中国知网 https://www.cnki.net

（图二八，90）。

Ⅱ式：圆唇，弧肩，斜直腹内收，平底内凹。H26:10，泥质黑皮灰胎陶，腹部饰绳纹（图二八，91）。

Ⅲ式：敛口，圆唇，上腹圆弧，下腹斜直内收呈平底，平底残。T3006④:4，夹砂灰陶，火候不均，器表有黑斑块，交错绳纹被抹（图二八，92）。

Ac 型：圆肩弧腹。可分三式。

Ⅰ式： H25:1，平底。夹砂灰黄陶，饰绳纹（图二八，93）。

Ⅱ式：口、底径差距变大。H80:2，平底。泥质灰陶，饰间断条纹（图二八，94）。

Ⅲ式：腹壁变圜圆。H19:16，底残。夹砂褐红陶，口下饰乳突，下饰细绳纹（图二八，95）。

B 型：深腹（口径或器身最大径等于或小于通高）。可分两式。

Ⅰ式：折肩。H8:3，夹砂黄褐陶，口沿下饰乳钉和绳纹（图二八，96）。

Ⅱ式：弧肩。H161:2，夹砂褐红陶，口沿至腹有烟熏痕迹，肩部有少量指压痕，肩下饰间断绳纹（图二八，97）。

盆（盂） 据肩腹部可分三型。

A 型：深弧肩。可分两式。

Ⅰ式：H26:30，敞口，卷沿，方唇，圆弧腹残。夹细砂灰白陶，颈部饰绳纹，肩、腹部饰弦断绳纹（图二八，98）。

Ⅱ式：鼓肩。H14:18，敞口方唇，底残。夹砂黄褐陶，腹饰弦断交错条纹（图二八，99）。

B 型：深弧折肩。可分两式。

Ⅰ式：H26:29，敞口方唇，弧腹残。夹细砂黄褐陶，颈部饰绳纹，肩、腹部饰弦断绳纹，肩腹相交处一周附加堆纹（图二八，100）。

Ⅱ式：折肩。T2508④:14，敞口方唇，弧腹残。夹砂灰陶，肩腹相交处一周附加堆纹，上腹饰绳纹（图二八，101）。

C 型：浅折肩。可分两式。

Ⅰ式：凹颈。D5:1，敞口平沿，沿内一周凹槽，圆唇，下腹斜内收，平底微内凹，底残。夹细砂灰陶，腹饰交错绳纹（图二八，102）。

Ⅱ式：直颈。T2509③:3，敞口圆唇，上腹直，下腹斜弧内收，底残。泥质

中国知网 https://www.cnki.net

灰陶，下腹饰绳纹，上、下腹相交处一周凹凸棱（图二八，103）。

三足盘 无复原器。H146:15，上部残。下腹斜直内收，平底残，椭圆柱状矮截锥足。夹砂黄褐陶，下腹饰弦断条纹，足根饰条纹。H19:80，下腹斜直内收，平底残，圆柱状矮足外撇。夹砂黄陶，下腹及足根饰条纹（图二八，104）。

器盖 可分两型。

A 型：折沿直壁。分三亚型。

Aa 型：盖顶内凹。H26:12，圆圈喇叭口形凹纽，敞口，圆唇。泥质黑皮灰胎陶，盖顶面饰弦纹和一周“S”形纹，其间等距离施三个圆形泥饼（图二八，105）。

Ab 型：盖顶斜侈。H26:57，盖纽残，顶残，敞口，方唇，唇面一道凹槽。泥质灰陶，盖顶面饰弦纹和一周“S”形纹（图二八，106）。H27:12，盖纽及斜顶残，直壁，敞口，圆唇。泥质灰陶，盖顶面饰弦纹，残有两周“S”形纹。

Ac 型：平顶。可分两式。

Ⅰ式：H17:1，盖顶残，斜直壁，敞口，方唇。夹砂褐红陶，盖壁饰弦断绳纹（图二八，107）。

Ⅱ式：壁顶交接处变弧。H98:10，盖顶残，敞口，方唇。夹砂褐红陶，盖壁饰绳纹。H117:4，顶残，盖壁弧，口微敞，圆唇。泥质黄陶，壁饰方格纹（图二八，108）。

B 型：弧鼓壁。

Ⅰ式：盖纽椭圆球形。T2307⑥:23，斜弧顶残。夹砂红褐陶，盖纽和顶面饰绳纹（图二八，109）。

Ⅱ式：盖纽圆柄状“丫”字形。H103:1，盖顶壁弧，盖口敞，平方唇。夹砂褐陶，纽根和盖顶壁通饰交错绳纹（图二八，110）。

缸 没有复原器。据腹部可分两型。

A 型：下腹圜收。可分两型。

Ⅰ式：圜底残，矮圈足。H26:20，直口微敛，圆唇。夹细砂褐皮灰胎陶，器表有烟熏痕迹，腹部饰弦断条纹，下腹两周凸棱（图二八，111）。

Ⅱ式：圜底近平。H28:4，口、圈足残。夹砂褐红陶，腹部饰条纹，下腹一周锯齿状凸棱（图二八，112）。

B 型：下腹斜直内收。T2509⑤:2，直口微敛，方唇，斜弧腹内收，底残。

中国知网 https://www.cnki.net

夹砂黄褐陶，通体饰条纹，下腹残留一周凸棱（图二八，113）。另据器底可分两亚型。

Ba型：无圈足。H22:5，平底。夹细砂褐红陶，器表饰条纹，下腹残留两周凸棱。H19:5，斜直腹内收，圜底。夹砂褐陶，器表饰条纹，下腹残留两周凸棱，凸棱顶面压印条纹。底部有“T”字形纽（图二八，114）。

Bb型：有圈足。H79:27，圜底底厚，矮喇叭形圈足。夹细砂褐陶，底足交界处饰一周附加堆纹。H117:12，斜直腹内收，圜底，矮圈足呈喇叭口形。夹砂黄褐陶，腹部饰绳纹，残留两周凸棱和一周附加堆纹（图二八，115）。

另有盉、瓿、杯、支垫、动物陶塑等器类，因出土较少，暂不适宜分型定式。

4．分期与年代

[1] 典型层位关系

大路铺遗址03年发掘区中地层与遗迹单位较多存在明确的叠压打破关系，这为分期研究提供了可靠的基础和依据，其间的层位关系按区块分别介绍如下：

（Ⅰ）03年东区南部（03•E）

T2509、T2409、T2410：

④→（H20、H15）→H26→H45→⑤→H35→H42→H43→⑥→H44→（H58→H59）、H54

T2407：②→H8→③

T2408：③→H17→④→H21→H27→H29→H38→生土

T2508：②→H2→H12→③→H1→H6→④

T2612：②→H19→H22→H39→生土

T2712：②→H28→H36→生土

T2001、T2101、T2201：③→G3→④

（Ⅱ）03年东区中部（03•E）

T2604、T2605：④→H123→H98→H120→H65→H76→⑤

T2704：⑤→H139→生土层

T2606：④→H114、H141→G4→Y1→H116→生土层

T2607：⑥→H96→H124→H132→H105→H133→H138→生土层

T2806、T2906：③→H112→（H106→H178）、H149→H130→H67→H71→④→⑤→H72→H177→（H93→H81→H79）、（H131→H178）→H80→H127→H90

中国知网 https://www.cnki.net

→H87→生土层

T3006、T3007、T3107：④→H117→H161→H129→H70、（ H68→H94）、（H83→H147→H160）→生土层

[2] 分组与分期

根据典型层位关系及其基础上器物的早晚排序，并结合各遗迹单位器物组合的不同，可将该遗址03年发掘区出土物相对丰富的遗迹单位分为三组（表五）：

第Ⅰ组：包括Ⅱ区 H58、H54、H53、H50、H44、H35、H25、⑥层，Ⅰ区H74、H82、H87、H115、H116、H133、H138、H169等。其中，以H58、H50、H44为典型代表单位。本组陶器组合主要包括：鬲、甗、罐、瓮、豆、钵、滤盉、器盖、硬陶罐等，其中刻槽鬲、护耳甗和镂孔豆为该文化的主体特色组合。具体而言，第一组陶器组合为各类型Ⅰ式平裆鬲，AⅠ、BⅠ甗，AⅠ式滤盉、AaⅠ式、BaⅠ式、Bb型绳纹罐，AaⅠ、BⅠ式瓮、各类型Ⅰ式豆，各类型Ⅰ式钵、BⅠ式器盖，另有带把器钮、圈足簋、杯、硬陶罐等。

第Ⅱ组：包括Ⅱ区H8、H12、H15、H17、H26、H27、F1、⑤层；Ⅰ区H77、H96、H105、H106、H124、H132、H135、H136、H139等。其中，以H26为典型代表单位。陶器组合延续第一组，新出现的器类有缸。本组器物包括各类型Ⅱ式平裆鬲，AⅡ、BⅡ式护耳甗，AbⅠ式滤盉，AbⅠ、Ac 、BaⅡ式绳纹罐，AaⅡ、BaⅡ瓮，AⅡ、BaⅡ、BbⅡ、DⅡ式豆，各类型Ⅱ式钵， AⅠ、BⅠ、CⅠ式盆，Aa、Ab、AcⅠ式器盖，A、B型缸，另有簋、尊、带把器钮、硬陶罐等。

第Ⅲ组：包括前两组之外的大多数遗迹单位，仅少量的遗迹单位因出土物太少没有参与分组，地层包括Ⅱ区④、③层及Ⅰ区⑥-③层。其中，以H19、H98、H117、H130为典型代表单位。陶器组合延续第二组，新出现的器类包括仿铜陶鼎、带耳罐、小罐；新出现的器型有C型带流鬲，C型甗，B型滤盉，Ab型绳纹罐，Ab型瓮， AbⅡ、AcⅡ、BⅡ式器盖，Ba、Bb型缸；其他陶器为式别的变化。具体而言包括AaⅢ、AbⅢ、AcⅢ、AdⅢ、BaⅢ式、BbⅢ式平裆鬲，Ⅱ、Ⅲ式抠耳鬲，BⅢ式护耳甗，C型甗，AⅢ式、B型滤盉，各类仿铜陶鼎，Ab、Ac型绳纹罐，A、B型带耳罐及小罐， AaⅢ式、Ab型瓮，AⅢ、BaⅢ式、BbⅢ、CⅡ、Ⅲ式豆， AaⅢ、AbⅢ、AcⅡ与Ⅲ、BⅡ式钵， AⅡ、BⅡ、CⅡ式盆，AcⅡ式、BⅡ式器盖，AⅡ、Ba、Bb型缸，另有三足盆，带把器钮、硬陶罐等。本组的遗迹单位根据陶器的排序和层位关系可再分为早晚，大致以Ⅰ区④层为

中国知网 https://www.cnki.net

界，但其具体年代应不会相差太远。由于陶器的总体特征不易归纳，此处不做进一步的细化处理。

以上三组遗存主要为陶器组合的差别，其中，第一组和第三组差别明显，第二组属于过渡阶段。从陶质上看，演变趋势为夹细砂红陶以及泥质黑、红陶居多逐渐变为夹粗砂红、灰陶、泥质灰陶居多，纹饰上大致趋势为细绳纹、附加堆纹和泥钉装饰居多，变为条纹、乳突和带耳装饰居多，特别是间断条纹为其特色。陶器风格上大致趋势为口沿由圆唇向方唇发展；肩腹部由圆肩、圆腹向折肩、下腹直收发展；器底由圜底内凹向平底发展；三足器由尖锥（柱）足向截锥（柱）足发展。从陶器组合上可归纳出大路铺文化的主体组合，即平裆鬲、护耳甗、镂孔豆、罐、瓮、钵、滤盉、缸、器盖等，三组遗存中各类器物的型式演变清晰，为同一文化的延续发展。各组遗存陶器特点见分组图。（图二八）

[3] 年代推断

第Ⅰ组遗存中，可供断代的陶器有 H116:2（图二九，2），从整体器形看，此件鬲与中原地区殷墟晚期的鬲接近，如殷墟苗圃北地出土的鬲 T2514④:25（图二九，1）[1]，其年代在殷墟三期之后。仔细对比会发现，H116:2 作风似乎更晚，如沿部已变成更晚的卷沿，唇部虽为方唇，却已有小平沿的作风，肩部以下饰细绳纹，但颈部纹饰被抹去，这些风格都说明其年代更晚。而与沣西地区西周早期鬲 96SCCM5:2（图二九，3）相比[2]，口部和裆部已十分相似。综上，该组遗存年代应接近西周早期。

第Ⅲ组遗存中，H67:6（图二九，4）为典型的周式簋，从沣西地区周代簋的排序看，H67:6（图二九，5）的上部形态特征与三期西周早中期 67SCCM1:3（图二九，4）相似[3]，但口沿不如其外敞，下腹不如其圆鼓，下腹斜收更甚，圈足稍矮，年代应更晚。本期新出现大量的仿铜陶鼎，其形制有两类，一类为直肩圆鼓腹腹，一类为斜肩垂腹。H129:3（图二九，6），直肩圆鼓腹，纹饰特点为口沿以下一周由夔纹组成的六组饕餮纹图样，这种纹饰形态和装饰特点多见于西周早期铜器，但简化的夔纹似更晚，如黄堆村 M37:15（图二九，7）直腹鼎与新旺村

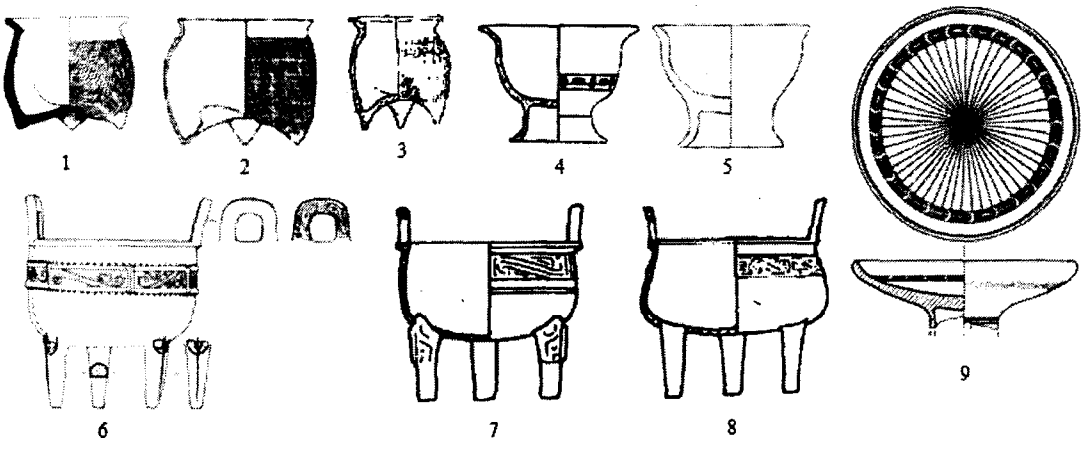
[1] 中国社会科学院考古研究所：《中国考古学·夏商卷》，中国社会科学出版社，2003 年。P291，图 6-3，11。

[2] 中国社会科学院考古研究所丰镐工作队：《1997 年沣西发掘报告》，《考古学报》2000 年第 2 期。P239，图四二，13。

[3] 中国社会科学院考古研究所丰镐工作队：《1997 年沣西发掘报告》，《考古学报》2000 年第 2 期。P239，图四二，22。检索原报告《1967 年长安张家坡西周墓葬的发掘》，发现该件簋的编号应为 M1:3 而非 M4:3，此处已更正。

中国知网 https://www.cnki.net

M104:1（图二九，8）垂腹鼎[1]，均归入其所分的第三期遗存，大致相当于昭穆之际。考虑到铜器的延用时间较长，而仿铜陶器的出现与铜器的时间可能会有一定的差距，如此，仿铜陶器的年代或应更晚。豆 H117:11（图二九，9），盘内壁施一周规整的重环纹。重环纹为西周铜器的常见纹样，西周中期开始出现并使用，西周中期偏晚直至春秋早期，特别是西周晚期为大量流行的时代[2]。此件豆上的重环纹为规整使用，年代应在西周中期偏晚或之后。综上，推测第III组遗存的年代不早于西周中期偏晚。（图二九）



图二九 大路铺遗址陶器对比图

1-3.鬲（殷墟苗圃北地T2514④:25、大路铺H116:2、沣西96SCCM5:2）4-5.簋（沣西67SCCM1:3、大路铺 H67:6）6-8.鼎（大路铺仿铜陶鼎 H129:3、黄堆村铜鼎M37:15、新旺村铜鼎M104:1）9.豆（大路铺H117:11）

5．其他发掘区的遗存对比（图三〇）

84 年和 90 年发掘区的典型单位可以跟上述结论进行对比归类，具体如下。

[1] 东区北部（90•E）（图三〇-1）

属于商周时期的遗存有③-⑤层，H5、H8、H13、F1、F2。

地层：T217⑤出土有鬲、罐、盆、豆、滤盉、器盖，陶器组合和整体风格与 03•E•H26 一致，属于第II组遗存。T233⑤出有鬲、甗、带乳突折肩平底罐、镂孔豆、带耳罐、滤盉等，组合与第III组遗存相似。T248④出土直口瓮、乳突罐、滤盉，与 03•E•G3③特点一致，属于第III组遗存。此外，④、③层出土几件方格纹器物，如 T262④出有方格纹平底微弧壁钵，T217④层有斜方唇方格纹矮足鬲，从伴出的鬲 T217④:7 看，与 03•E•H130:8 相似，但此类型方格纹的器物不见于

[1] 梁星彭：《岐周、丰镐周文化遗迹、墓葬分期研究》，《考古学报》2002 年第 4 期。P391，图六，25；P402，图十五，15。

[2] 傅玥：《重环纹源流初探》，《云南民族大学学报（哲学社会科学版）》2010 年第 3 期。

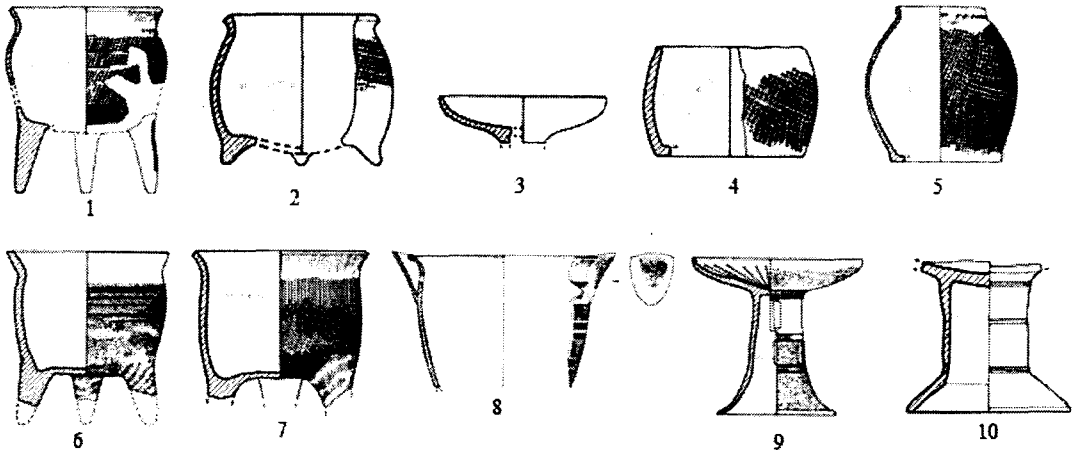
中国知网 https://www.cnki.net

第III组遗存，故可能为晚一期的特点。但从 T217④整体陶器面貌看可归入III组。

灰坑：H5、H8、H13 均打破④或③层，④层相当于第III组遗存，故这些灰坑不会早于第III组遗存，从器形看可归入第III组遗存。

房址：两座，编号 F1、F2。其层位关系为分别为 T248④→M1→F1→⑤；⑤→H17→F2→⑦，即 F2 早于⑤层早于 F1。F1 出土豆、钵组合，F1:5 豆柄中空大，圈足高且无镂孔，有别于与之共出的常见的镂孔豆 F1:6。F2 出土陶器为鬲、甗、盆、豆、罐组合，另有漆木柄和木楔。鬲 F2:7 与第 I 组遗存 03•E•H35:1 一致，但甗 F2:8 及 F2:11，因口部卷沿凹长颈使得甗耳乖张，中空大，甗耳圆弧，两端不内捏，为与牛鼻形耳不同的特点，此种风格最晚见于 03•E•H26。

墓葬：仅一座，编号 90•E•M1，墓圹开口于④层下，打破 F1，墓向东偏南长方形竖穴墓，坑浅壁直。葬具已朽无痕，葬式不明。随葬品共 2 件，组合为陶罐、支垫，放置于墓坑北壁中部。 陶罐 M1:1，口径小于最大腹径。敞口，尖唇，短弧颈，圆弧腹，平底残。夹砂褐陶，颈部有手指捏印痕迹，肩、腹至底通饰压印方格纹。该类型陶罐未见于 03 年发掘区，在从器底及纹饰风格特点看，可能晚于第III组遗存。



图三O-1 大路铺遗址 90•E 出土陶器图

1-2、6-7.鬲 3、9-10.豆 4.钵 5.罐 8.护耳甗
(1-2：T217④；3：T217③；3：T262④；4：M1；5-10：F2)

[2] 东区南部（84•E）

属于商周时期的遗存有③-⑥层，H1、H2。T2③出有 A 型仿铜陶鼎一件，表明③层可归入第III组。H1、H2 均开口④下，打破⑤层，H2 组合为罐、甗、缸，同类型的陶器可见于 03•E•H130、03•E•H19 中，属于第III组遗存。H1 出土三

中国知网 https://www.cnki.net

件豆，与 H2 年代应相当。T2⑤出土豆座一件，饰多道凸棱，暂不见于 03 东区。T4⑥出土有 03•E•H26 相似的缸、瓮，属第Ⅱ组遗存。其他地层出土物少，有鬻、瓿、碗形簋零散出土，可能有更早的遗存。

[3] 北区（84•N）

属于商周时期遗存的主要为③层，从出土物组合和形制特点看，T2③、T13③可归入第Ⅲ组遗存。T5③出有斜直壁甗与硬陶罐的组合。甗为夹砂灰陶，陶质号，器形规整。其下腹残，上腹为直口、方唇、斜直壁，内壁近口部施对称牛鼻形耳。这种器形暂不见于 03 年东区（图三〇-2）。T1③仅出土陶豆一件，豆 T1③:4 直口，厚方唇，浅折盘，圆柱状柄较粗矮，中部内弧，座口呈喇叭形，浅折盘且豆柄中空大，无镂孔，与 90•E•F1:5 接近，但比 F1 显得矮胖，此外，该件豆的特色为底座饰菱形网格纹一周，应为不同的文化因素。T6②仅出土陶豆一件，直口，圆唇，弧深盘，豆柄圆柱且瘦高，喇叭形座，素面，无镂孔，应晚于第Ⅲ组中的豆，由此可见豆的演变趋势。



图三〇-2 84•N•T5③出土甗、硬陶瓮组合

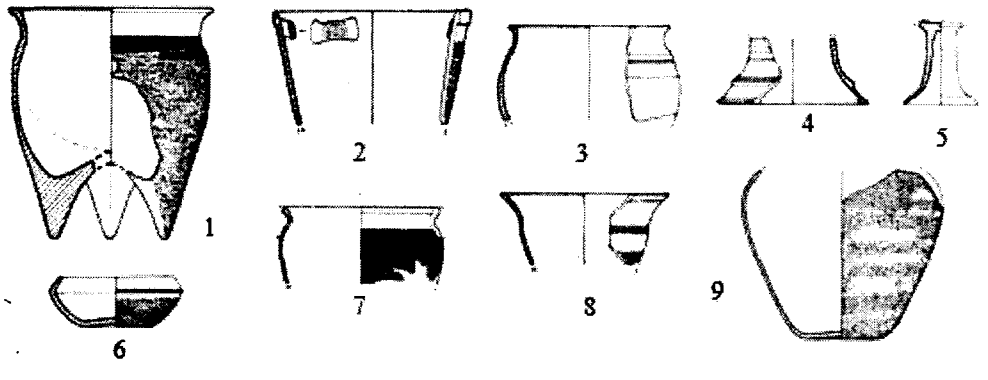
[4] 西区（84•W）

该区位于前面山西部，为山坡梯田坎地，梯田改造对文化遗存的破坏很大，几乎很难找到原生地层。地表中部有一条冲沟，由东向西将西区分隔为南、北两块，两边的地层堆积不一致，5-7 层不等，各探方中商周时期文化堆积的分布也不一致。如 T14 的⑦层及以上均为商周时期堆积，再如 T1 的⑥层以上为商周时期，而 T2 的④层以上为商周时期。

T2③出土陶器为鬲、大口尊、甗、鼎、罐、钵、盆、豆组合。出土的鬲 T2③:1，敞口，平沿，斜直长颈，鼓肩弧腹，弧裆略残，圆锥状尖锥实足，夹砂黑衣褐陶，器身饰细绳纹，肩部饰弦纹和乳钉。斜直长颈的风格应该更早，在黄梅意生寺遗址看到的鬲、甗风格大多为长颈，如鬲 H2:1 及甗 T7⑤:5，但下部形态为三足内聚，整体瘦高，为西周早期鬲的统一风格。所出甗 T2③:7 为斜直壁甗，与 84•N•T5③:3 一致。大口尊为大敞口，口径远大于肩径。出土的鼎 T2③:2 为敞口，平沿微上侈，圆唇，斜直颈，溜肩，圜鼓肩，腹部以下残，夹砂灰陶，肩、

中国知网 https://www.cnki.net

上腹部起棱，饰一周凹弦纹，同形态的鼎还见于阳新观音垴遗址[1]，应早于第Ⅰ组遗存，可能为更早期器类和形制的延续使用。豆与84•E•T2⑤形制一致。本组器物似有一些其他的文化因素，如斜直壁甗，与费家河文化玉笥山遗址甗形器应有关联，为更早甗的形态的改造与沿用；再如无镂孔饰凸棱的豆，在九江神墩遗址中有发现（豆85T2③A:26），而这种文化因素的归属究竟如何，后文将综合讨论。此单位的年代从鬲、钵、罐的形态可知约在西周早期，故与第Ⅰ组年代相当。（图三〇-3）



图三〇-3 大路铺遗址84•W•T2③出土陶器图

1.鬲 2.甗 3.鼎 4-5.豆 6.钵 7.护耳鼎 8.大口尊 9.罐

T14⑥仅出土抠耳鬲一件T14⑥:1，整体形态与03东区同类器形制不太相同，仅看器身则与AaⅡ式平裆鬲03•E•H26:7形态一致。T14⑦出鼎、护耳甗组合，鼎T14⑦:1的形态与90•E•T217⑤:19一致，甗T14⑦:3残存上部，整体形态为B型，卷沿圆唇的特点应早于BⅡ式。故T14⑦、⑥与第Ⅱ组遗存相当。

遗迹单位中，H1、H2开口T15④B层下，打破第⑤层；H6开口③层下，打破第⑤层。H1出土滤盉、器盖、护耳甗组合，从滤盉形制上看，与03•E•H50:80相似，但甗下部残不便比对，应该不晚于第一期遗存。H6仅出土弧裆鬲一件，残存裆部，不好比对。H2出陶豆和铜臿组合，豆柄中空大，无镂孔，形制90•E•F1:5接近。

综上，其他发掘区的典型遗存可大致与03年东区相对应，已发现部分单位出现有别于大路铺遗存的因素，即90•E•F2、84•E•T2⑤、84•W•T2③、84•N•T5③。除90•E•F2外，其余三个单位可以通过共出的同形制的陶器如直壁甗和凸棱豆直接串联为同时期，而这三个单位中，又以84•W•T2③出有的弧裆鬲形

[1] 所见三件标本均为该类鼎，夹砂红陶，饰绳纹。现为湖北省文物考古研究所标本室收存。

中国知网 https://www.cnki.net

态可确定为西周早期，故年代与第Ⅰ组相当。90•E•F2 除中空大，耳外张的甗外，共出的鬲的形态为敞口直腹的特点，与Ⅰ组相当。（各遗迹单位对应见表六）

表六 大路铺遗址 84 年、90 年遗迹与 03 年发掘区对应表

03•E	90•E	84•E	84•N	84•W
Ⅰ组	F2/F1	T2⑤	T5③、T1③	T2③/H1/H2
Ⅱ组	T217⑤/	T4⑥、⑤	T1③	T14⑥/⑦
Ⅲ组	T233⑤/H5/H8/H13/T217④	H1/H2	T2③/T13③	H6
更晚	M1/④/③	/	T6②	T8④

（二）其他相关典型遗存分析

1．和尚垴遗址（1981）

和尚垴遗址位于阳新县白沙镇东南约 0.5 公里的一正南北向的长方形坡地与大路铺遗址相距不远，是鄂东南地区最早发现的该类文化遗址。1981 年在文物普查中发现该遗址，遗址面积 2 万平方米。之后进行过复查和正式发掘，但发掘资料并未发表。我们曾至咸宁博物馆调研参观，对资料进行了初步整理。商周时期的遗存仅包括地层③层及 H1。陶系以夹砂红陶与红褐陶占多数，泥质灰黄陶次之，少量泥质红胎黑衣或黑皮陶，灰陶与黑陶极少。此外还有一定数量的印纹硬陶。纹饰以间断绳纹为主，压印条纹次之，另有附加堆纹、方格纹、弦纹、暗纹、S 纹、镂孔等。器物组合包括鬲、甗、豆、簋、罐、瓮、滤盉、器盖及硬陶罐残片等。遗存所见陶器面貌有早有晚，没有层位依据，暂不宜分期。H1 出土的陶器主要为鬲，与大路铺遗址 03•E•H44 一致。T28③出土鬲与 03•E•H139:4 一致，甗与 03•E•H118:1 一致。由此可知，和尚垴遗址的文化性质与大路铺遗址相同，年代也包含在其序列之内。

2．铜绿山遗址（1974-1985）

[1] 遗址简介

铜绿山遗址是鄂东南一处古铜矿遗址。铜绿山矿区位于长江中游南岸，行政区划隶属大冶市铜绿山镇，面积 7.8 平方公里。北临大冶湖中心河及鲤泥湖铜铁矿床，南接铜山铜矿床，东与经过石头嘴铜铁矿的大金公路为界，西与黄牛山铁矿毗邻。铜绿山铜铁矿床位于长江中下游铜铁矿成矿带的西部，地质结构特点决定其矿体呈北东向，因此，古矿井在矿区总平面上的布局也呈北东向带状分布。

遗址于 1973 年发现，1974 年至 1985 年进行了连续发掘，总面积 4923 平方

中国知网 https://www.cnki.net

米。遗址采冶结合，共清理出古代采矿竖（盲）井231个，平（斜）巷100条，炼炉12座。其中XI号矿体的采矿遗址和冶炼遗址出土了一批周代的遗物。

[2] 采矿遗迹

① 地层堆积

XI号矿体采矿遗址地层堆积共分六层，以T1南壁为例：

第1层，杂质土，扰乱层。

第2层，灰褐色土，夹大量炼渣、红烧土块、炼炉残壁、陶器残片等。

第3A层，红色粘土，夹铁矿石、红烧土块。11、12号炼炉炉基构筑于此层。

第3B层，红色粘土夹少量铁矿石、红烧土块。

第4层，黑褐色小颗粒矿石，出土有1件较完整的夹砂红陶鬲。

第5层，红色粘土淤积层，土质细而纯，所有竖井的井口开口此层下。

第6层，揭去第5层后，从剖面看有铁物质经氧化后自然交结的一条黄线，其下为灰黑色五花土。有大量的古坑木，木质、竹制工具残件，陶器残片和一件较完整的夹砂褐红陶双耳甗出土。

② 遗迹与遗物

共发现竖（盲）井58个，马头门结构2个，平巷10条。遗物包括生产工具和生活用具。生产工具包括铜斧、竹篓、骨锥及木铲、木锹等大批木质生产工具。生活用具主要为陶器。④-⑥层出土的器型主要有鼎、鬲、甗、大口尊、罐、瓮等。这时期陶器以夹砂褐红陶为主，次为夹砂灰陶、夹砂褐陶、夹砂橙黄陶，少量泥质灰陶、夹砂红陶。纹饰以间断绳纹为主，次为绳纹、弦纹、压印条纹、附加堆纹等。②层出土的器类有刻槽鬲、豆、罐三种，均为残片。这时期陶器以夹砂褐红陶为主，次为夹砂橙黄陶、泥质灰陶、泥质灰陶外饰黑衣。纹饰以间断绳纹为主，次为绳纹、间断条纹、辐射状暗纹等。

[3] 冶炼遗迹

① 地层堆积

XI号矿体冶炼遗址地层堆积可分七层，以遗址中部T19、T27东壁为例：

①-③层属隋唐及以后文化层，从略。

第4层 炼渣层，层内夹灰褐色土，出有刻槽鬲、豆残片。

第5层 炼渣层，层内夹红褐色土，出土物与4层似。

第6层 红色粘土夹炼渣、红烧土块等，出有双耳甗足、刻槽鬲足等。

中国知网 https://www.cnki.net

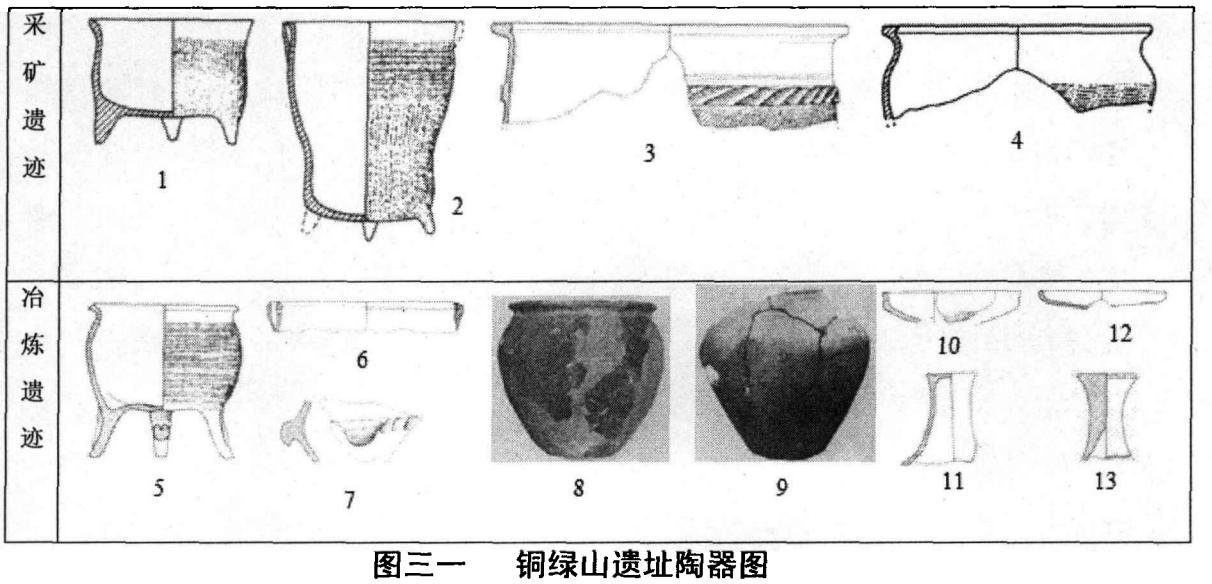
第 7 层 红色粘土。自然淤积层。炼炉炉基坐落在此层。

② 遗迹与遗物

共清理出炼炉 10 座，均保留有炉基、炉缸，炉身已坍塌。炉旁堆积着大量的红烧土和炉壁。出土有矿石、炼渣、燃料、筑炉材料及铜锛 1 件。陶器主要出土于地层中，⑥层出土的器型主要有鬲、甗、豆、罐、瓮等。以夹砂褐陶为主，次为夹砂红陶、泥质灰陶、泥质橙黄陶和夹砂橙黄陶。纹饰以间断绳纹为主，次为间断压印条纹、绳纹、素面等。④、⑤层出土陶器也为鬲、甗、罐、豆。以夹砂红陶为主，次为泥质橙黄陶、泥质红陶，泥质灰陶、夹砂褐陶。纹饰以间断绳纹最多，次为间断压印条纹、素面、绳纹、方格纹等。

[4] 年代推断

报告认为采矿遗迹第②层与冶炼遗迹第⑤层出土遗物相同，为春秋早中期层；采矿遗迹④-⑥层及以下为西周时期文化层，竖井均开口⑤层下打破⑥层，年代与第④-⑥层相当。据 J46 和 X2 内铜斧木柄的 ^{14}C 测定[1]，采矿遗迹的年代约在西周早中期。根据出土物，冶炼遗迹⑥层下限在两周之际，炼炉坐落在⑦层上，年代应为春秋早期[2]。



图三一 铜绿山遗址陶器图

1.鬲(XIT1④:9) 2.护耳甗(XIT1⑥:11) 3.大口尊(XIT1⑥:15) 4.罐(XIT1⑥:22) 5.鬲(XIT10⑤:1) 6.护耳甗(XIT15⑤:3) 7-9.瓮(XIT19⑤:1、XIT11⑤:1、XIT11⑥:1) 10-13.豆(XIT8⑤:2、XIT10④:1、XIT20⑤:1、XIT29⑤:2)

[1] 铜斧XIJ46：1 木柄的年代为距今 2750±70 年，树轮校正年代为 788~415B.C.；铜斧XIX2：1 木柄的年代为距今 3140±80 年，树轮校正年代为 1406~1139B.C.。

[2] 6 号炼炉旁出土的木炭进行过 ^{14}C 测定，年代为距今 3205±400 年，树轮校正年代为 1880~840 B.C.。报告认为测定年代过早，未采纳。

中国知网 https://www.cnki.net

遗址的出土陶器不多，且大多为碎片，不利于年代推断。从整体面貌看，器物组合和风格延续发展，如刻槽鬲、豆、罐早晚地层均有出土。采矿遗迹XIT1⑥陶器组合为刻槽鬲、护耳甗与大口尊共出，这种组合还见于 84•W•T2③。从护耳甗XIT1⑥：11（图三一，2）形态看，属于大路铺 B 型，口、肩径相若，束腰，三足侧装等特点，应早于 03•E•H26:19，与 B Ⅰ式更接近。XIT1⑥:24 为直口，口沿内壁设牛鼻形耳，口沿外壁呈凸带状，饰绳纹，似为大路铺遗址斜直壁甗的口沿，即与 84•N•T5③:及 84•W•T2③:7 相似。考虑到陶器均出于地层，陶器组合的可信度有限，推测应不晚于大路铺遗址第Ⅰ组遗存。

冶炼遗迹仅出三件完整器，⑥层 1 件，瓮XIT11⑥:1（图三一，9）；⑤层两件，鬲XIT10⑤:1（图三一，5）、瓮XIT11⑤:1（图三一，8）[1]。⑥层出土物少，从组合上看没有变化。瓮XIT11⑥:1，口部略残，似为敛口，另斜肩，弧腹，下腹急剧内收，平底，饰间断压印条纹，特征与大路铺第Ⅲ组遗存相似。⑤层的组合为刻槽鬲、护耳甗、素面豆、罐、瓮等。鬲XIT10⑤:1，从上部形态看可归入平裆鬲 AcⅢ型，器身罐形以及间断条纹的纹饰特点常见于第Ⅲ组遗存，但斜方唇下压以及三足外撇形态均更晚，与大路铺遗址第Ⅲ组晚段单位出土的鬲 03•E•T2410③:1 足部一致，同为刻槽圆柱足外撇，与前文已述晚于大路铺遗址Ⅲ组的 90•E•T217④出土的矮足鬲口沿特点一致。瓮XIT11⑤:1，口沿及纹饰特征与⑤层的鬲XIT10⑤:1 一致，同为卷沿斜方唇，纹饰同为间断细条纹，斜肩鼓腹平底，与大冶五里界春秋城址出土陶器特点已有相似之处[2]。由此推测，其年代已晚于大路铺遗址第Ⅲ组晚段遗存。（图 2-3-5）

3．蟹子地遗址（2009）

蟹子地遗址坐落在大冶市罗桥街道办事处王家庄村 5 组。遗址因分布在一个蟹形台地上而得名，覆盖面积 30000 平方米。该遗址 1962 年被定为大冶县重点文物保护单位，1983 年再次进行了重点调查。2009 年 5 月，为配合大广南高速公路连接线的建设进行了抢救性发掘。此次发掘共布探方 28 个，发掘面积 700 平方米。

据汇报材料，遗址地层堆积分 7 层，其中③层属于商周时期。商周遗存可分

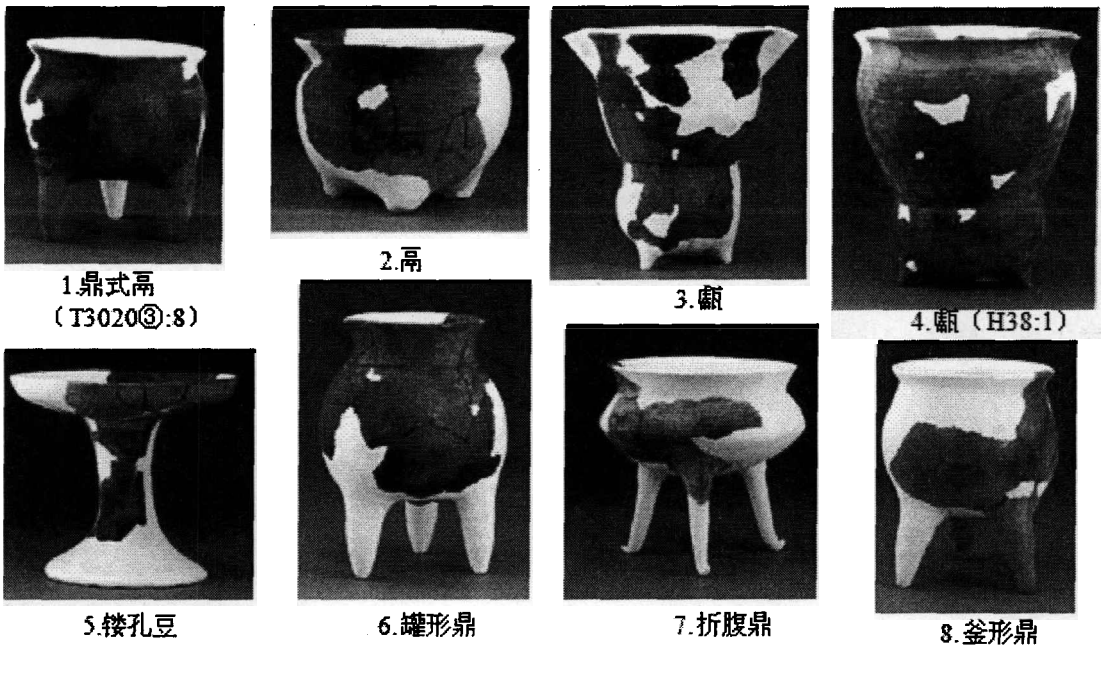
[1] 报告图版中两件瓮的器物编号颠倒了，为排版失误。从器物形制描述上可看出图版三十四 1 号应为瓮XIT11⑤：1，2 号应为瓮XIT11⑥：1。

[2] 朱俊英、黎泽高：《大冶五里界春秋城址及周围考古的主要收获》，《江汉考古》2005 年第 1 期；湖北省文物考古研究所：《大冶五里界春秋城址勘探发掘简报》，《江汉考古》2006 年第 2 期；湖北省文物考古研究所编著：《大冶五里界-春秋城址与周围遗址考古报告》，科学出版社，2006 年。

中国知网 https://www.cnki.net

两段，第1段以H1、H3、H5、H12、H13等③层下灰坑为代表；第2段以T3020③等各探方③层为代表，发掘者认为年代相当西周早期偏晚阶段，但有少量器物或可早至晚商。由于公布材料有限，仅见陶器基本组合为刻槽鬲、镂孔豆、护耳甗、盆、钵、器盖等，可确定为大路铺文化遗存，另折腹釜形鼎暂不见于大路铺遗址[1]。（图三二）

试举几例进行陶器比对。护耳甗H38:1（图三二，4），夹细砂，黄褐陶，颈以下灰黑色烟炱痕，侈口圆唇，束颈，上腹较深，最大径近肩部，下腹较浅，大



图三二　蟹子地遗址陶器图

圜底，粗腰，腰内壁三个扁圆乳突以承箅，三个截尖圆锥足矮而外撇，三足底面与圜底相平，附耳扁短，低于沿面，两侧以泥条搭附于口沿内侧，颈沿以下饰间断细绳纹，附耳以及三短足，足底面也有细绳纹。从此件甗形态看，属于大路铺遗址A型，但上、下部均圆鼓腹的特点似比AⅠ式稍早。鼎式鬲T3020③:8（图三二，1），夹砂红褐陶，侈口圆唇，束颈，腹微鼓，裆略下弧，锥足，足跟部有小浅窝，足底部圆缓，肩腹饰间断交错绳纹，颈部绳纹抹光，足根部以下素面。从此件鬲的形态看，与大路铺遗址第Ⅱ组03•E•H26:3相似。另出有与大路铺遗址第Ⅰ组03•E•H44:18形态一致的鬲（图三二，2）及上部形态与90•E•F2:8相似的护耳甗（图三二，3），下部钵体圜鼓，早于大路铺AⅠ式。遗址还出有假腹豆残片，应有早于大路铺遗址第Ⅰ组的遗存。进一步的研究需待材料的正式发表。

[1] 与炭河里遗址出土的同类器类似。

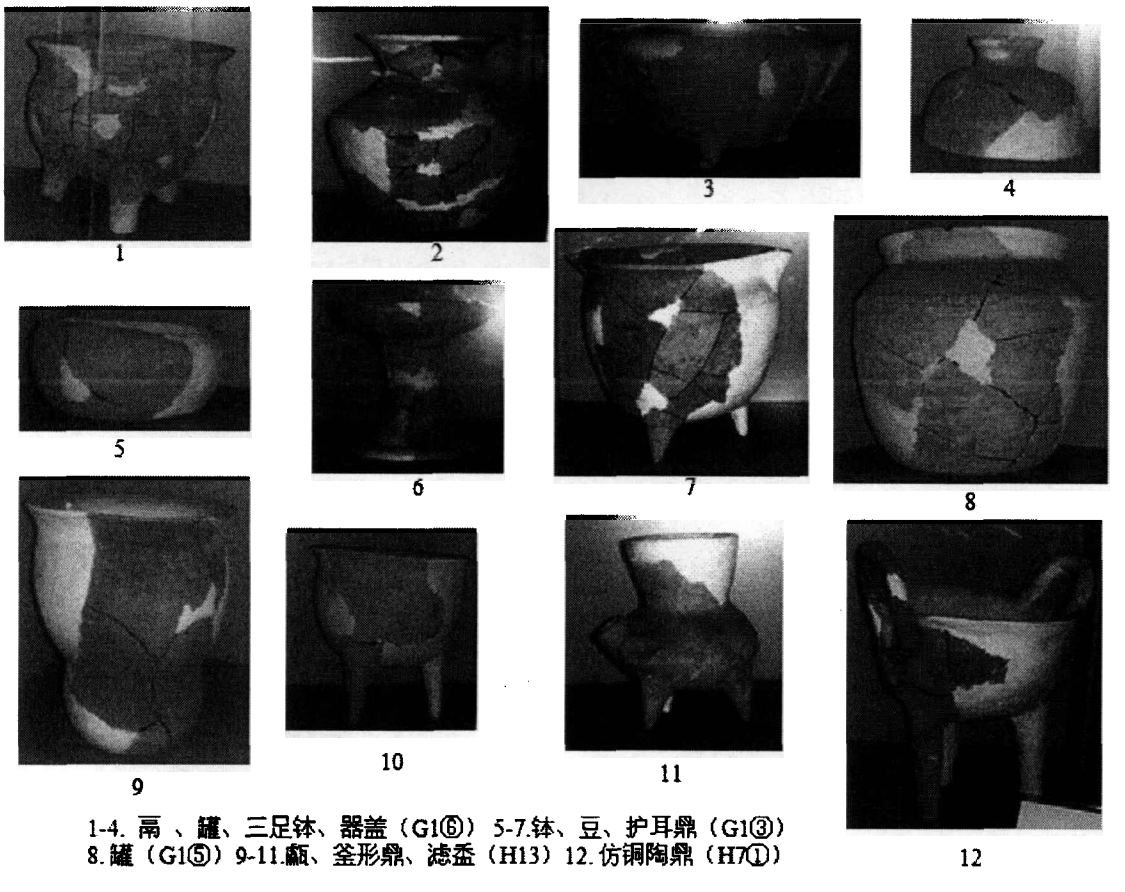
中国知网　https://www.cnki.net

4．焦墩遗址（1993）

焦墩遗址位于黄梅县白湖乡张城村，蔡家墩(自然村)的西面，濯港河的右岸岗地上。遗址现存面积约5000平方米。该遗址于1983年文物普查时发现。1993年7月，配合京九铁路“合九线”的建设对该遗址进行了抢救性发掘。该遗址文化层厚1.5-2.5米，包含有新石器和商周时代的文化堆积。商代遗物以夹砂红陶为主，夹砂灰陶次之；纹饰有绳纹等。西周时代遗物以夹砂红陶为主，夹砂褐灰陶次之，少量黑皮红陶；纹饰有绳纹，附加堆纹、压印纹、刻槽等。

我们所获材料为G3、H5、H6、H7、H13、H15、H18、H25等遗迹单位的部分陶器资料[1]。陶器的组合包括：鬲、镂孔豆、护耳甗、护耳鼎、滤盉、敛口钵、三足钵、器盖，另有仿铜陶鼎、甗。以上器类，除护耳鼎和三足钵少见或不见于大路铺遗址外，其余组合与大路铺遗址一致，属于同一性质的遗存。

由于没有明确的层位关系，暂不适合分期。从器物组合和形态上可与大路铺遗址进行比较（图三三）。



1-4. 鬲 、罐、三足钵、器盖（G1⑥） 5-7.钵、豆、护耳鼎（G1③）
8.罐（G1⑤）9-11.甗、釜形鼎、滤盉（H13）12.仿铜陶鼎（H7①）

图三三　焦墩遗址陶器图

[1] 湖北省文物考古研究所标本室收存。

中国知网 https://www.cnki.net

H13 出土组合为鬲、护耳甗、滤盉、钵。鬲的形态为敞口、溜肩、圆腹、微圜底，与大路铺 B Ⅰ式平裆鬲 03•E•H44:4 形制相似，敞口风格更早；甗的形态为敞口，上、下部圆鼓，束腰明显，属于 A 型护耳甗，甑部圆鼓腹特点早于 A Ⅰ式 03•E•T T2409⑥:9；滤盉的钵部为深腹，下腹直收，与鬲部交接处为钝角，略早于 A Ⅰ式 03•E•H58:3；钵的形态与 Ac Ⅰ式 03•E H25:1 大体一致。由此可见 H13 与大路铺遗址第Ⅰ组遗存更早。G1⑥c 组合为鬲、小口高领罐、双耳三足钵及器盖，鬲属于 Ab Ⅰ式平裆鬲，敞口圆唇圜底形态略早；小口高领罐为长弧颈，不见于大路铺遗存；而三足钵或为早一期的组合个体，与后期出现的三足盆可能有关。另 G1③出土有护耳鼎，该器类在 03 东区未见及，但在 84•W•T2③中可见，故与其年代相当，即与大路铺遗址Ⅰ组相当。由此也可见 G1⑥C 应早于大路铺遗址Ⅰ组遗存。仿铜器类包括仿铜鼎、仿铜甗及仿铜方鼎等，鼎的形态为环耳、盆形器身加高圆柱足；甗的耳与足和鼎一致，去掉耳、足加上护耳及矮足则成护耳鼎形态，可见主体器形不是完全模仿；仿方鼎的陶器为仓形器，不见耳、足，也为初步模仿。这种仿铜精粗的程度跟大路铺遗址不可比，或许也表示其年代稍早。可见焦墩遗址存在 G1⑥c 为代表的年代比大路铺遗址第Ⅰ组更早的遗存。

（三）大路铺文化的分期与年代

1. 期别的确立

大路铺遗址 03 年东区第Ⅰ至Ⅲ组遗存基本可以涵盖大路铺文化的主要发展阶段，主体陶器组合也可相应归纳出。早于第Ⅰ组的单位还包括焦墩遗址 H13 等；大路铺遗址 90•E•F2、84•W•T2③、84•N•T5③；可能存在比Ⅰ组遗存早的器类或器形的包括 84•E•④至⑥；铜绿山遗址采矿遗迹XIT1⑥；蟹子地遗址③层下部分灰坑。晚于第Ⅲ组遗存的包括铜绿山遗址XI冶炼遗迹⑤、④层。

以上单位尚有讨论的余地。焦墩遗址 G1⑥c 等风格较为统一，大敞口，卷沿圆唇，圜底为该阶段的特点，可作为一期处理，和 03•E•H44 为代表的Ⅰ组遗存似可前后相接。90•E•F2 除护耳甗形态稍早，可另作处理外，其他器类的形态不早于焦墩遗址 G1⑥c，与 03•E•H44 特点更接近，故可归作一期。而 84•W•T2③，若所有器物确实共出，则器物组合和形态是有别于 03•E•H44，但年代上又与其相当，故暂可归入一期，以文化因素的区别相应处理。蟹子地遗址③层下灰坑如 H38，甗的形态早于 A Ⅰ式，但其所属的 1 段遗存是否早过焦墩遗址尚需进一步验证，但从其镂孔豆、宽折沿圆腹鬲以及形制较大路铺Ⅰ组更早的甗看，应

中国知网 https://www.cnki.net

与焦墩 G1⑥C 可归作一期。XI冶炼遗迹⑤、④层晚于大路铺遗址第III组遗存，期陶器风格较为统一，表现在陶质较差，火候较低，陶色以红褐陶居多，纹饰为间断细条纹，口沿风格为斜方唇口沿下翻等，故可另作一段，但组合方面的依据尚需完善。从目前的材料看，到该期遗存为止，大路铺文化的组合仍未发生重大变化，文化仍在延续。前文提及该期遗存与大冶五里界城址陶器已有共性，此处将五里界遗址情况做一介绍。

五里界城址发掘者认为其年代在两周之际，而遗址年代从两周之际延续到春秋中期偏晚。最早的堆积为城墙夯土⑥层，仅出土少量鬲足、鬲口沿和盆口沿残片，从口沿特点看，已为斜方唇。H1 为开口⑤层下打破⑥层的遗迹单位，从其出土器物看，组合为鬲、罐、豆、盆、瓮，其陶质火候很低，纹饰为间断细条纹及方格纹，口沿特点为卷沿或折沿斜方唇，器底为平底，豆为弧盘素面。G2 为开口④层下打破⑤层的遗迹单位，其陶器风格与 H1 一致，组合中还见甗腰、钵及盂口沿残片，甗腰内壁承箅的泥钉已消失，下腹斜直；盂为平沿凹颈鼓腹（图三四，下）。

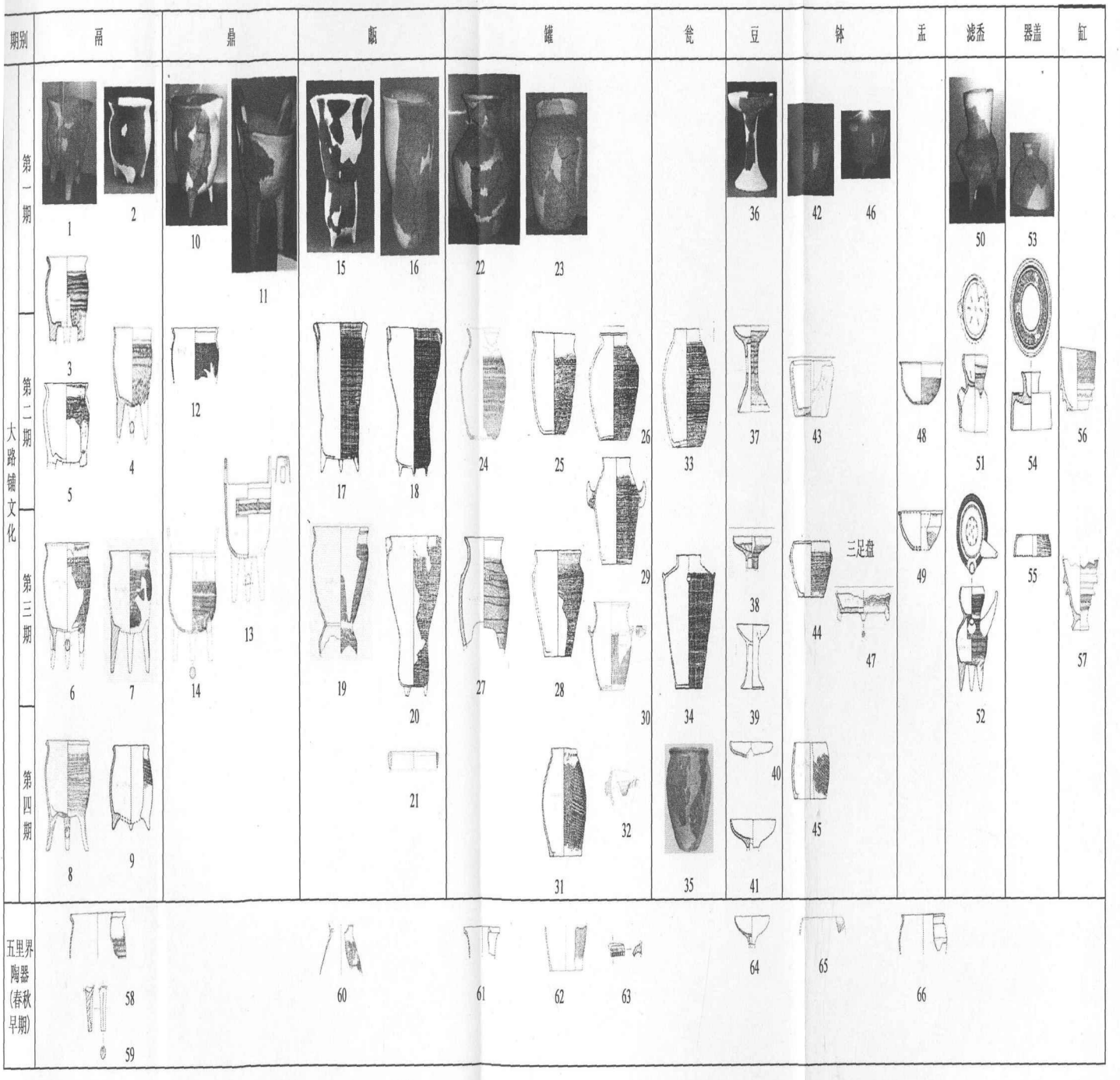
与铜绿山⑤、④层陶器相比，五里界的鬲为折沿斜方唇，刻槽柱足，这与其相似；豆均为弧盘，中空高，这晚于前者；甗仅剩甗腰，无法确定是否有护耳，但标本中未见，且内壁承箅的泥钉已消失，应晚于前者；罐、瓮口沿均为平沿方唇，也应晚于前者，因前者还伴出有卷沿圆唇口沿。由此可见，铜绿山⑤、④层应稍早于五里界城址陶器。

五里界陶器与大路铺遗址III组遗存陶器从组合和形制上看已有较大差别，但仍可见刻槽鬲、平底罐等延续使用。这两类是否仍为同一文化性质的两个阶段或分属两类遗存还需更多材料的验证。但我们倾向认为， 五里界陶器阶段，其组合和形态已发生较大变化，特别是到 G2 时，鬲、盂、豆、罐组合已大致形成，仅一些文化因素如刻槽风格仍在延续。此时，大路铺文化应算完结，或进入演变过渡阶段。

综上，大路铺文化可归结为四期：第一期，以焦墩 G1⑥c 及蟹子地遗址为代表；第二期，以大路铺遗址第 I 组、第 II 组为代表，可再分早、晚段；第三期，以大路铺遗址第III组为代表；第四期，以XI冶炼遗迹⑤、④层为代表，该期或可作为五里界陶器的早段。

在把握陶器组合和各类器物的演变趋势的前提下，可对型式划分做进一步的

中国知网 https://www.cnki.net



图三四　大路铺文化分期图（鄂东南区的编年序列图）

1.鬲(焦墩G1⑥) 2.鬲(蟹子地) 3.鬲(大路铺03•E•H44:18) 4.鬲(大路铺03•E•H44:2) 5.鬲(大路铺03•E•H26:3) 6.鬲(大路铺03•E•H129:6) 7.鬲(大路铺90•E•T217④) 8.鬲(铜绿山XIT1④:9) 9.鬲(大路铺90•E•T217④) 10.护耳鼎(焦墩G1③) 11.仿铜鼎(焦墩H7①) 12.护耳鼎(大路铺84•W•T2③) 13.仿铜鼎(大路铺03•E•H164:3) 14.仿铜鼎(大路铺03•E•H68:2) 15.甗(蟹子地) 16.甗(焦墩H13) 17.甗(大路铺03•E•T2409⑥:9) 18.甗(大路铺03•E•H8:9) 19.甗(大路铺84•N•T2③) 20.甗(大路铺03•E•H118:1) 21.甗(铜绿山XIT1⑥:11) 22.罐(焦墩G1⑥) 23.罐(焦墩G1⑤) 24.罐(H50:5) 25.罐(H50:4) 26.罐(H126:24) 27.罐(大路铺90•E•T217④) 28.罐(大路铺03•E•H15:4) 29.带耳罐(大路铺03•E•H130:7) 30.带耳罐(大路铺03•E•H117:8) 31.罐(大路铺90•E•M1) 32.罐(铜绿山 XIT19⑤:1) 33.瓮(大路铺03•E•H50:6) 34.瓮(大路铺03•E•H19:7) 35.瓮(铜绿山XIT11⑤:1) 36.豆(蟹子地) 37.豆(大路铺03•E•H44:6) 38.豆(大路铺03•E•H129:12) 39.豆(大路铺03•E•H22:10) 40.豆(铜绿山 XIT20⑤:1) 41. 豆(大路铺90•E•T217③) 42.钵(焦墩G1③) 43.钵(大路铺03•E•H26:10) 44.钵(大路铺03•E•T3006④:4) 45.钵(大路铺90•E•T262④) 46. 三足钵(焦墩G1⑥) 47.三足盘(大路铺03•E•H146:15) 48.盆(大路铺03•E•D5:1) 49.盆(大路铺03•E•T2509③:3) 50.滤盉(焦墩H13) 51.滤盉(大路铺03•E•H58:3) 52.滤盉(大路铺84•W•H1) 53.器盖(焦墩G1⑥) 54.器盖(大路铺03•E•H26:12) 55.器盖(大路铺03•E•H117:4) 56.缸(大路铺03•E•H2(

中国知网 https://www.cnki.net

统一处理，并由此可归结出大路铺文化各阶段的特点和演变趋势。通过以上的讨论，大路铺文化的主体陶器组合以及文化发展的主要阶段可综合分析排比得出（图三四）。

2. 各期的年代

从整个大路铺文化的发展阶段看，第二期年代比较确定，因有 03•E•H116 和 84•W•T2③两件鬲作为标尺，应为西周早期；第一期和第二期的整体组合特点较为相似，只是陶器的统一风格不尽相同，这种年代跨度似不会太远。由于没有确定的比对材料，对焦墩这段遗存的年代尚不能定论。这两期的陶质陶色以夹砂黄褐陶，红褐陶为主，纹饰以细密绳纹为主。

第三期与前两期相比，变化显著。从陶质上看，红褐陶仍居多，但纹饰上以间断粗条纹为特色，口沿大多由圆唇变为方唇，鬲以罐形鼓腹居多，罐瓮等陶器由之前的弧圆风格转为较统一的硬折风格，器底为平底或极矮圈足等。此外，组合上新出现较多器类。而这种变化从第二期晚段就开始出现。第三期的年代之前推断至少不早于西周中期偏晚，如此，二期晚段的年代大致可卡在西周中期，那这种风格的转换应与周文化的影响有关。

第四期陶器的陶质仍以夹砂褐红陶为主，但陶质火候较低，纹饰变为间断细条纹，口沿风格为统一的斜方唇，器类种类和形制较上一期大大减少，其年代应稍早于春秋早期的五里界 H1。

三、鄂东南地区的编年序列

综上所述，鄂东南地区西周时期遗存以大路铺文化为代表，大致可覆盖整个西周时期。另西周早期还可见毛家咀类遗存。该编年序列中，毛家咀遗存的年代在西周早期，一般无争议；大路铺文化第二期有两件鬲作为标尺，故可确定为西周早期；第一期稍早，我们推测与第二期相差不远；第三期陶器种类增多，风格有转换，加上有仿铜陶鼎、陶簋及重环纹豆的伴出，推测包含不晚于西周中期偏晚的年代；第四期的风格在第三期晚段开始出现，而与五里界陶器又有一定的共性，故下限可从与五里界陶器的对比推测，应尚早于春秋早期的五里界城址陶器（如图三四）。

第四节　江汉平原区

江汉平原区，在行政区划上包括荆州市、荆门市及其下所辖各市县。另包括宜昌市东部所在的当阳市、枝江市（从文化面貌看，此处不包括武汉市）。

中国知网 https://www.cnki.net

一、周梁玉桥文化

前文已提及荆南寺文化之后，江陵地区兴起的另一支地方文化为周梁玉桥文化[1]，年代跨越晚商至西周前期。该文化在江陵和沙市两地已多次发现同类遗址，其中最重要的有沙市周梁玉桥遗址[2]、官堤遗址[3]、荆州荆南寺遗址等。

（一）周梁玉桥遗址及其分期与年代

1. 遗址简介

周梁玉桥遗址位于沙市东北近郊，南距长江仅 1.5 公里，西北 7.5 公里为楚郢都纪南城，遗址东部一公里即为官堤遗址[4]，西半部被一条古河道截断。遗址首先发现于古河道的两岸，面积约 15 万平方米。

该遗址于 1979 年调查时发现，考古发掘始于 1981 年秋，包括官堤遗址在内前后进行过五次[5]，已作了较大规模的揭露。1981 年，沙市市博物馆（后更名为荆州市周梁玉桥遗址博物馆）在遗址的西北部（甲区）进行了试掘，一共挖掘 7 条探沟，发掘面积共 98 平方米。1982 年，北京大学考古专业、湖北省博物馆和沙市市博物馆又共同在遗址的中部（乙区）进行了连续发掘。1984 年，由湖北省博物馆江陵考古工作站负责，对官堤遗址（官堤区）进行了发掘，共布探方 4 个，实际发掘面积共 102 平方米。1987 年，在遗址的东部（丙区）再次进行发掘，共布探方 4 个，实际发掘面积 104 平方米。

2. 主要收获

[1] 甲区（1981）

甲区的发掘又分为两块，分别位于古河道的两岸。除 T4 位于河的南岸外，其余 6 条探沟均在河的北岸。两区块的地层堆积稍有不同，南岸 T4 共分三层，北岸探沟均分六层。出土遗物绝大部分为商周时期的陶器，另有石器、铜器及骨器等。值得注意的是，发现了较多的占卜用过的无辞卜骨。属于商周时期的地层包括②-⑥层，遗迹单位包括 H1、H2、H3。

根据出土物特别是陶器的排序，加上层位关系的依据[6]，大致可分为早晚两组。Ⅰ组包括④-⑥层、T3H1、T4③，年代稍早；Ⅱ组包括③层、T5H2、T4②

---

[1] 王宏：《论周梁玉桥文化》，《江汉考古》1996 年第 3 期。

[2] 沙市市博物馆：《湖北沙市周梁玉桥遗址试掘简报》，《文物资料丛刊》第 10 辑，1987 年；荆州市周梁玉桥遗址博物馆：《沙市周梁玉桥遗址 1987 年的发掘》，《考古》2004 年第 9 期。

[3] 湖北省博物馆：《沙市官堤商代遗址发掘简报》，《江汉考古》1985 年第 4 期。

[4] 现多数学者认为二者地理位置相连，文化内涵相同，实为同一遗址范围。

[5] 据《论周梁玉桥文化》推测第二次和第三次应是 1982 年进行的两次发掘，但材料未见系统报道。

[6] 层位关系包括：T3④→H1→⑤；T5②→H2→③；T4②→H3→③。

中国知网 https://www.cnki.net

层、T4H3，年代稍晚。早晚两组的陶器面貌从陶器的陶质、陶色及纹饰看，没有明显差别，但夹砂陶、红陶和黑褐陶以及方格纹在早组中占有较大比例，而泥质陶、黄褐陶和灰褐陶以及间断绳纹在晚组中比例增大。从陶器组合看，除甗、簋、罍不见于早期而见于晚期外，组合变化不大，以釜及釜形鼎为主，另有鬲、甑、罐、瓮、豆、杯、器盖等。但从器类的形制看，还是发生了一定的变化，如鼎在早期三足呈圆椭形向外张开，足尖多卷翘，晚期三足上端多呈扁形，足尖直立；再如瓮在早期作圆鼓肩，晚期多见折肩等。

[2] 乙区（1982）

乙区的材料未见直接的详细报道，仅间接获知发现有房基 1 座[1]、祭祀坑 1 座以及残存窑址[2]。房基形制为 “吕”字形，半地穴式，有前室、后室、过道和门道。祭祀坑形制作长方形土坑，排列有序，方向一致，发现有完整人骨架一具。窑址平面呈不规则圆形，东西长 80、南北宽 50-60 厘米，窑址的火膛为圆形小坑，直径在 60-80 厘米之间，窑内积满红烧土，土层厚薄不一，并发现了少量红陶鼎足等。

[3] 官堤区（1984）

官堤区距甲区约 1.1 公里，西北距纪南城约 15 公里。从发掘情况看，官堤区的中心部位应该在发掘点的北面，大多被覆盖和破坏，而发掘的部分文化层较薄，扰乱也较严重，包含物不甚丰富。属于商周时期的地层包括部分②层、③层，遗迹单位包括 H1-H5。从出土陶器看，陶色以红褐色为特色；纹饰以绳纹和方格纹为主，另有弦纹、附加堆纹和少量的刻划纹、乳钉纹等。陶器组合以鼎、釜为主，另有罍、瓮、缸、豆、杯等。根据陶器组合与形制特点，再加上地层关系依据[3]，官堤区的遗存也可分为早晚两组，Ⅰ组包括 H4、H5，年代稍早；Ⅱ组包括②、③、H1-H3，年代稍晚。早段出土陶器较少，鼎足足尖仍外卷；瓮为平折沿，颈部仍较高。而晚段鼎足为瘦长体，呈扁圆锥形；瓮颈部变矮。此外，晚段陶器的鼎形制为翻卷沿直颈；而瓮作鼓折肩；另出有大口缸等，由此推测应晚于甲区Ⅱ组陶器，而Ⅰ组陶器或与其相当。

[4] 丙区（1987）

丙区属于商周时期的地层包括③至⑥层，遗迹单位包括 H1-H6。出土遗物除

[1] 俞伟超：《寻找“楚文化”渊源的新线索》，《江汉考古》1982 年第 2 期。
[2] 彭锦华：《沙市周梁玉桥殷商遗址试析》，《江汉考古》1989 年第 2 期。
[3] H4、H5 开口③层下，比其他单位应略早。

中国知网 https://www.cnki.net

少量铜器、石器和骨角器外，主要是陶器。值得一提的是，还发现两片卜甲。

根据陶器的排序以及层位关系的依据[1]，大致可分为早晚两组。Ⅰ组包括⑤、⑥、H6，年代稍早；Ⅱ组包括③、④、H1-H5，年代稍晚。从陶器组合看，Ⅰ组以鼎、釜为主，另有鬲、甑、罍、瓮、簋、杯；Ⅱ组仍以鼎、釜为主，新出现了豆和器盖。此外，较多器类的形制都发生了较大变化。从Ⅰ组出土的鬲 H6:1 早于甲区Ⅰ组 T3④B:13；从Ⅱ组 T2④出土的豆看，与甲Ⅰ组 H1 下一致，出土的鼎釜风格与甲区Ⅰ组相比相似，年代应相当。

3. 陶器的统一排序

出土陶器主要有鼎、釜、鬲、甑、罐、瓮、罍、尊、簋、豆、杯、器盖等。以下择取出土较为丰富，演变趋势清晰的代表器类统一进行型式分析，具体如下：

鼎 基本形态接近。器身均为垂鼓腹釜形，三足较细。腹部至足上多饰方格纹。据口沿特征可分两型。

A 型：折沿。可分三亚型。

Aa 型：宽沿硬折。可分两式。

Ⅰ式：丙 T2⑥:6（图三五，1）。

Ⅱ式：丙 T2②:1、甲 T1③:1（图三五，2）。

Ab 型：窄沿内弧折。可分两式。

Ⅰ式：甲 T3④A:2（图三五，3）。

Ⅱ式：甲 H3 下:1（图三五，4）

Ac 型：直口，沿面下折呈三角形唇。可分两式。

Ⅰ式：甲 T3④A:1（图三五，5）。

Ⅱ式：甲 H2:9（图三五，6）。

B 型：卷沿。可分两亚型。

Ba 型：圆唇，沿面下压。可分两式。

Ⅰ式：丙 H4：9（图三五，7）。

Ⅱ式：官 T2③:1（图三五，8）。

Bb 型：圆唇，外敞口。可分三式。

Ⅰ式：甲 T2⑥:11（图三五，9）。

Ⅱ式：丙 H1:8（图三五，10）。

[1] 除 H6 开口④层下外，H1-H5 均开口②层下打破③层。

中国知网 https://www.cnki.net

Ⅲ式：官 T4②:1（图三五，11）。

鼎的演变规律为：器身由扁椭到圆鼓，三足由外张到直立，且截面由圆到椭，足尖由微翘到卷翘再到消失。

釜 据口沿可分两型。

A 型：宽折沿。可分两亚型。

Aa 型：硬折，口外侈。可分两式。

Ⅰ式：甲 T3④A:17（图三五，12）。

Ⅱ式：甲 T1③:2，官 H2 下:5（图三五，13）。

演变趋势：尖唇到圆唇，上腹变圆鼓。

Ab 型：外折内弧。可分两式。

Ⅰ式：丙 T1⑥: 1（图三五，14）。

Ⅱ式：丙 T2④:1（图三五，15）。

演变趋势：沿面下压。

Ac 型：宽沿内弧，盘口。丙 H1:3（图三五，16）。

B 型：卷沿。可分两亚型。

Ba 型：厚圆唇。可分两式。

Ⅰ式：甲 T3④A:18（图三五，17）。

Ⅱ式：丙 H4:21（图三五，18）。

演变趋势：颈部逐渐加长。

Bb 型：薄圆唇。可分三式。

Ⅰ式：甲 H1 上:1（图三五，19）、官 H5:2。

Ⅱ式：官 T4②:2、官 H2 下:6（图三五，20）。

演变趋势：沿面逐渐下压。

C 型：平沿尖唇。甲 H1 下:10（图三五，21）。

罐 可分两型。

A 型：小口高领。甲 T2④A:12（图三五，22）、丙 T2③:5、丙 T4③:9、丙 H4:11。

B 型：小口矮领。甲 T2④A:13（图三五，23）。

罍 可分三式。

Ⅰ式：丙 T4⑤:5、丙 T4⑤: 3（图三五，24）、甲 T3④B:8（图三五，25）、

中国知网 https://www.cnki.net

丙 H3:1（图三五，26）。

Ⅱ式：官 H3:1、官 T1②:1（图三五，27、28）。

Ⅲ式：甲 T2②A:16（图三五，29）。

演变趋势：肩部由硬折变弧折，最大径上移；颈部变矮。

瓮 据肩部可分两型。

A 型：圆鼓腹。可分两亚型。

Aa 型：最大径在腹部。甲 T3④A:19（图三五，30）、丙 H1:2。

Ab 型：最大径在肩部。甲 T4②:22（图三五，31）。

B 型：折鼓腹。可分两亚型。

Ba 型：高领，颈间分界明显。可分两式。

Ⅰ式：丙 T3⑤:1（图三五，32）。

Ⅱ式：官 H4:1（图三五，33）。

Ⅲ式：甲 T4②:21（图三五，34）、官 H2 下:1。

演变趋势：唇部由方唇到圆唇，颈部由凹颈到直颈，口径逐渐变小。

Bb 型：矮领。可分三式。

Ⅰ式：丙 T4⑤:4（图三五，35）。

Ⅱ式：甲 T4③B:4（图三五，36）、甲 T5③:8、丙 H2①:2。

Ⅲ式：官 T3②:2（图三五，37）。

演变趋势：折沿到卷沿，圆唇到尖唇，侈口沿面内凹到敛口。

杯 可分四型。

A 型：长颈凸肩。丙 T2⑥:8、丙 T2⑥:3（图三五，38、39）。

B 型：深斜直肩平底。甲 T7④B:12（图三五，40）。

C 型：喇叭口圈足。甲 H2:17（图三五，41）。

D 型：碗状器身，矮圈足。可分两式。

Ⅰ式：甲 T3④A:26（图三五，42）。

Ⅱ式：甲 T2③A:8（图三五，43）。

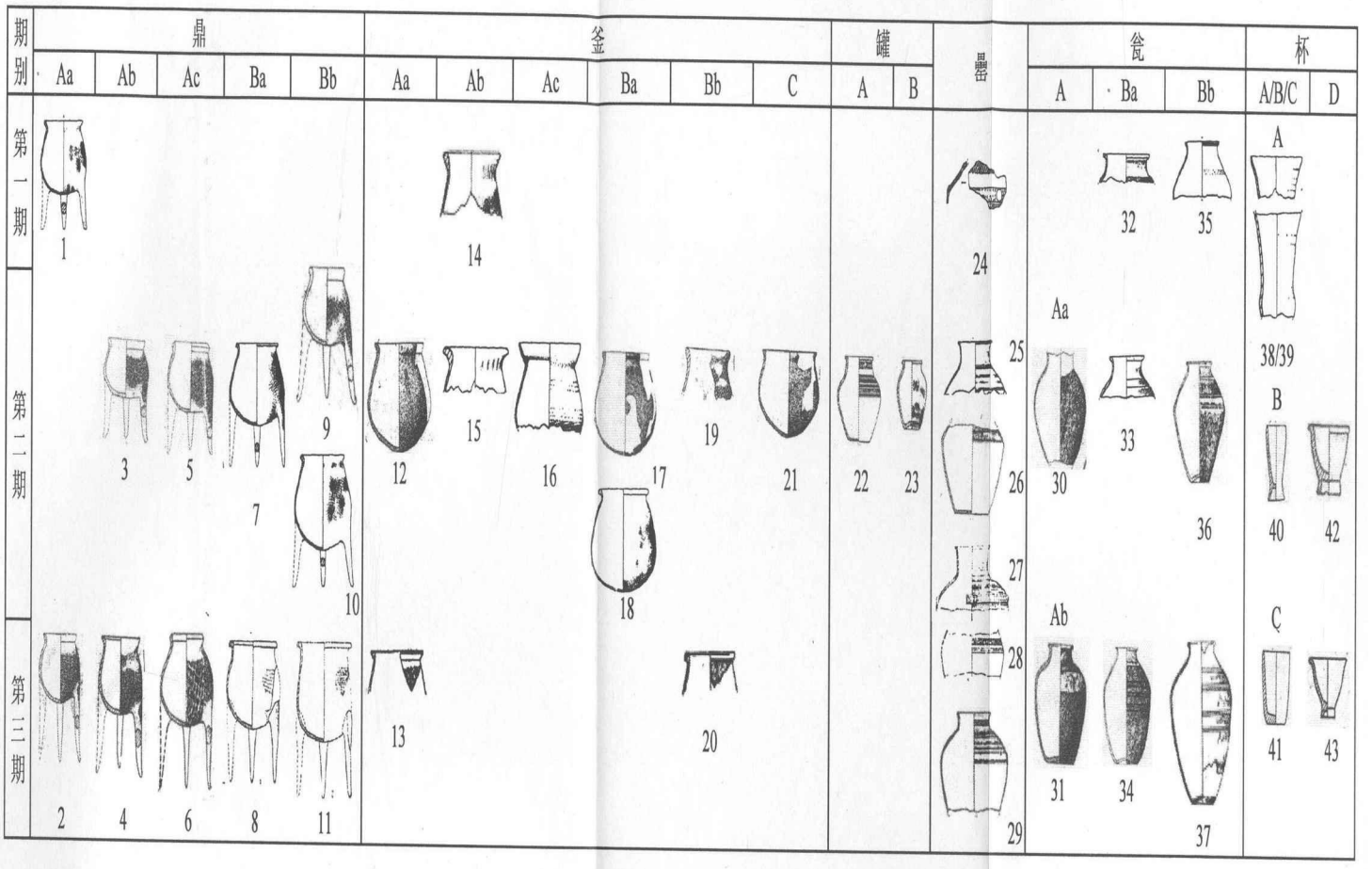
演变趋势：器身变斜直，口部变敞。

4. 分期与年代

[1] 分组与分期

周梁玉桥遗址四个发掘区的遗存根据陶器的排序及各区遗存的比对大致可

中国知网 https://www.cnki.net



图三五 周梁玉桥遗址陶器分组图

1.AaⅠ式鼎(丙T2⑥:6) 2.AaⅡ式鼎(甲T1③:1 3.AbⅠ式鼎(甲T3④A:2) 4.AbⅡ式鼎(甲H3下:1) 5.AcⅠ式鼎(甲T3④A:1) 6.AcⅡ式鼎(甲H2:9) 7.BaⅠ式鼎(丙H4:9) 8.BaⅡ式鼎(官T2③:1) 9.BbⅠ式鼎(甲T2⑥:11) 10.BbⅡ式鼎(丙H1:8) 11.BbⅢ式鼎(官T4②:1) 12.AaⅠ式釜(甲T3④A:17) 13.Ⅱ式釜(官H2下:5) 14.AbⅠ式釜(丙T1⑥: 1) 15.AbⅡ式釜(丙T2④:1) 16.Ac型釜(丙H1:3) 17.BaⅠ式釜(甲T3④A:18) 18.BaⅡ式釜(丙H4:21) 19.BbⅠ式釜(甲H1上:1) 20.BbⅡ式釜(官H2下:6) 21.C型釜(甲H1下:10) 22.A型罐(甲T2④A:12) 23.B型罐(甲T2④A:13) 24.Ⅰ式罍(丙T4⑤: 3) 25.Ⅰ式罍(甲T3④B:8) 26.Ⅰ式罍(丙H3:1) 27.Ⅱ式罍(官H3:1) 28.Ⅱ式罍(官T1②:1) 29.Ⅲ式罍(甲T2②A:16) 30.Aa型甗(甲T3④A:19) 31.Ab型甗(甲T4②:22) 32.BaⅠ式甗(丙T3⑤:1) 33.BaⅡ式甗(官H4:1) 34.BaⅢ式甗(甲T4②:21) 35.BbⅠ式甗(丙T4⑤:4) 36.BbⅡ式甗(甲T4③B:4) 37.BbⅢ式甗(官T3②:2) 38-39.A型杯(丙T2⑥:8、丙T2⑥:3) 40.B型杯(甲T7④B:12) 41.C型杯(甲H2:17) 42.DⅠ式杯(甲T3④A:26) 43.DⅡ式杯(甲T2③A:8)

中国知网 https://www.cnki.net

分为三组，因材料原因，其间的变化程度大小暂时无法完全掌握，故先作为三期处理。各期主要陶器的器类组合和器物形制演变特点如下（图三五）：

第一期：以丙区Ⅰ组为代表。主要器类组合为 AaⅠ式鼎，AbⅠ式釜，Ⅰ式罍，BaⅠ、BbⅠ式瓮，A 型杯，另有甑、鬲、簋、小鼎等。组合的特点为鼎釜与鬲簋共存。其中，鬲形制为方唇、卷沿、分裆尖锥袋足，属于商式鬲的特征。A 型杯是路家河文化的主要器类之一，器身作敞口长颈凸肩，多见于路家河文化晚期遗存中，在邻近的荆南寺遗址六期遗存中也常见。该期鼎釜的形制为卷沿，鼎足外勾，器身饰方格纹，足上正面拍平，与路家河文化及荆南寺文化均不相同，应该是自身特点。因此，卷沿釜及釜形鼎的出现，应是周梁玉桥文化主体因素的萌芽。

第二期：以甲区Ⅰ组、官堤区Ⅰ组、丙区Ⅱ组为代表。主要器类组合为 AbⅠ式、AcⅠ式、BaⅠ式、BbⅠ、Ⅱ式鼎， AaⅠ、AbⅡ式、Ac 型、BaⅠ、Ⅱ式、BbⅠ、Ⅱ式、Bc 型釜，A、B 型罐，Ⅰ、Ⅱ式罍，Aa、BaⅡ式、BbⅡ式瓮，B 型、DⅠ式杯，另有小鼎，鬲、簋、豆、器盖，簋形器，尊，印纹硬陶器等。本期陶器组合器类丰富，新增器类包括罐、罍、豆、尊、簋形器、器盖、印纹硬陶器等。陶器的主体组合鼎和釜，无论从从数量上还是形制上看都急剧增多，反映出周梁玉桥文化的兴起。从文化面貌上看，相对第一期而言，本期商文化因素进一步减少，路家河文化因素几乎不见，但是澧水遗存的因素却十分常见。此外，还可见长江下游印纹硬陶文化的影响。

第三期：以甲区Ⅱ组、官堤区Ⅱ组为代表。主要器类组合为 AaⅡ式、AbⅡ式、AcⅡ式、BaⅡ式、BbⅢ式鼎， AaⅡ式、BaⅢ式釜，Ⅲ式罍，Ab 型、BaⅢ式、BbⅢ式瓮， C 型、DⅡ式杯，另有小鼎、罐、鬲、簋、豆、甑、缸。本期组合与第二期大体一致，新出现甗和缸。从形制上看，各类陶器形制均变化较大。鼎与釜仍然占据主导地位，反映出周梁玉桥文化的继续发展。

[2] 年代推断

第一期：从丙Ⅰ组出土的鬲 H6:1（图四〇，30）看，器身圆鼓腹、分裆袋足、尖锥足等特点与中商三期陶鬲（如藁城台西 F6:49）接近，卷沿方唇的特点似较之稍晚。从出土的凸肩杯 T2⑥:3（图三五，40）看，与荆南寺遗址六期遗存 T18④B:70（图三七-1，5）风格接近，而荆南寺遗址六期遗存年代约在二里岗上层二期和殷墟一期之间。故丙Ⅰ组代表的第一期的年代应不晚于殷墟一期。

中国知网 https://www.cnki.net

第二期：甲Ⅰ组出土的鬲 T3④B:13（图四〇，31），从器腹、裆及足部看，与蕲春毛家咀鬲Ⅱ7/1:3:7（图二七，2）接近，但肩部以上至口沿风格较之更早，约在殷墟后期。报告认为该件鬲约在殷墟二期。出土的罐 T2④A:12，与澧县斑竹遗址出土的高领罐 T3 下:1 形制相似，唯颈部较之略短；而与临澧何家庙遗址的罐（采:4）上部几乎一致[1]。出土的釜 H1:3（图三五，16）与皂市遗址晚商时期 T5③:11 盘口釜形制接近，唯折腹更明显；出土的豆 T2④:4（图四〇，37）与皂市遗址殷墟时期豆 H4:3 相似。另外，该期出土的卜骨和卜甲明显具有安阳殷墟的风格。由此推测，Ⅱ组年代约在殷墟时期。另丙Ⅱ组出土的簋 T1③:14（图四〇，34）与蕲春毛家咀遗址出土的西周早期簋Ⅲ9/1:3:33（图二七，8）基本一致，唯腹部较之更斜直，年代与之相当或稍早。

第三期：甲Ⅱ组出土有截锥状鬲足 T3③:24（图四〇，32），表明年代已经入西周时期。出土的簋 T6③:9，与张家坡西周早期陶簋 M178:2 形态接近，唯腹部较之稍浅。另从大口缸、瓮、豆盘的形制看，年代至少在西周早期。

（二）其他典型遗存分析

1．梅槐桥遗址（1987）

[1] 遗址简介

梅槐桥遗址地处平原[2]，东距荆州城区约 15 公里处，西距沮漳河约 3.2 公里。该遗址于 1984 年湖北省荆州地区博物馆进行文物普查时发现。1987 年春，对梅槐遗址进行了小规模的试掘，共开 5×5 平方米的探方 7 个，连同扩方，发掘总面积为 190 平方米。其中 T1、2、3、6、7 因地下水位过高而未能清理到生土。遗址总面积约 1.5 万平方米，北端和西部被现代建筑所压。

[2] 分期

据简报该遗存可分两期，第一期以⑥、⑤为代表；第二期以④B、④A、H2、H3、G2 为代表。两期的陶器从陶质、陶色和纹饰看变化不大，陶质以夹砂或泥质红褐陶为主，纹饰以篮纹、绳纹为主，另有方格纹。器类组合上，两期均见鼎、釜、瓮、罐、豆、罍，但大多器类形制有变化，且第二期新出簋、大口缸、甗形器等。（图三六）

---

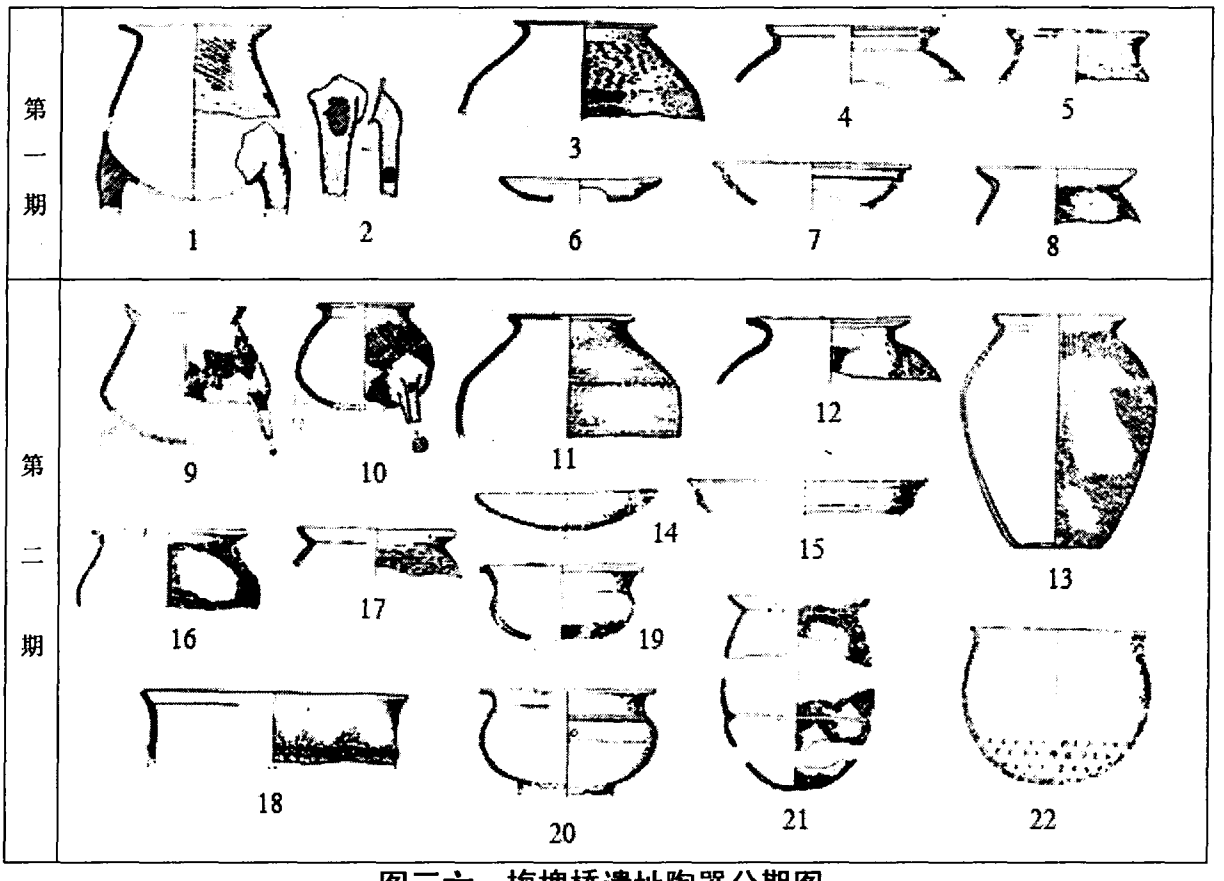
[1] 王文建：《商时期澧水流域青铜文化的序列和文化因素分析》，《考古类型学理论与实践》，文物出版社，1989 年。

[2] 湖北荆州地区博物馆、北京大学考古系：《湖北江陵梅槐桥遗址发掘简报》，《考古》1990 年第 9 期。

中国知网 https://www.cnki.net

[3] 年代与文化性质的讨论

关于遗存的年代，简报推测第一期为殷墟一期，而第二期为殷墟三期或略早，延续到殷墟四期。关于文化性质，简报认为与周梁玉桥遗址共性大于差异，可统称为“梅槐桥类型”，其文化源头为澧水流域以石门皂市为代表的早商时期青铜文化。



图三六　梅槐桥遗址陶器分期图

1-2.鼎 3.瓮 4.罍 5.罐 6-7.豆 8.釜（1-8：T3⑥:8/6/1/33/4/15/16/14）9-10.鼎 11.瓮 12.罍 13.罐 14-15.豆 16.鼎 17.釜 19.缸 19-20.簋 21.甑形器 22.甑（9-22：T5①:2、T2④A:5、T3④B:8、T3④A:35、T4④A:6、T2④B:8、T4④B:10、H2①:18、T4④B:12、H2③:11、T4④B:11、G2:1、T3④B:28、T3④A:29）

我们认为，遗存的年代简报似乎推测过早。简报将BⅠ式釜T3⑥:14（图三六，8）与石门宝塔遗址釜H2:3对比，认为形制接近年代相当，同为殷墟一期。澧水流域的鼎釜流行沿面内凹作风，似从殷墟一期开始一直到西周早中期均有发现，如斑竹遗址T2（上）:1（图四六，24）也应进入西周。从遗存的整体风格看，二期遗存与官堤区Ⅱ组存在较多共性，如鼎口沿颈部加厚、鼎身深腹、鼎足圆柱足等特点、大口缸的使用等，故推测年代至少在西周前期。从二期出土的簋Ⅰ式T4④B:11（图三六，19）与黄陂鲁台山采:7（图二一，10）相似看，其年代

中国知网 https://www.cnki.net

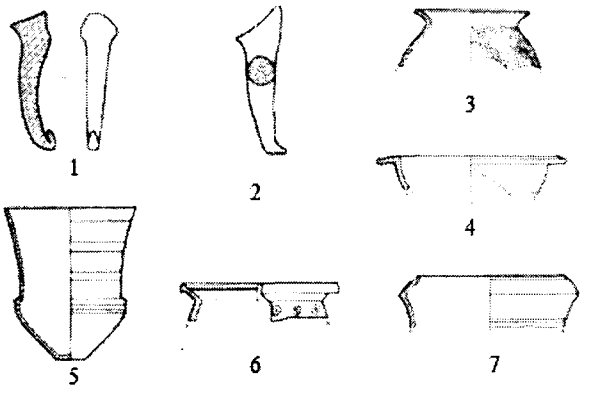
也相当。但Ⅱ式G2:1（图三六，20）似稍晚，与荆南寺西周晚期簋G2:12（图三八，3）相比，沿面平而不外斜，颈部更短，肩部更圆鼓，为更早一期的特征。

关于遗存的性质，从年代看与周梁玉桥文化前后相继，陶器组合上看有一定的延续性，均以鼎、釜、罍、瓮、豆、甑为组合特点，从目前的材料情况看，似可归作周梁玉桥文化。不过，梅槐桥遗存的鼎釜形制与周梁玉桥遗址是存在区别的，流行沿面内凹、深垂腹与卷沿、矮领圆鼓腹两类， 鼎足以锥足取代细高圆柱足，纹饰以绳纹取代方格纹。这可能是年代较晚的缘故。

2．荆南寺遗址相关遗存分析（1984-1988）

荆南寺遗址位于荆州市荆州古城西1.5公里处，南距长江4公里，北距楚都纪南城15公里。前文已提及该遗址商时期遗存为荆南寺文化，为一种年代与盘龙城类型相当但面貌以土著特色为主的文化遗存，分布范围大体北近荆山、西靠沮漳河、东界可能与盘龙城类型商文化接壤。报告将夏商时期遗存分为早晚八期，而属于荆南寺文化的年代约自早商时期至殷墟一期以前。（图三七）

[1] T18④B为代表的遗存（图三七-1）



图三七-1 荆南寺遗址T18④B陶器图

1-2. 鼎足 3-5. 釜、盆、杯 6-7. 鬲、罍
（T18④B:19/78/182/170/70/206/179）

T18④B出土有一组器物，包括鬲、罍、盆、鼎足、釜、凸肩杯等。

鬲：T18④B:206，折沿方唇，唇下缘内勾，夹砂灰陶，沿面有一道凹弦纹，颈部压印双圆圈纹。罍：T18④B:179，敛口，夹细砂灰陶，颈部饰凹弦纹。

盆：T18④B:170，宽折沿，斜弧腹。

釜：T18④B:206，卷沿束颈，夹砂灰陶，绳纹。鼎足：T18④B:19，残足外撇，足根外侧较平，足尖向外勾，夹砂红陶。T18④B:78，足外撇，断面呈圆柱状，外侧较平，足尖向外勾，夹砂红陶。

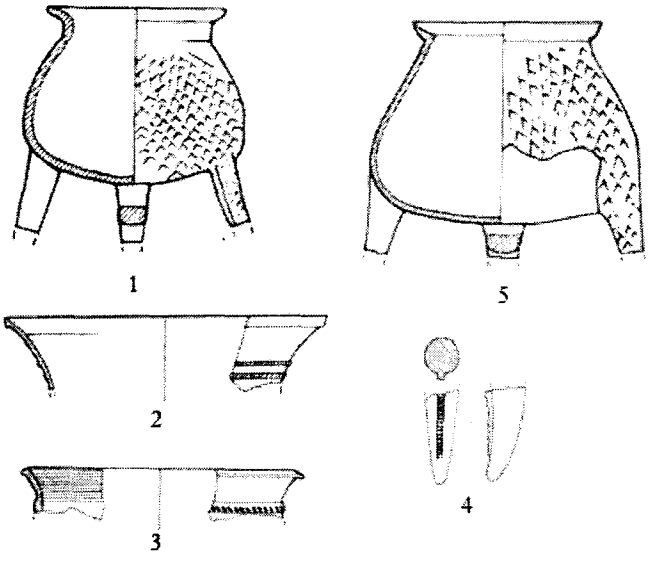
凸肩杯：T18④B:70，敞口长颈，折凸肩，浅弧腹，小平底。泥质红陶，颈部和腹部饰凹弦纹。

这组器物中，商式的鬲、罍、盆与路家河文化晚期的长颈凸肩杯共出，这在更早一期的遗存中也是可见的。但是需要特别指出的是，这两群器物开始与周梁

中国知网 https://www.cnki.net

玉桥文化的鼎、釜共出。这组器物中，凸肩杯的形态与周梁玉桥文化一期遗存出土的同类器一致，而鬲的形态较之更早。从这种文化面貌看，T18④B 似可归入周梁玉桥文化一期遗存，因材料有限再加上为地层的共出组合，此处暂存疑。但周梁玉桥文化因素可能出现较早。

T18④B 的年代，据原报告 T18④A 属于荆南寺遗址夏商遗存第六期，即二里岗上层二期至殷墟一期之间，从鬲、罍的形态看也确是如此。再加上④A→④B 的层位依据，可推断 T18④B 年代应不晚于殷墟一期，这正好与周梁玉桥文化一期遗存年代相当。如此，对周梁玉桥一期遗存的上限或是旁证[1]。



图三七-2 荆南寺遗址“第八期遗存”陶器图

1. 鼎 2-3. 尊 4. 鼎足 5. 鼎
（1-4：T2④A:5/21/23/23；5.T5④:1）

[2] 第八期遗存（图三七-2）

荆南寺遗址夏商时期第八期遗存，原报告认为属于周梁玉桥文化，年代在殷墟后期到西周早期。该期遗存没有遗迹单位，仅在上部地层发现有陶鼎两件，器身均为釜形，夹砂红褐陶，腹及足外侧拍大方格纹，足根外侧拍平。陶鼎 T2④A:5，卷沿矮束颈，溜肩，鼓垂腹，长锥足外撇，足尖残（图三七-2，1）。T5④:1，盘口，折沿，斜直肩，垂腹，大圜底，扁锥足外撇（图三七-2，2）。从整体形态及足部特征看，与周梁玉桥遗址有一定的差别。周梁玉桥遗址鼎的排序为扁圆腹到圆鼓腹，多为卷沿无领，鼎足为足尖外勾的圆柱状足。而该期遗存的鼎均为锥足，且 T2④A:5 与梅槐桥遗存的陶鼎 T2④A:5 一致，同为卷沿矮领；T5④:1 与梅槐桥 T5①:2 一致，同为盘口，深垂腹。由此推断，第八期遗存的年代应与梅槐桥遗存相当。

综上，周梁玉桥文化以周梁玉桥遗址为代表，分为三期各典型遗址的分期对应表如表七，各期陶器特点如分期图（图四十，上）。

[1] 如果这种推测成立，则周梁玉桥文化的年代与荆南寺文化晚期确有一段时间的重叠。

中国知网 https://www.cnki.net

表七 周梁玉桥文化典型遗址分期对应表

	周梁玉桥遗址	梅槐桥遗址	荆南寺遗址
第一期	丙Ⅰ组	/	T18④B?
第二期	甲Ⅰ组、官Ⅰ组、丙Ⅱ组	一期	T2④A、T5④
第三期	甲Ⅱ组、官Ⅱ组	二期	

二、荆南寺 G2 为代表的遗存

该类遗存以鬲、盆、豆、簋、罐为主体组合，属于典型周文化体系。已发掘的遗址以荆南寺为代表，另包括梅槐桥遗址、六合遗址等[1]。

（一）荆南寺西周遗存的分期与年代

1. 遗迹介绍

据报告，西周时期的地层为③层，而遗迹主要有灰坑和灰沟，其中灰坑 11 个，灰沟 1 条，即 H1、H60、H73、H75、H76、H120[2]、H137、H154、H182、H187、H191、G2。发表了陶器资料的遗迹单位包括：G2[3]、H1、H73、H75、H121、H137、H176、H191，其中有两组层位关系可供排序，即 T62②→H73、③→G2、H75；T73②→H120。

2. 陶器的分类与排序

出土的陶器以夹砂红陶和褐陶为主，泥质灰陶、黑皮红陶、红陶次之，少量的夹砂灰、黑陶。纹饰大多为中、粗绳纹，少量的凹弦纹和附加堆纹。器类以鬲最多，另有豆、簋、盆。其中鬲可作排序。

鬲 据口部和裆部特点可分四型。

鬲 可分两型。

A 型：大口瘪裆鬲。演变趋势：卷沿到折沿，下腹内收急剧，使得肩部显得越来越鼓突。

Ⅰ式：G2:1，柱足，足部经过刮削（图三八，2）。

Ⅱ式：T3③:1，柱足，足部经过刮削（图三八，4）。

Ⅲ式：H1：1（图三八，5）、H121:1，足残。

B 型：小口瘪裆鬲。演变趋势：颈部变凹长颈，颈肩交接明显。

Ⅰ式：H18③:51，卷沿，方唇，鼓肩，截锥状足（图三八，1）。

---

[1] 荆州地区博物馆、钟祥县博物馆：《钟祥六合遗址》，《江汉考古》，1987 年第 2 期。

[2] 疑为勘误。报告中介绍遗迹单位时有 H120 而无 H121，后文介绍出土陶器的遗迹单位时又只有 H121 而无 H120，推测这两个灰坑为一个，文中涉及的编号遵从原始报告。

[3] G2 出土鬲和簋各一件，报告介绍时将鬲放在西周遗存中，而簋放在夏商遗存中，我们有疑，此处已还原。

中国知网 https://www.cnki.net

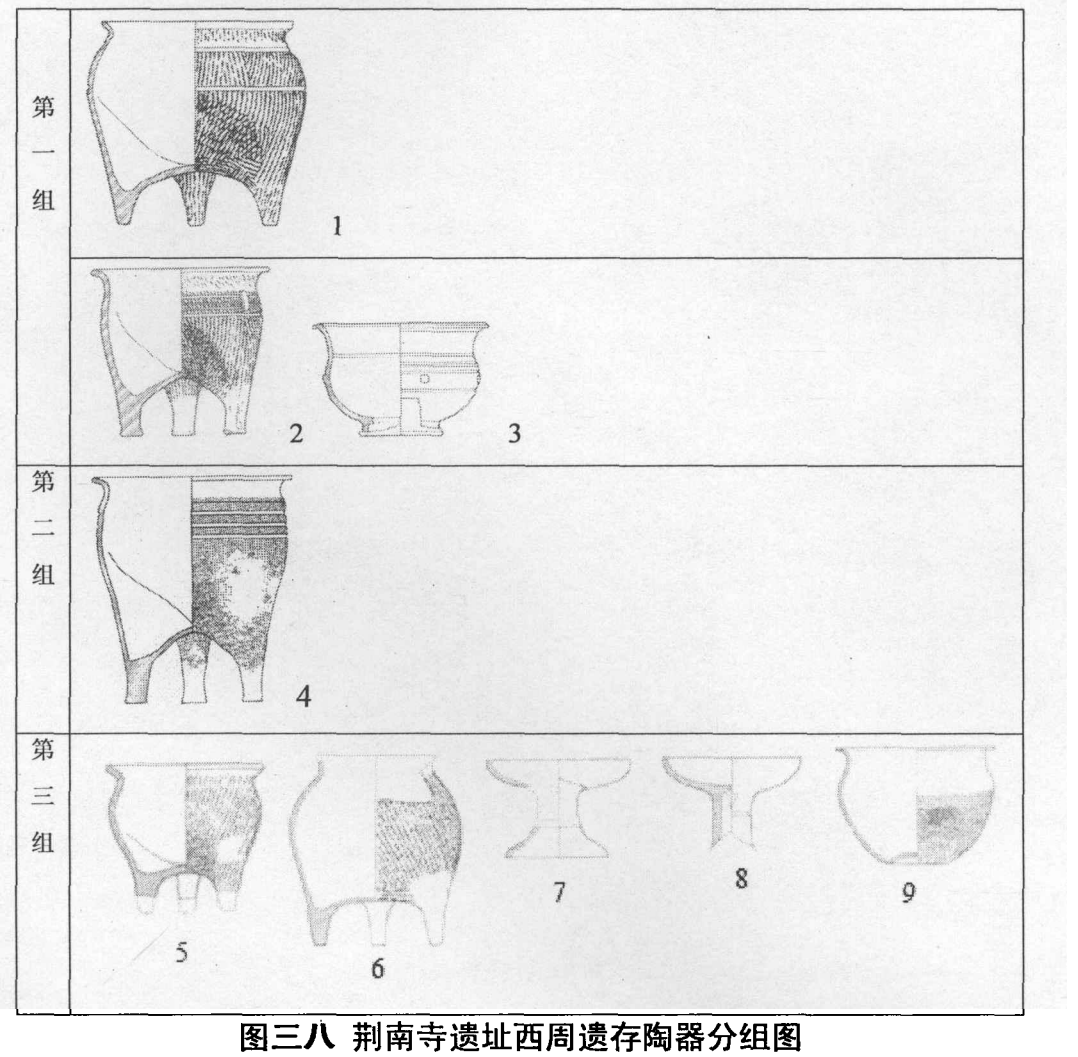
Ⅱ式：H75:1、2，足残。

C 型：小口平裆鬲。H1:1（图三八，6），卷沿，鼓肩，截锥状足。

D 型：大口平裆鬲。H191:1，方唇，卷沿，凹颈，锥形足，足尖平。T45③A:7，足残。

3. 分期与年代

根据陶器的排序以及层位关系，以上单位可分为三组，但由于出土材料有限，各组的陶器组合不全。具体如下：（图三八）



图三八 荆南寺遗址西周遗存陶器分组图

1. B Ⅰ式鬲（T18③:51） 2. A Ⅰ式鬲（G2:11） 3. 簋（G2:12） 4. A Ⅱ式鬲（T3③:31）
5. A Ⅲ式鬲（H1:1） 6. C型鬲（H1:1） 7. 豆（H1:12） 8. 豆（H73:2） 9. 盆(H73:1)

第一组：包括 T18③、G2，组合见鬲、簋。T18③:51（图三八，1），从整体形态看，与鄂东北地区如金罗家一期遗存鼓腹瘪裆鬲（图二一，16）相似，但器体变方，年代稍晚，应在西周中期偏晚。G2 为鬲簋组合，鬲的形态与辽瓦 H224:1（图七，23）相比，下部形态一致，而口沿为平沿厚圆唇，或更晚；簋的形态似

中国知网 https://www.cnki.net

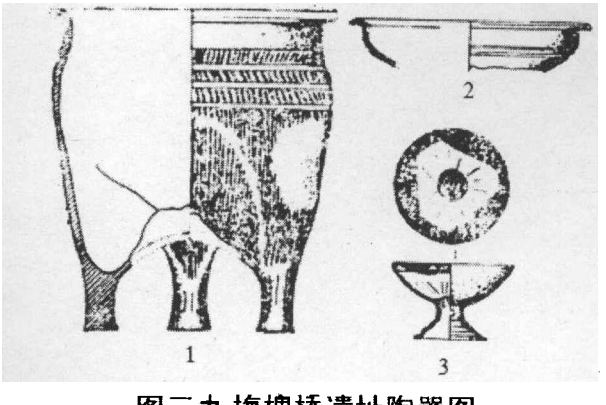
可与梅槐桥的簋排序，均为卷沿鼓腹形态，但平沿矮领的风格较之更晚。由此，G2 或在西周晚期，T18③的鬲更早。

第二组：包括 T3③，组合仅见鬲。鬲 T3③:31，形制与辽瓦店子遗址 H224:1 一致，但矮领的风格稍晚，与真武山 H81 的鬲相比似稍早，年代约在两周之际。第三组包括 H75、H73、H191、T45③A、 H1、H121、H137 等，组合见鬲、盆、豆。盆 H73:1（图三八，9）与朱家台遗址春秋早期 T13③A:8（图一六，12）一致。盆 H137:1 与辽瓦店子遗址春秋早中期的 H757:10 一致，可见第三组已晚出西周。

（二）其他相关遗存分析

1. 梅槐桥遗址③C 层

梅槐桥遗址③C 层出土有鬲、盆、豆组合三类陶器，据发掘者描述为③c 层混出，具体如下（图三九）：



图三九 梅槐桥遗址陶器图

1.鬲（T3③C:25）2.盆（T2③C:7）3.豆（T3③C:26）

鬲：17 件，形制相同。夹砂黑皮陶，饰间断粗绳纹。T3③C:25，折沿近平，高直颈，略鼓肩，瘪高裆，柱足经刮削呈兽蹄状。

豆：25 件，型式相同。泥黑灰陶，轮制，素面或内饰暗纹。T3③C:26，圆盘略深呈半球形，敞口，矮圈足柄，喇叭口外翻。

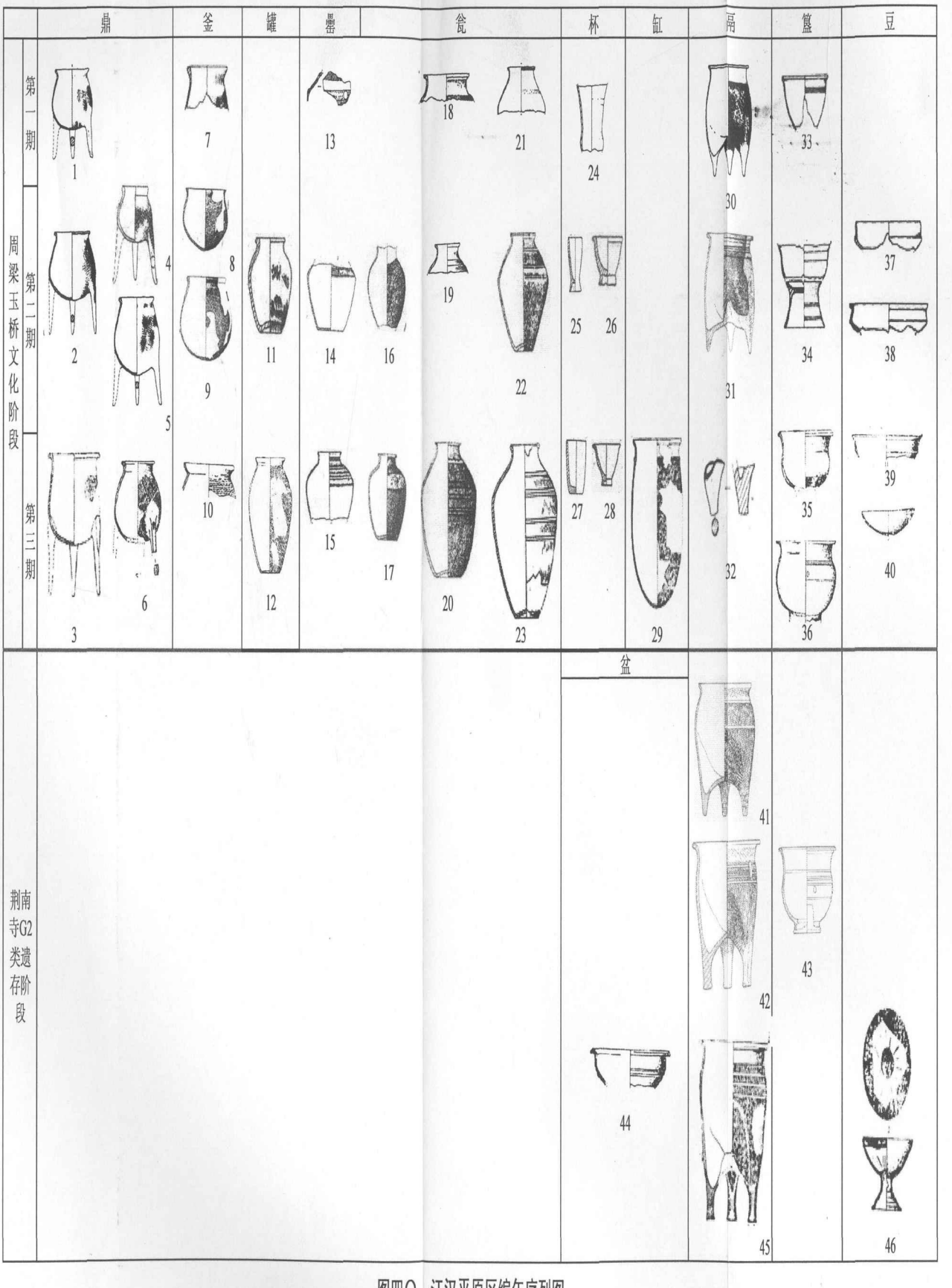
盆：3 件，形制相同。泥黑皮陶，轮制，素面。T2③C:7，折沿近平，沿面凸。上腹直，折后急收，腹浅。

从器物描述看，出土数量如此多，形制如此趋同，我们认为该遗址应该存在这样的一期遗存，只是③层被扰乱了。从鬲的形态看，与荆南寺 T3③:31 几乎一致，年代应该相当，即荆南寺Ⅱ组。

2. 六合遗址（1981、1983）

六合遗址位于钟祥皇庄区长城乡高庙一组，西距郢中镇约两公里，南临汉钟公路及南湖。遗址位于高出周围十多米的岗地上，面积约 6 万平方米。1981 年和 1983 年，荆州地区博物馆、钟祥县博物馆进行了两次发掘，共开 5×5 探方共 35 个，发掘面积 875 平方米，发现了一批新石器时代和西周的遗存。

中国知网 https://www.cnki.net



图四O　江汉平原区编年序列图

1.鼎(周丙T2⑥:6) 2.鼎(周丙H4:9) 3.鼎(周官T4②:1) 4.鼎(周甲T2⑥:11) 5.鼎(周丙H1:8) 6.鼎(梅槐桥T2④A:5) 7.釜(周丙T1⑥:1) 8.釜(周甲H1下:10) 9.釜(周甲T3④A:18) 10.釜(梅槐桥T4④B:12) 11.罐(周甲T2④A:13) 12.罐(梅槐桥T4④A:6) 13.罍(周丙T4⑤:3) 14.罍(周丙H3:1) 15.罍(周甲T2②A:16) 16.瓮(周甲T3④A:19) 17.瓮(周甲T4②:22) 18.瓮(周丙T3⑤:1) 19.瓮(官H4:1) 20.瓮(周甲T4②:21) 21.瓮(周丙T4⑤:4) 22.瓮(周甲T4③B:4) 23.瓮(周官T3②:2) 24.杯(丙T2⑥:3) 25.杯(周甲T7④B:12) 26.杯(周甲H2:17) 27.杯(周甲T3④A:26) 28.杯(周甲T2③A:8) 29.缸(周官T4②:7) 30.鬲(周丙H6:1) 31.鬲(周甲T3④B:13) 32.鬲足(周甲T3③:24) 33.簋(周丙T2⑥:4) 34.簋(周丙T1③:14) 35.簋(梅槐桥T4④B:11) 36.簋(梅槐桥G2:1) 37-38.豆簋(周丙T2④:3/4) 39.豆(梅槐桥T2④B:8) 40.豆(梅槐桥T4④B:10) 41..鬲(荆南寺T18③:51) 42.鬲(荆南寺G2:12) 43.簋(荆南寺G2:11) 44.盆(梅槐桥T2③C:7) 45.鬲(梅槐桥T3③C:25) 46.豆(梅槐桥T3③C:26)（“周”指周梁玉桥遗址）

中国知网 https://www.cnki.net

西周遗存有零星分布，主要包括 T31-T33、T43、T44 的第②层。没有发现遗迹现象，仅出土了一些陶质生活用具。陶器中夹砂红陶为主，泥质红陶次之，另有少量的夹砂红褐陶。陶器表面几乎都有纹饰，主要为细绳纹，另有圆圈纹、凹弦纹，附加堆纹、乳钉纹等。器形种类有鬲、甗、豆、罐、钵、器盖、缸等（原报告图二一）。其中，鬲可排序。

鬲均为大口瘪裆鬲，敞口、卷沿、圆唇、微凸肩、深腹、柱足、包制。肩部饰弦纹，腹饰竖绳纹，柱足素面。可分两式:，演变趋势：肩部隆起，颈部呈矮束颈。

Ⅰ式： T32②:2，夹细砂红陶，腹正对裆部各饰一乳钉。（原报告图二一，3）

Ⅱ式： T33②B:1。夹砂红陶。（原报告图二一，2）

从鬲的形态看，与荆南寺遗址 T3③:31 等相似，可属一型。Ⅰ式为卷沿圆唇的特点较之稍早，与荆南寺 G2:11 相当；Ⅱ式颈部呈矮束颈，故年代应相当于荆南寺Ⅱ组。

3. 博宇山遗址（1981）

博宇山遗址[1]，位于松滋县城西南 23 公里的街河市镇苦竹寺乡[2]。1981 年进行试掘，依地势开 7×10、3×8、7×9 平方米探方各一个，发掘面积 160 平方米。

T1②B 出有鬲、盆、瓮、尊等（图四七）。其中鬲为夹砂红陶，矮柱足；盆为大口双唇，平沿，鼓肩，下腹急剧斜内收，泥质灰陶，上腹饰七道凹弦纹；尊为卷沿，圆唇，凹颈，直腹，下残，腹部饰绳纹，经抹平，另饰四道凹弦纹。鬲足荆南寺遗址 A 型鬲如 G2:11、T3③:31 一致。从目前该地区的材料看，该类鬲足在荆南寺遗址最早可见，年代至少在西周晚期。

三、江汉平原区的编年序列

综上所述，江汉平原区的年代序列可分为两大阶段：一为随着荆南寺文化的消失，晚商时期开始兴起的周梁玉桥文化；如果没有年代上的空白，与之相接的为属于周文化体系的以荆南寺 G2 为代表的遗存。（图四〇）

在此编年序列中，周梁玉桥文化一期有鬲丙 H6:1（图四〇，30）为标尺，可确定早于殷墟，但由于该期材料薄弱，故尚需更多材料的映证与支持。第二期有鬲 T3④B:13（图四〇，31）为标尺，大致在殷墟晚期，该期晚段出现簋丙 T1

[1] 荆州地区博物馆：《湖北松滋博宇山遗址试掘简报》，《文物资料丛刊》第 10 辑，1987 年。
[2] 该遗址即为俞伟超《寻找楚文化渊源的新线索》中提及的苦竹寺遗址。

中国知网 https://www.cnki.net

③:14（图四〇，34），年代应进入西周早期；第三期有梅槐桥的簋 T4④B:11 及 G2:1（图四〇，35、36）作为标尺，年代至少在西周早期。荆南寺 G2 类遗存的年代，第三组可确定晚出西周，第一组我们推测在西周中期偏晚到西周晚期；第二组推测在两周之际，后文将统一对比串联。

第五节　西陵峡区

西陵峡区，从行政区划上主要指宜昌市西部地区所辖各市县，如秭归县、长阳等。该地区商时期的地方文化为路家河文化，分布于鄂西以西陵峡为中心的地区。由于峡江地区靠西，故二里冈上层至殷墟一期商文化对该地区是否有直接的介入尚不得而知。从目前的材料看，中原商文化对西陵峡区的第一次楔入似为长府沱遗址 97H9[1]，而该时期的文化面貌属于路家河文化晚期阶段，故该地区序列从此处开始梳理。

一、路家河文化晚期遗存

（一）材料范围界定

1. 分期与年代的相关讨论

路家河文化的分期与年代研究是存在争议的，主要有以下几种观点：1、林春先生将路家河文化分为四期，分别为二里冈下层、二里冈上层、殷墟早期、殷墟晚期[2]。2、《中国考古学·夏商卷》中以香炉石⑥、④层和杨家嘴④层作为路家河文化的两个发展阶段，年代约相当于三星堆文化第五期或稍晚，约在晚商文化后期[3]。3、《宜昌路家河》报告中，发掘者将路家河遗址二期文化遗存中，前段归入朝天嘴类型，后段归入路家河文化。路家河文化分为三个年代组，二里冈下层、二里冈上层、殷墟早期。4、余西云先生将其分为三组：Ⅰ组年代在殷墟后期，Ⅱ、Ⅲ组年代均进入西周前期[4]。5、冰白先生认为路家河遗存跨商周两代，也就是说路家河遗存的下限是进入西周时期的[5]。6、近来又有细分为四段 6 组，其中一、二、三组分作为 1、2、3 段，四至六组作为 4 段[6]。

---

[1] 冰白：《三峡新石器时代至商周时期考古的新局面和新课题》，《武汉大学学报（人文科学版）》2004 年第 6 期。

[2] 林春：《长江西陵峡远古文化初探》，载《葛洲坝工程文物考古成果汇编》，武汉大学出版社，1990 年。

[3] 此时路家河遗址材料尚未发表。

[4] 余西云：《三峡库区先秦时期的文化变迁》，载湖北省文物事业管理局、湖北省三峡工程移民局编《2003 年三峡文物保护与考古学研究学术论文研讨会论文集》（长江三峡工程文物保护项目报告丁种第二号），科学出版社，2003 年。

[5] 参见冰白《三峡新石器时代至商周时期考古的新局面和新课题》一文。

[6] 于孟洲：《峡江地区夏商时期考古学文化研究》，吉林大学考古系博士学位论文，2007 年。

中国知网 https://www.cnki.net

2. 材料界定

前文已提及，该地区从长府沱遗址开始梳理。长府沱 97H9 出土有假腹豆与釜、凸肩杯、罐、大口缸的组合，假腹豆 97H9:10 的出现表明其年代在殷墟早期。如此，则早于它的路家河文化遗存在此可不讨论，而晚于它的路家河文化遗存则需进行讨论，因其年代上限至少在殷墟一期，而其年代下限，从香炉石遗址④层看应该进入了西周早期。根据以往的研究，我们发现，长颈凸肩杯的出现和流行是路家河文化晚期遗存的重要特征之一，也是路家河文化分期的重要标志，此类杯出现之前的器类组合为小平底罐、釜的共出，而后变为长颈凸肩杯与釜的共出，这在组合上是巨变，可作为分期的主要标志。凸肩杯在长府沱遗址 97H9 中与假腹豆是存在共出的，也就是说，凸肩杯的出现年代至少不晚于 97H9 的年代[1]，如此，以凸肩杯为标志的路家河文化遗存为本文探讨的范围。

（二）典型遗存分析

路家河文化已经发掘的遗址包括长阳香炉石遗址[2]、宜昌路家河遗址[3]、三斗坪遗址[4]、杨家嘴遗址[5]、秭归何光嘴遗址[6]、何家大沟遗址[7]、长府沱遗址[8]、渡口遗址[9]、巴东鸭子嘴遗址[10]、奉节新浦遗址等[11]。

1. 路家河遗址（1982）

遗址地处庙南宽谷内宜昌县太平溪镇伍相庙村长江北岸的一级台地上。1958 年中国科学院考古研究所长江三峡工作组对西陵峡区长江沿岸的专项考古调查，路家河因只发现遗物而不见文化层被定为采集点。1979-1982 年．长江流域规划

---

[1] 凸肩杯在荆南寺遗址中是与二里冈时期的鬲等共出，可见其年代早于殷墟一期，早出的那部分遗存，此处不讨论。

[2] 湖北清江隔河岩考古队：《湖北清江香炉石遗址的发掘》，《文物》1995 年第 9 期；湖北清江隔河岩考古队、湖北省文物考古研究所：《清江考古》，科学出版社，2004 年。

[3] 长江水利委员会：《宜昌路家河-长江三峡考古发掘报告》，科学出版社，2002 年。

[4] 湖北省文物考古研究所：《1985-1986 三峡坝区三斗坪遗址发掘简报》，《江汉考古》1999 年第 2 期，又见《三峡考古之发现（1993-1997）》，湖北科学技术出版社，2000 年。

[5] 三峡考古队第三组：《宜昌杨家嘴遗址发掘简报》，《江汉考古》1994 年第 1 期。

[6] 张万高主编：《秭归何光嘴》（长江三峡工程文物保护项目报告乙种第三号），科学出版社，2003 年。

[7] 广东省文物考古研究所：《秭归何家大沟的发掘》，《湖北库区考古报告集·第三卷》，科学出版社，2006 年。

[8] 宜昌博物馆：《湖北秭归县茅坪镇长府沱商代遗址》，《考古》2004 年第 5 期；宜昌博物馆：《秭归长府沱遗址试掘简报》，《湖北库区考古报告集·第一卷》，科学出版社，2003 年；宜昌市博物馆：《三峡库区秭归长府沱商代遗址发掘》，《三峡考古之发现(1993-1997)》，湖北科学技术出版社，2000 年。

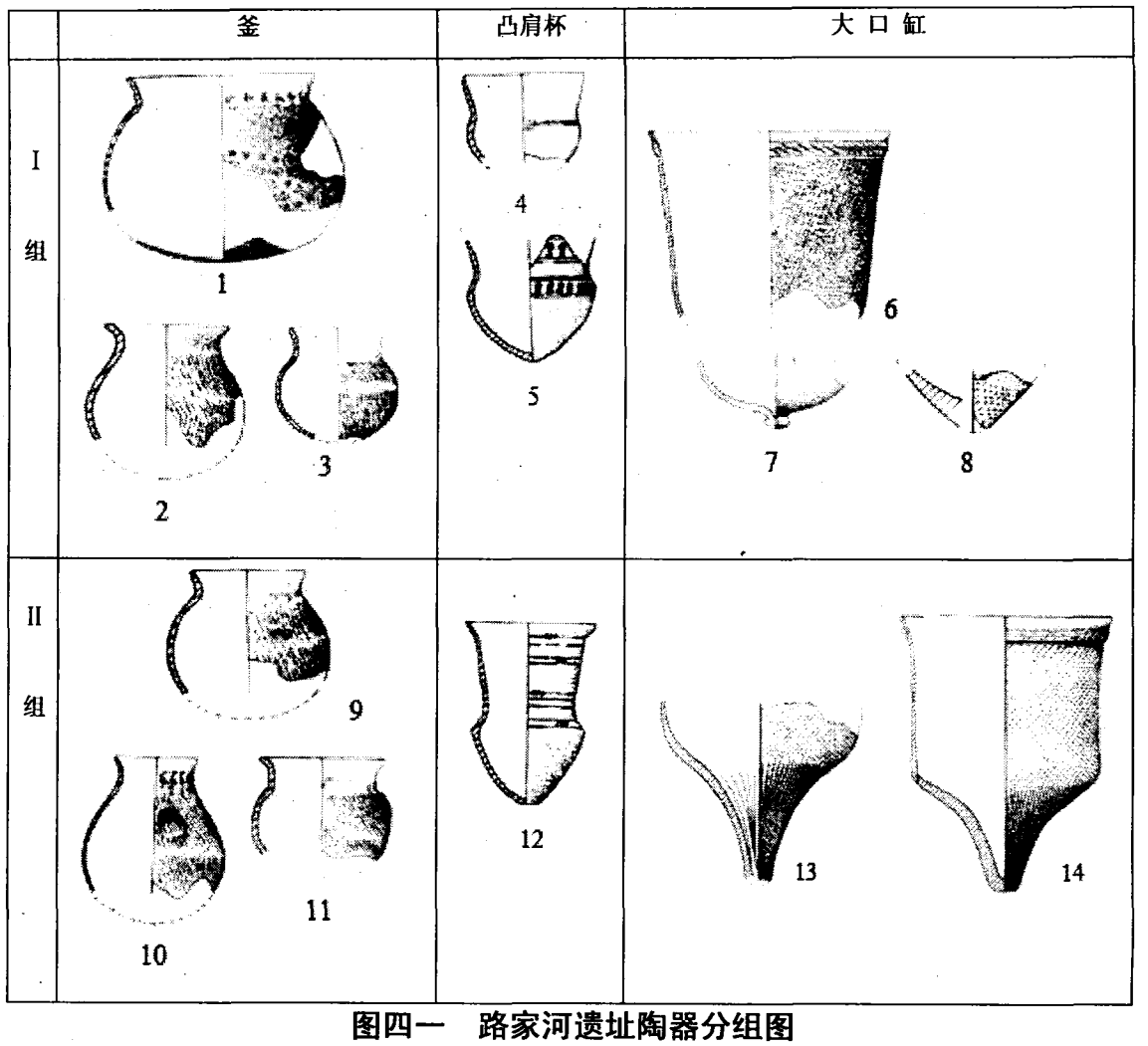
[9] 宜昌博物馆：《秭归渡口遗址发掘简报》，《湖北库区考古报告集·第一卷》，科学出版社，2003 年。

[10] 湖北省文物考古研究所：《巴东鸭子嘴遗址（西区）发掘简报》，《湖北库区考古报告集·第二卷》，科学出版社，2005 年。

[11] 吉林大学考古系：《四川奉节县新浦遗址发掘简报》，《考古》1999 年第 1 期；吉林大学考古系等：《奉节新铺遗址发掘报告》，《重庆库区考古报告集·1997 卷》，科学出版社，2001 年；吉林大学考古系等：《奉节新铺遗址发掘报告》，《重庆库区考古报告集·1998 卷》，科学出版社，2003 年；吉林大学考古系等：《奉节新浦遗址发掘报告》，《重庆库区考古报告集·1999 卷》，科学出版社，2006 年。

中国知网 https://www.cnki.net

办公室文物考古队与湖北、四川两省文物考古部门联合进行的全库区文物调查中，路家河遗址终被发现，并于1982年冬进行了试掘，试掘面积2平方米。1984年夏秋两季，长江水利委员会文物考古队对路家河遗址进行了两次科学发掘。



图四一　路家河遗址陶器分组图

1-3.AⅠ、BⅠ、CⅠ式釜 4-5.AⅠ、BⅠ式凸肩杯 6-8.大口缸（T3③:18/3/5/61/19/73/81/80） 9-11.AⅡ、BⅡ、CⅡ式釜 12.AⅡ式凸肩杯 13-14.大口缸 （T5⑤:31/49；T5③C:38/1；T5⑤:26；H1:7）

发掘者将该遗址分为七期，将其中的二期前段归入“朝天嘴类型文化”，后段命名为路家河文化。路家河文化遗存分为三个年代组：第一年代组包括T8④、T9⑦、T7⑤、T6⑤、T10⑤、G2③；第二年代组包括T3③、T4⑧-⑩；第三年代组包括 T1③、④、T2③、④、T5②-⑤、T8①、②、③。余西云先生[1]重新将其分为三组：第一组T9⑦、T8⑤；第二组T8④、T7⑤、T4⑩；第三组T3③、T5⑤、T5③、H1、H2。属本文探讨范围的典型单位包括T3③、T5⑤-③、H1。出土陶器组合为釜、杯、罐、豆、缸、盆等。可供排序的仅有釜、凸肩杯、缸。

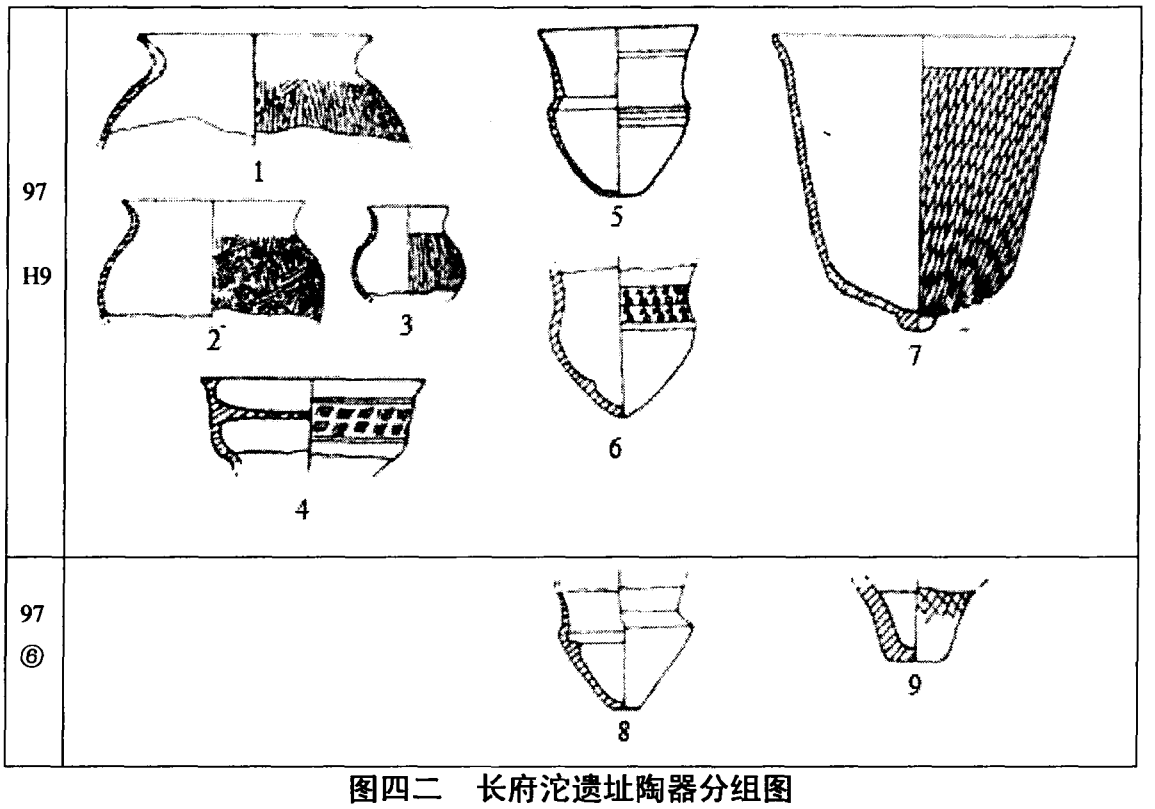
[1] 参见余西云《三峡库区先秦时期的文化变迁》一文。

中国知网 https://www.cnki.net

釜可分折沿釜（A 型）、卷沿釜（B 型）及小口长颈釜（C 型）三类，演变趋势大致为束颈加剧；凸肩杯分小平底（A 型）和尖底（B 型），大致演变趋势为颈部加长，肩部突出，器身变瘦高；缸的演变趋势最清楚，为蘑菇状底到下部急剧内收的漏斗状小平底。由此，涉及单位大致可分为两组：Ⅰ组包括 T3③；Ⅱ组包括 T5③-⑤、H1、H2。（图四一）

2. 长府沱遗址（1993、1997）

遗址地处秭归县茅坪镇徐家冲村四组长江南岸。1982 年发现，1993 年进行了试掘，开 2m×7m 探沟一条，编号 T1。1997 年进行了正式考古发掘，共开探方 23 个，探沟 2 条，发掘面积 601 平方米。该次发掘共发现灰坑 5 个(H5-H9)、灰沟 3 条。典型单位包括 93H2、T1③；97H9、H6、⑥层。



图四二　长府沱遗址陶器分组图

1-3.釜 4.假腹豆 5-6、8.凸肩杯 7、9.大口缸
（97H9:30/31/160/10/79/12/99；T0902⑥:5；T0702⑥:5）

出土陶器组合为有鬲、假腹豆、釜、缸、罐、杯、豆、瓮等（图四二）。从凸肩杯、缸的形态，大致可判断 93H2、T1③、97⑥层属于路家河Ⅱ组，如缸 97T0706⑥:5（图四二，9）与路家河 H1:7（图四一，14）相似，尖底杯 97T0902⑥:5（图四二，8）、92T1③:8 与路家河 T5③C:1（图四一，12）、H1:6 相似。97H9 中，尖底杯 H9:12（图四二，6）与路家河 T3③:19 相似，而大口缸 H9:99（图四二，7）与路家河 T3③:73（图四一，6）相似，可见属路家河Ⅰ组。

中国知网　https://www.cnki.net

3. 香炉石遗址（1988、1989、1995）

遗址位于长阳土家族自治县渔峡口镇东南 0.5 公里的清江北岸。该遗址于1983 年发现，1985 年调查，1988、1989 和 1995 年先后三次对该遗址进行发掘。香炉石遗址的堆积分七层，其中的④-⑥层为该时期的单位。发掘者曾根据该遗址的发掘材料于 1994 年提出“香炉石文化”的命名，并认为属于早期巴文化。⑥层出土陶器组合为釜、盆、豆、钵、凸肩杯；⑤层出土陶器组合为釜、罐、豆、钵、凸肩杯；④层陶器组合为釜、罐、豆、钵、罍、凸肩杯。从组合看，大体与路家河遗址基本是一致的。⑥层出土的凸肩杯与路家河 T5⑤、④出土的形制相当；④层出土的凸肩杯 T24④:58（原报告图一八四，5）与路家河 T5③:7 形制一致，“S”纹路家河遗址也Ⅱ组也相当流行。可见，从釜、杯等主体组合看，大致与路家河Ⅱ组相当。

但是，香炉石遗址与路家河遗址并不完全相同，主要表现在香炉石遗址的文化因素更为复杂：

[1]香炉石遗址⑥层所出钵、豆数量较多，这在路家河遗址是少见的。钵多为敛口圆唇平底，口沿下饰凹弦纹一道。豆把大多矮粗，座上多带圆形镂孔。这或可解释为本地早期传统的遗留，检索⑦层出土资料，似属如此。出土的盆 T25⑥:72（原报告图一五九，6），平沿、厚圆唇、深腹，饰浅粗绳纹；瓮如 T24⑥:65（原报告图一五九，8），小口矮直领、圆唇、广肩折腹，这在路家河遗址均不见。这种平沿厚圆唇矮直颈的作风，似已晚出路家河文化的年代。

[2]香炉石遗址⑤层，出土的罐的形态如 T24⑤:64（原报告图一七一，1），与路家河遗址三期遗存晚段的罐特点接近，如 T7④:3；出现带暗纹的豆、罐，豆如 T9⑤:165、163（原报告图一七一，6、2），而罐 T9⑤:163 平沿厚圆唇且带暗纹的作风，与东周时期流行的盂接近。

[3]香炉石遗址④层继续出现带暗纹的器类，如 T9④:167（原报告图一八四，2）等，这在后来更晚的遗存中，如庙坪遗址、官庄坪遗址等常见。而豆 T26④:29（原报告图一八三，6）、盂 T9④:167（原报告图一八四，2）、盆 T10④:135（原报告图一八四，3），不管形态还是纹饰，与辽瓦店子遗址三期遗存中 H453 同类器特点一致。

对于⑤、④层的这种较长年代跨度的共出，我们认为有几种可能性：

[1]或为早期文化传统的较长延续。即釜、杯的形态特点早，而其生存年代

中国知网 https://www.cnki.net

已晚。检索③层出土的材料，釜、凸肩杯仍然延续发展，共出的鬲、盂、豆、罐组合却已晚至东周。可见，这种现象确实存在。若然如此，则⑤、④层年代也已晚至东周前后。故分析其遗存时，似不可单用釜和凸肩杯的组合进行检验，联系⑥层共出的早期传统的豆、钵组合也可推测，该区域可能由于地理位置偏僻的缘故，旧有的文化传统往往延续时间较长，且与新的文化传统有较长的融合时间。

[2]或为晚期文化因素在此处属早期存在，即暗纹的特点出现较早。如此则辽瓦三期遗存等年代要往前提。但从器类组合看，盆盂似不属香炉石遗址的本地因素。

[3]二者并不共出，即 T9、T10 等④层的文化内涵与 T24④层不同。我们检索⑥层情况，T9、T10 未见出土物。从简报的地层堆积介绍看，为东南向西北倾斜的堆积，由此，可能存在不同探方间地层对应的不一致的问题。但从探方分布图看，这几个探方相邻，是否属于这种情况，尚无法断言。

此处我们认为，带暗纹的盆、盂等可能为晚期混入。由此，香炉石遗址年代与路家河遗址Ⅱ组相当或略晚。

4. 三斗坪遗址（1984、1986）

遗址位于长江西陵峡南岸，原三斗坪镇东侧，西北距二峡人坝坝址中堡岛约 1 公里，东距黄陵庙约 10 公里。1960 年中国科学院考古研究所长江队三峡工作组就进行过一次发掘，70 年代曾多次进行复查。1984 年夏对坝区北岸的遗址进行较大规模发掘，同时对坝区南岸的遗址进行了调查。1986 年湖北省文物考古研究所对三斗坪遗址连续进行了三次发掘，发掘点选于遗址东南部，共布方 21 个，发掘面积 525 平方米。发现商周时期的残房 1 座、灰坑 6 个。其中④A 层为该时期遗存，典型单位为 T5④A、T2④A、T6④A。出土陶器包括釜、罐、豆、凸肩杯、缸、器盖等。从凸肩杯 T5④A:14、缸 T2④A:14 的形态看，与路家河遗址Ⅱ组相当。

5. 杨家嘴遗址（1985）

遗址位于宜昌县莲沱区乐天溪西口，长江北岸二级阶地上，距长江约 15 米。1985 年，进行了调查和抢救性发掘。共布方 5×5 平方米探方 5 个（T1-T5），5×2 探沟一条（T6），发掘面积共 122 平方米。属于该时期遗存为④、⑤层，典型单位有 T1④、T2⑤。出土陶器以釜最多，另有豆、高领罐、盆、瓮、凸肩杯、簋、圈足罐、器盖等。从凸肩杯 T1④:120（原报告图十八，12）形制看，与路

中国知网 https://www.cnki.net

家河Ⅱ组相当。

6. 鸭子嘴遗址（2001）

遗址位于长江北岸的二级阶地上，隶属于巴东县官渡口镇五里堆村三组，与巴东新县城隔江相望。2000 年，武汉大学等单位发掘了遗址东部，共布探方 56 个。2001 年，湖北省文物考古研究所发掘了该遗址的西部，定名为“鸭子嘴遗址西区”，共发掘探方 33 个，面积 825 平方米。简报发表的材料中，属于该时期的遗存为Ⅳ区的第④、⑤层及 H3。出土陶器主要有釜、罐、缸、杯、器盖、鼎足等。⑤层出土的杯 T24④:1、缸 T3③:73 与路家河遗址 T3③基本相似，可见与路家河遗址Ⅰ组相当。

7. 新铺（浦）遗址（1993-2000）

新铺遗址位于重庆市奉节县安坪乡新铺村，地处长江南岸的二级阶地上。遗址东西长约 350 米，南北宽约 150 米．总面积约 5 万平方米。1993 年由吉林大学考古学系在对奉节县三峡库区进行地下文物的全面调查时发现该遗址。而后于 1994、1997、1998、2000 年先后四次对该遗址进行了发掘，发掘面积近 2500 平方米。属于该时期的典型单位有：94ⅢH2、94ⅢG1、97T329⑤、98H20 等。出土的陶器组合主要有釜、罐、杯、豆、器盖、钵等，与路家河等遗址大体一致。从陶器对比情况看，与 T5③-⑤相似，相当于路家河遗址Ⅱ组。

（三）分期与年代

1. 各段陶器特点

通过以上典型遗存的分析，路家河文化晚期遗存大致分为早晚两段。

早段：以路家河遗址Ⅰ组为代表，另包括长府沱 97H9；鸭子嘴⑤、④层、H3 等。本段陶器以夹砂褐红陶居多，泥质灰黑陶次之，还有少量夹砂红陶。长颈凸肩杯大量流行，颈部继续加长，以小平底居多，新出现少量尖底。圜底釜也仍大量流行，缸腹部有变浅的趋势。

晚段：以路家河遗址Ⅱ组为代表，另包括长府沱 97⑥；三斗坪④A；杨家嘴⑤、④层；新浦遗址 94ⅢG1 等。本段陶器夹砂褐红陶继续增多，泥质灰黑陶次之，夹砂红陶较早段比例更小。长颈凸肩杯形体均变得瘦高，流行尖底。釜束颈更明显，腹部更圆鼓，出现部分颈部近直的小口釜，方格纹也开始装饰在釜上。缸腹部变得近竖直，蘑菇状底变为漏斗形小平底。

2. 年代推断

中国知网 https://www.cnki.net

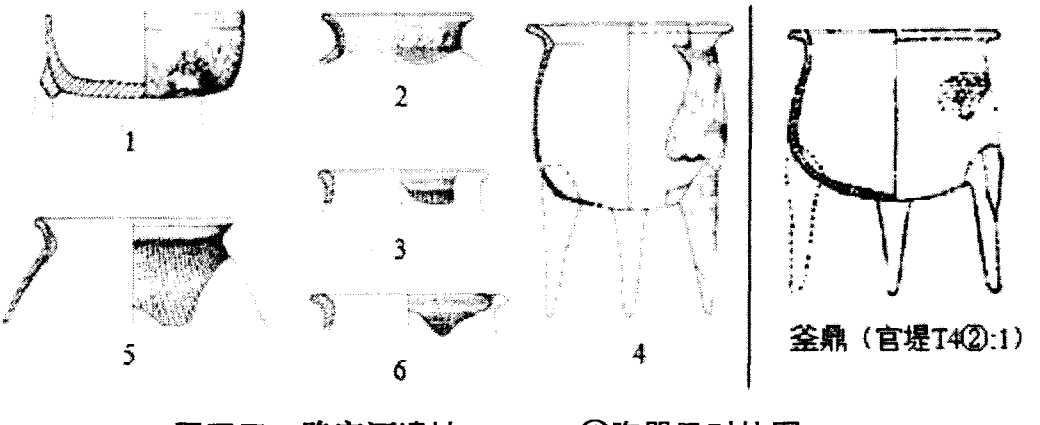
前文已提及路家河文化的年代存在争议，或认为二里冈下层至殷墟早期；或认为殷墟晚期至西周前期。争议较大。本文对于路家河文化晚期遗存的分析，可大致看出路家河文化的年代范围。

首先，早段的年代可据长府沱 97H9 的假腹豆推测为殷墟早期。如此，则之前的两种观点都过于极端，前种观点下限定得过早，而后种观点上限则定得过晚。晚段年代据杨家嘴遗址出土的簋 T1④:143，推断可至西周早期。在江汉平原的荆南寺遗址也可见圜底釜与小平底凸肩杯的组合，最早可见与二里冈上层的鬲、罍等共出，如 T18④B，稍晚的如 H221。因此，路家河文化早期遗存必早于殷墟早期，而晚段遗存在殷墟早期之后至西周前期。

路家河遗址公布有两个 C^{14} 测年数据，属于路家河文化早期遗存的 T7⑤B，出土木炭的绝对年代是 1878-1639B.C.（ZK-2648，经树轮校正）；属于路家河文化晚期遗存晚段的 T1H1，出土木炭的绝对年代是 1428-1114B.C.（ZK-2646，经树轮校正）。第二个数据与此处推断接近。

（四）路家河遗址 H4 类遗存

路家河遗址 H4，其地层关系为 T9⑥→H4→T9⑦。H4 出土有鼎、釜及罐口沿残片，以鼎为特色的陶器组合，路家河文化中不见。因此，H4 类遗存研究者往往认为其性质与路家河文化不同[1]。



图四三　路家河遗址 H4、T9⑥陶器及对比图

1、4. 鼎 2-3、5-6. 釜

（1-4：H4:7/2/4/1；5-6：T9⑧:1/2）

报告就将 H4 归入路家河遗址第三期遗存，并认为属于“周梁玉桥类型文化”。第三期分为两段 H4、T9⑥归入第一段。余西云先生认为，第二段的材料组合为鬲、甗、罐、盂、盆，与鼎釜共出，其组合与 H4 有明显差别，年代也有差距，

[1] 如发掘者《宜昌路家河》及余西云先生《三峡库区先秦时期的文化变迁》等。

中国知网 https://www.cnki.net

故不可看作同类遗存，而第一段遗存与梅槐桥类遗存特点更为接近。

我们认为，从 H4 鼎釜组合看，与路家河文化遗存确有区别，但由于目前发现的材料太少，组合中仅有鼎、釜两类，尚不能确定是否为文化性质的变化。若认为与梅槐桥类遗存密切相关，也可理解为文化因素的传入。单从鼎 H4:1（图四三，4）的形态看，与周梁玉桥文化官堤区 T4②:1 接近，同为圆唇，深垂腹，仅前者为折沿而后者为卷沿稍不同（图四三）。

H4 的年代报告认为在殷墟晚段到西周前期；余文中根据层位关系认为其晚于路家河文化，故认为其年代在西周中期前后。我们认为，H4 的层位关系仅能表示晚于 T9⑦时期的路家河文化，而 T9⑦是早于前文所述路家河文化晚期遗存单位的。故 H4 与路家河文化晚期遗存单位的早晚关系是不能确定的。不过从二者共出的釜的排序看，卷沿带指甲纹及折沿釜在路家河文化晚期遗存 II 组可见流行，而唇部加厚或颈部加厚的卷沿外侈釜，似比前者更晚。若然如此，则年代可在西周前期之后。

二、庙坪类遗存（1995）

该类遗存以庙坪遗址为代表[1]。

1. 遗址简介

庙坪遗址位于秭归县境内，与归州镇隔长江相望。遗址地势西高东低，西南倚牛角山，北隔一条东西向的大冲沟与何家坪遗址相对，南部为山坳，东临长江。遗址部分被覆盖或破坏，保存面积约 1.87 万平方米。该遗址于 1994 年配合三峡工程淹没区文物保护规划工作调查时发现，1995 年进行复查。而后该遗址经过先后四次发掘，共发掘探方 47 个，探沟 365 条，面积达 1.4 万平方米，基本上整体揭露了庙坪遗址。

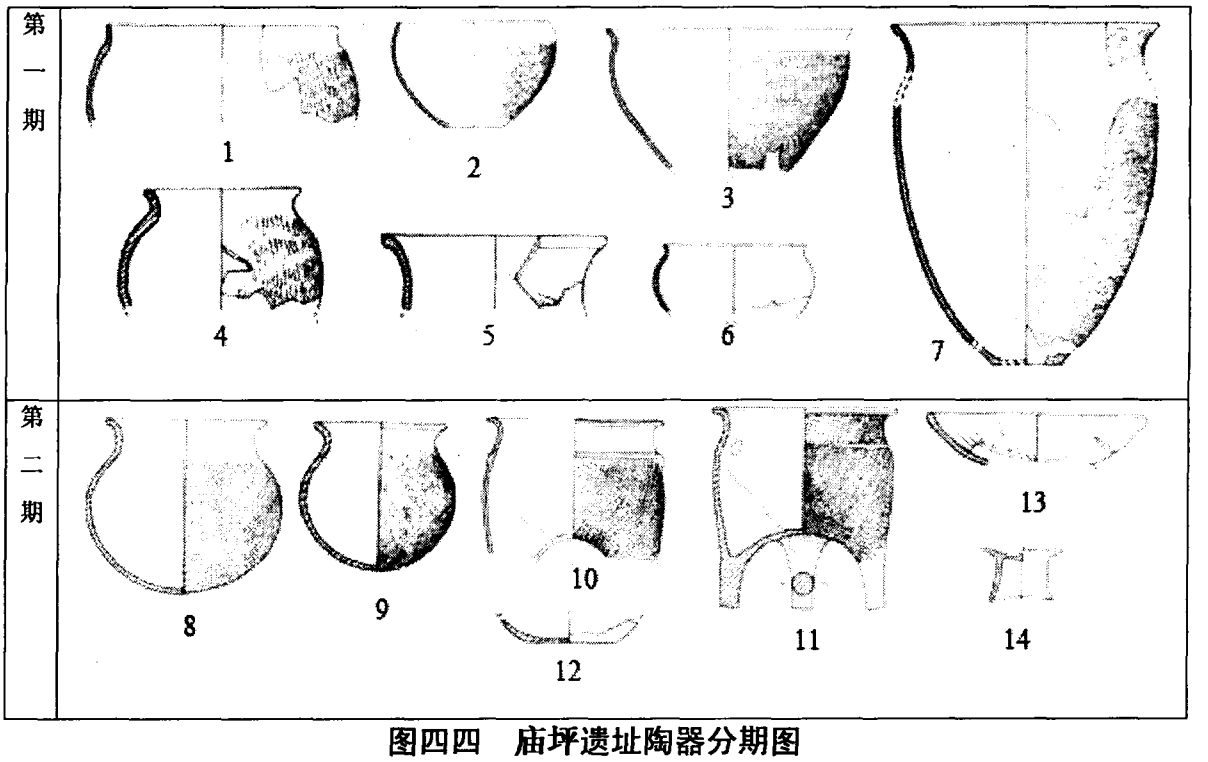
2. 分期与年代

报告据层位关系及陶器演变序列将周代的遗存分为五期，其中第一至三期认为属于两周之际之前。具体而言，第一期包括 H11、H14、H21、H23、H24，组合以釜、罐、盆、钵、缸为主体，年代在西周早期；第二期包括 H7-H9、H29-H31，

[1] a.孟华平、周国平、王成武：《秭归庙坪遗址的主要收获》，《江汉考古》1997 年第 1 期。
b.湖北省文物考古研究所三峡考古队：《秭归庙坪遗址 1995 年试掘简报》，载国务院三峡工程建设委员会办公室、国家文物局编著：《湖北库区考古报告集（第一卷）》（长江三峡工程文物保护项目报告甲种第二号），科学出版社，2003 年。
c.湖北省文物事业管理局、湖北省三峡工程移民局编：《秭归庙坪》（长江三峡工程文物保护项目报告乙种第一号），科学出版社，2003 年。

中国知网 https://www.cnki.net

组合以鬲、豆、簋、罐、钵、釜为主体，年代在西周中期；第三期包括 H4-H6、H19、H20、F2、G1，组合与第二期相同，年代为西周晚期到两周之际。周代遗址中出土物最为丰富的 H7，报告定在第二期，已有学者指出年代为西周后期[1]，我们赞同，第三期年代已晚出西周。（图四四）



图四四　庙坪遗址陶器分期图

1-2.釜 3.钵 4.盆 5-6.罐 7.缸（H23:5/2；H14:1；H21:1/5；H24:1；H11:2）
8-9.釜 10-11.鬲 12.罐 13-14.豆（H7②:1/3/4；H7①:1；H7②:8/5；H7①:18）

H7 出土陶器组合为鬲、釜、豆、罐，纹饰流行方格纹。出土的鬲特点较为一致，夹砂褐陶，平沿，方唇，弧颈，弧腹，微瘪裆，截锥柱足。②层两件稍早，颈部为束颈，纹饰加饰乳钉纹；①层两件稍晚，颈部变为矮领，裆部变低，瘪裆稍甚。H7 鬲的器身特点与武昌放鹰台遗址 T11②:1（图二四，1）似有相似，与辽瓦店子遗址瘪裆鬲 H2:1（图七，13）也有相似之处。但 H7 的平沿及矮颈的特点，说明其年代较后二者更晚，确已晚至西周后期。

第一期遗存的年代，陶器上，除釜如 H23 中，大多为大口短折沿，在路家河文化中可见相似形制外，暂无可直接对比的陶器。盆 H21:1（图四四，3）似留有商的遗风，或许简报依此定为西周早期。从层位看，该期稍早于 H7 为代表的第二期遗存；但从其组合特点看，与路家河文化及 H4 不甚相同。路家河 H4

[1] 参见冰白《三峡新石器时代至商周时期考古的新局面和新课题》、余西云《三峡库区先秦时期的文化变迁》。

中国知网 https://www.cnki.net

年代很可能晚于路家河文化晚期遗存，而庙坪一期又应早于庙坪 H7 的西周晚期遗存，二者从地理位置看十分接近，但器物组合除釜外似差异较多，而釜的形制似也不甚相同。从该地区的文化传统看，同一时段不太可能出现两种文化的对立，因此，二者在年代上或有错位。不管路家河 H4 的性质如何，从周梁玉桥文化的推进路线看，确已见其影响，若庙坪一期年代相若，则应能见到鼎类器物在组合中体现。组合中未见，则其年代与路家河 H4 应错开。我们综合考虑认为一期遗存年代应更晚。

3. 文化性质

庙坪类遗存第一期组合为釜、罐、盆、钵、缸，以 H11、H14 等为代表；第二期组合为瘪裆鬲、釜、豆、罐、钵、杯，以 H7 为代表。以庙坪 H7 为代表的第二期遗存已包含典型周文化因素，约在西周晚期。但这种遗存并不是典型的周文化，其间掺入了许多本地的文化因素[1]，如釜等一类等固有的长期存在的文化传统。第一期与第二期之间，从地层关系看，存在一定的年代差别，但从器物组合的釜、罐、钵等看，应为同类遗存。一期到二期出现的瘪裆鬲、豆等新器类的转变，反映出该类遗存正逐渐接收周文化的影响。

三、西陵峡区的编年序列

综上所述，西陵峡区晚商至西周时期遗存可分为两大阶段，一为路家河文化晚期遗存（路家河 H4 类遗存），如果没有年代上的空白，与之相接的为庙坪类遗存，而庙坪 H7 表明周文化开始进入该区域（图四五）。

该编年序列中，路家河晚期遗存早段，以长府沱 97H9 为代表，可确定在殷墟早期，其文化至 H4 阶段发生变化，即鼎类出现，与周梁玉桥文化有关，年代推断在西周前期之后。到庙坪类遗存二期 H7 阶段，可确定进入西周晚期，而晚于 H7 的单位则确定进入春秋。路家河 H4 与庙坪一期的关系后文也会再讨论。

第六节　澧、沅水下游区

前文已提及澧阳平原地区商时期文化遗存可称为“宝塔文化”，其后为斑竹遗址 T3 下为代表的遗存[2]。该区西周时期遗存发现较少，除斑竹遗址外[3]，还包括宝宁桥、文家山遗址等，仅限于调查和小面积试掘。

---

[1] 参见冰白《三峡新石器时代至商周时期考古的新局面和新课题》一文。

[2]《中国考古学·夏商卷》中“宝塔文化”第四期即为斑竹 T3 下为代表的遗存，此处的斑竹类遗存其实是宝塔文化中典型商文化因素退去后地方文化因素的延续发展。

[3] 何介钧、曹传松：《湖南澧县商周时期古遗址调查与勘探》，《湖南考古辑刊》第 4 集，岳麓书社，1987 年。

中国知网 https://www.cnki.net

一、典型遗存分析

1. 斑竹遗址（1982）

遗址位于澧县澧东乡斑竹村，滨临汨水北岸，大部分被河堤覆压。从河边断层观察，遗址东西长近二百米，文化层厚 1-1.5 米。1982 年试掘，在河岸开三条 2×4 米探沟，编号为 T1-T3。据简报，T1 分六层，第①层为东周层，第②-⑤层为同一时期遗存，第⑥层遗物少，面貌不清。T2 分上、下两层，上层较 T1②-⑤略早。T3 分上、中、下三层，上层为东周文化，中层与 T2 下层接近，下层为所有单位中最早的遗存。

2. 宝宁桥遗址（1982）

遗址位于车溪乡宝宁桥村，滨临汨水北岸，遗址现为高出于河面约 4 米的台地，探明范围东西长 200 米，南北宽 100 米，总面积约 2 万平方米。开 2 米×4 米的探沟一条，陶片十分丰富。文化层厚度为 1-1.5 米，有上下两个层次。下层陶器组合为鼎、罐、豆、盆、钵；上层为豆、罐。

3. 文家山遗址（1982）

遗址位于澧东乡新渡村，西南距斑竹遗址约 4 公里，距汨水北岸近 1 公里。从人工渠道两侧可见遗址东西长约 100 米，宽度不明。试掘了一条 2 米×4 米的探沟，文化层厚度约 1 米，无明显层次，出土物与斑 T2 上层十分接近。另外在据探沟 10 多米的渠道另外一侧，清理两个灰坑，均出一鬲一豆。所出的豆与斑 T1②-⑤层所出的一样。灰坑地层关系不明，时代应该晚于探沟，分别编号为文 T1 和文 H1、H2。

二、分期与年代

根据地层关系及器物组合和形制特点演变，简报将这些典型遗存分为四期：

第一期：以斑竹 T3 下为代表。器物组合包括鬲、簋、豆、盆、甑、鼎、盆、大口缸。陶质上看，以泥质红胎黑皮陶为主，占 39.5%；泥质灰陶占 29%；夹砂红褐陶占 13%；夹砂灰陶占 10.5%；泥质黄白陶占 5.2%；灰胎硬陶占 2.6%。纹饰上看，最多为弦纹，其次是绳纹、浅刻划纹、方格纹、云雷纹、乳钉、压印篾纹、锯齿状附加堆纹、十字镂孔和扉棱。年代在商代晚期。

第二期：以斑竹 T2 下、T3 中及宝宁桥下层为代表。器物组合为鬲、鼎、盆、盂、罐、钵。从陶质上看，泥质灰陶为主，占 45.3%；夹砂红褐陶占 23.3%；泥质红胎黑皮陶占 19.3%；泥质黄白陶占 10.4%；夹砂灰陶和灰胎硬陶占 1.4%和

中国知网 https://www.cnki.net

0.3%。纹饰上看，最多为弦纹，其次是绳纹和方格纹，另有少量的乳钉、浅刻划纹、凸弦纹和云雷纹。年代在西周初年。

第三期：以斑竹 T2 上、宝宁桥上层、文家山 T1 为代表，器物组合为鼎、盆、盂、豆、罐。从陶质上看，仍以泥质灰陶为主，占 44.1%；泥质红胎黑皮陶 17.7%；夹砂红褐陶占 19%；泥质黄白陶占 10.1%；夹砂灰陶 9.1%。纹饰特点与第二期一致。年代在西周早期。

第四期：以斑竹 T1②-⑤、文家山 H1、H2 为代表。器物组合为鬲、盆。豆、罐。陶质上看，泥质红胎黑皮陶最多，占 45.1%；泥质灰陶占 24.7%；泥质黄白陶占 17.7%；夹砂红陶占 9%；夹砂灰陶 3.5%。纹饰上看，最多为方格纹，其次为粗绳纹、弦纹和乳钉纹很少。年代在西周中期。

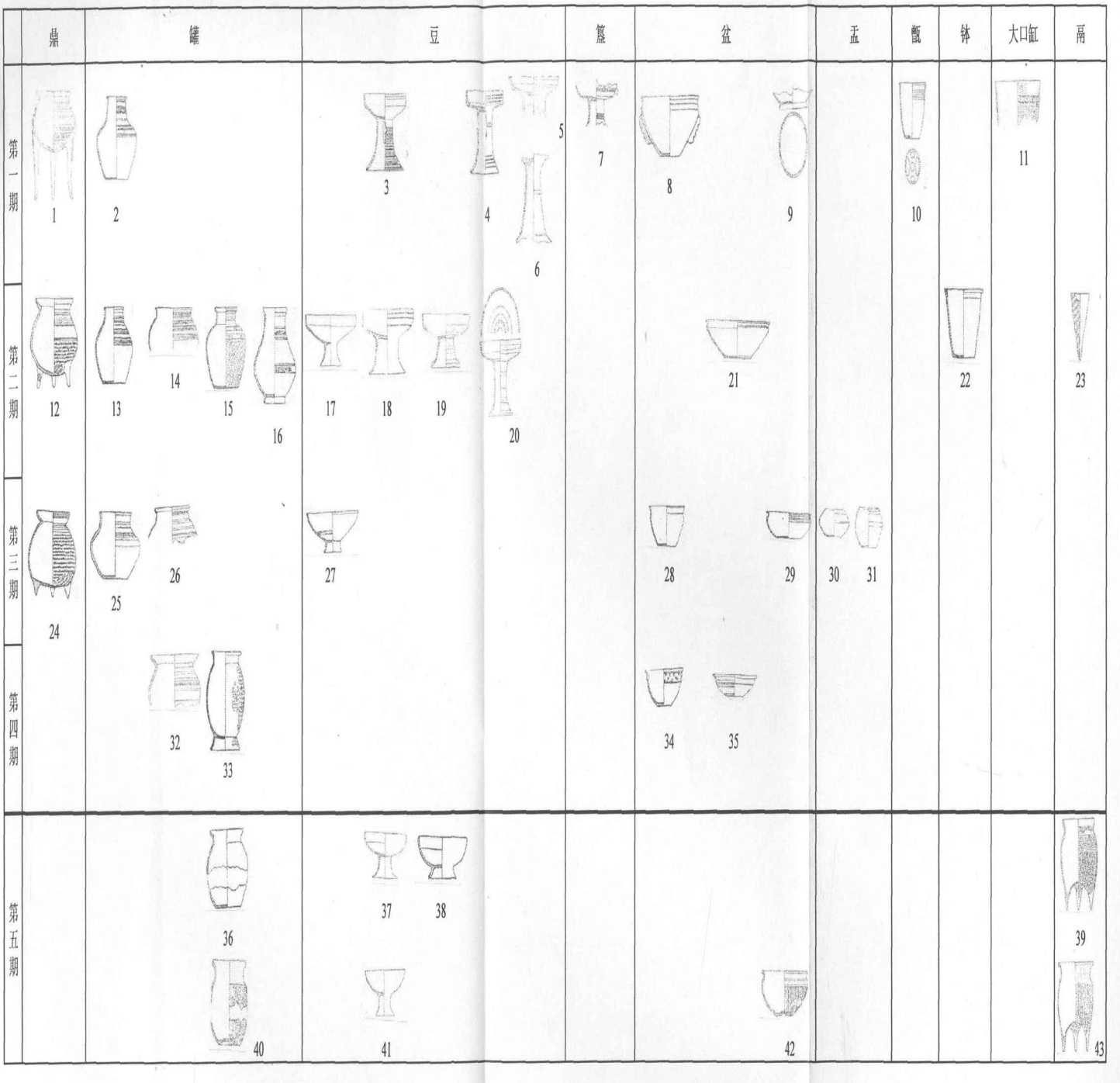
王文建曾对澧水流域商时期遗存进行分期与年代研究[1]，此处除文家山遗址外均参与分期，为其第三期遗存。具体分段上有所不同，即斑竹 T3 下、保宁桥下层为第一段；斑竹 T3 中及宝宁桥上层为第二段；斑竹 T1②-⑤为第三段；其第三期年代为殷墟三、四期至西周初年。

对于以上分期，前三期我们同于简报，第四期中，斑竹 T1⑤组合为罐盆，从陶系、纹饰看，比文家山 H1、H2 要早。我们倾向于将之单独处理，而斑竹 T1②-④风格与周家湾遗址已经十分接近，可与文家山 H1 等一并归做一期（图四六）。

对于各期的年代，我们认为简报部分期别定的过早。第一期遗存，可以看出与皂市遗址“宝塔文化”一脉相承，如仍有花边圈足碗、红陶大口缸等，但假腹豆、簋已消失，鼎、豆、盆、罐等器类形制都发生了变化，另新出现了仿大件铜器装饰扉棱的陶器，故年代较之要晚。第二期与第一期相比，原有的豆、盆、罐形制继续演变，如高领罐、盆、颈部变短，折盘豆器座变矮等，新出现了矮足盘口鼎、钵等器类。第三期与第二期相比，组合未变，仅器物形态继续变矮，年代应该相差不远。第四期中，从文家山 H1 的鬲（图四六，39）看，卷沿，厚圆唇，长颈，饰粗绳纹，年代已晚出西周。斑竹 T1④出土的豆以及 T1②出土的罐，与简报中报道的再晚一期的周家湾等遗址典型鬲、盂、豆、罐组合已经十分接近，而后者年代至少为春秋早期。斑竹遗址 T1⑤-②可另作一期，若确实与晚段的单位共出，则年代需后推。

[1] 参见王文建《商时期澧水流域青铜文化的序列和文化因素分析》一文，但文家山遗址不在其研究范围内。

中国知网 https://www.cnki.net



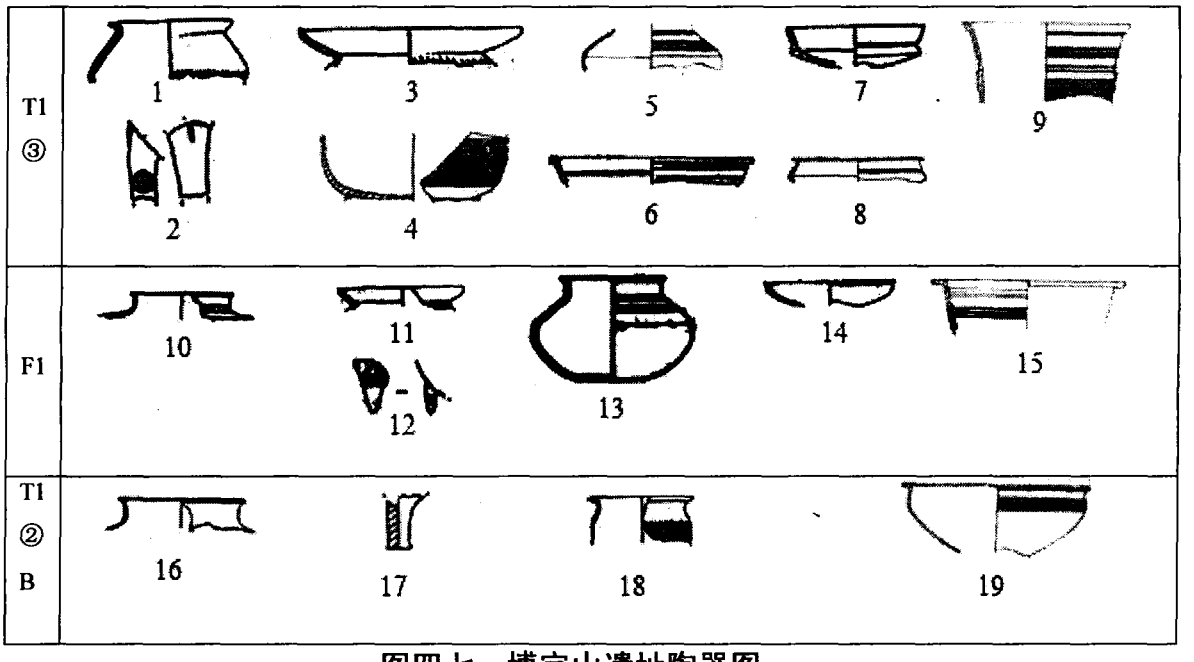
图四六 澧、沅水下游区编年序列图

1.鼎 2.罐 3-6.豆 7.簋 8-9.盆 10.甑 11.大口缸(斑竹T3下:13/1/6/7/9/15/10/4/5/11/12) 12.鼎(宝宁桥下:2) 13.罐(宝宁桥下:2) 14.罐(斑竹T3中:2) 15-16.罐(宝宁桥下:3/4) 17.豆(宝宁桥下:8) 18-20.豆(斑竹T3中:6/4/2) 21.盆(宝宁桥下:7) 22.钵(宝宁桥下:6) 23.鬲足(斑竹T2下:1) 24.鼎(斑竹T2上:1) 25.罐(斑竹T2上:2) 26.罐(宝宁桥上:1) 27.豆(宝宁桥上:2) 28.-29.盆(斑竹T2上:6/5) 30-31.盂(斑竹T2上:8/7) 32-33.罐(斑竹T1⑤:5/3) 34-35.盆(斑竹T1⑤:2/?) 36.罐(斑竹T1②:1) 37-38.(斑竹T1④:1/3) 39.鬲(文家山H1) 40.罐(周家湾:3) 41.豆(周家湾:4) 42.盆(周家湾:2) 43.鬲(周家湾:1)

中国知网 https://www.cnki.net

具体的年代判定，还可依据周边的材料进行框定。

松滋博宇山遗址位于江汉平原，与澧阳平原邻近，该地区的文化面貌往往出现两组因素共出状态。该遗址西周时期遗存包括三个单位，T1③、F1、T1②B（图四七）。



图四七　博宇山遗址陶器图

1-2.鼎 3.釜 4.簋 5.罐 6.盘 7-8.豆 9.尊（T1③:3/6/4/5/8/2/9/10/7） 10.瓮 11-12.鼎 13.罐 14.豆 15.盆（F1:3/4/5/6/7/11） 16.瓮 17.鬲 18.尊 19.盆（T1②B:4/5/3/1）

T1③出有鼎、釜、盘、豆、罐、尊、簋，组合与斑竹 T3 下层一致。从折沿鼎、扉棱鼎足、深腹罐看，与其无异，从尊、簋看也流行仿铜陶器。从折盘豆看，更接近碗形豆口沿，应稍早。另伴出有大盘口釜口沿，似与宝宁桥下层同类鼎（图四六，12）口沿类似。仿铜陶簋为泥质黑陶，深腹壁直，平底圈足残，上部施凸弦纹，下部施云雷纹，所仿为晚商流行的百乳纹铜簋。有研究者认为其年代稍早，另作更早一期[1]。综合考虑，其年代与斑竹 T3 下相当或稍早。

F1 出有鼎、豆、罐、盆、瓮，鼎为盘口釜口沿及小乳钉形鼎足，罐为小口矮领扁体等，均与斑竹遗址 T2 上层一致（图四六，24、25），可归入第三期。简报将 F1 与 H2、H4 归作一期，如此，则年代晚出西周，似不妥。从鼎、豆、罐形态看，与第三期遗存相当。

T1②B 出有鬲、盆、罐、瓮。盆、罐与斑竹 T1⑤同类器相似；鬲足为截锥

[1] 王文建一文将其与临澧秀峰寺 T2③一并作稍早的一段，但该遗址资料未见单独发表，其文中发表一件罐和一件豆，从豆的折棱风格看，与 T1③:10 类似。

中国知网 https://www.cnki.net

柱足，在江汉平原出现年代已至少为西周晚期。另 H4 出有鬲、鼎、盂组合，鼎 H4:2（原报告图七，3）的口沿处明显增厚，可作为鼎口沿排序的依据；从鬲 H4:4（原报告图七，4）的形态看，与文家山 H1:1（图四六，39）相似，而后者颈部更长，或更晚；盂 H4:1（原报告图七，12）与斑竹 T1⑤:5 也相似，而 H4 年代已晚出西周。可见，斑竹 T1⑤中还有少量西周晚期因素；斑竹 T1②-④的豆、罐组合和形制与春秋早期的周家湾遗址相比稍早；而文家山 H1 鬲已晚出西周。另梅槐桥遗址出土的盆 T2③C:7（图三九，二）与斑竹 T1⑤:1（图四六，35）相似，其年代至少为西周晚期，也为旁证。

综上，我们可以得出结论，上述序列中第一至第三期组合一致，型式演变清晰，为宝塔文化的延续发展，年代上限约在殷墟晚期，下限与斑竹 T1⑤或能相接。文化性质可作为一类，以斑竹遗址最具代表，或称“斑竹类遗存”。斑竹 T1⑤等应该也可归入，由于材料太少不好断言，但其年代至少晚至西周晚期。文家山 H1、H2，文化性质与更晚的周家湾遗址等更为接近，属于周文化体系，年代已晚出西周。

三、澧、沅水下游区的编年序列

综上所述，澧、沅水下游区自典型商文化因素退去后，晚商至西周时期为斑竹遗址为代表的遗存，自文家山 H1、周家湾遗址阶段（即分期图中第五期），已归入周文化体系，年代已晚出西周。（如图四六）

第七节 湘、资水下游区

一、费家河文化

费家河文化以费家河遗址为代表[1]，已发掘的典型遗址还包括岳阳对门山遗址[2]、老鸦洲遗址[3]、樟树潭遗址[4]、温家山遗址[5]、易家山遗址[6]、汨罗玉笥山遗址等[7]。另岳阳铜鼓山遗址商代遗存二期亦可见该文化的陶器，暂归该文化。

关于文化性质与定名，有几种意见：①罗仁林先生认为这一类遗存的文化性

---

[1] 湖南省博物馆等：《湖南岳阳费家河商代遗址和窑址的探掘》，《考古》1985 年 1 期。
[2] 岳阳市文物队：《岳阳县对门山商代遗址发掘报告》，《湖南考古辑刊》第 6 集，岳麓书社 1994 年。
[3] 此遗址简报未出，相关基础材料转引自向桃初《湘江流域商周青铜文化研究》。
[4] 罗仁林：《岳阳地区商时期的文化序列及其文化因素分析》，《考古耕耘录--湖南中青年学者论文选集》，岳麓书社，2003 年。
[5] 岳阳市文物管理处：《湖南岳阳温家山商时期坑状遗迹发掘简报》，《江汉考古》2005 年 1 期。
[6] 岳阳市文物队：《岳阳县筻口镇易家山商代与东周墓发掘报告》，《湖南考古集刊》第 7 集，求索杂志社，1999 年。
[7] 岳阳市文物考古研究所：《汨罗市玉笥山商代遗址发掘报告》，岳阳市文物管理处编《巴陵古文化探索》，华夏出版社，2003 年。

中国知网 https://www.cnki.net

质为晚商文化的一个类型，并以发表材料较丰富的对门山遗址将之命名为“对门山类”遗存[1]。②郭胜斌先生认为此为单独的地方考古学文化，不属于商文化之地方类型，并以樟树潭遗址文化内涵最丰富为由称之为“樟树潭类型”[2]文化。③向桃初先生认为“费家河遗址虽然延续时间较短，内涵也不甚丰富，但它发掘时间最早，而且已为学术界所熟知，为避免引起混乱．无论其文化性质如何，应以继续沿用‘费家河’这个名称为妥，而不宜用其它遗址名称取而代之。”[3]其研究表明，以费家河为代表的考古遗存绝非商文化的地方类型而是一个独立的考古学文化．故应该命名为“费家河文化”。此处取意见③，下文所涉及的基础材料中，有部分遗址材料未公开发表简报，我们将引用其著作中的材料进行分析（后文提及该著作简称向文），不同意见之处将特别注出。

（一）典型遗存分析

1. 费家河遗址（1972、1981-1982）

费家河遗址位于岳阳县黄秀桥乡，北距岳阳市区 40 余公里，遗址所在区域为河边台地。1972 年．当地村民新挖鱼塘时出土 1 件铜铙，省博物馆派人调查发现大量陶窑群，并清理了一座，编号 Y1。1981-1982 年，又先后对这些陶窑群进行了调查和发掘。在费家河及其支流两岸总计发现陶窑 63 座，清理 32 座。此外，还发现并发掘了灰坑 1 座。

据简报，陶窑排列整齐，往往成组排在一条直线上。如王神庙有 19 座陶窑分两行排列，相互间距离不超过 1 米，最近的仅 0.2 米。陶窑有两种形式：一种为圆形竖穴窑，28 座；另一种为有火膛的圆形竖穴窑．平面略呈“8“字形，4 座。陶窑的形制不大，口径一般在 0.4～0.8 米之间、深度不到 2 米，窑壁一般较直或略内收。壁上敷有草拌泥并有较厚的青灰色或棕红色烧结层。底部有较厚的炭末或草木灰层。窑室结构简单。除“8”字形窑有火膛外，均无窑箅、火道或烟道等。H1 东距窑群 6 米，为椭圆形锅底状，分上、下两层，出土遗物较多。

费家河遗址出土遗物主要为陶器，陶质有软硬之分。据陶窑出土陶片统计，软陶占 88%、硬陶和带釉硬陶占 12%，软陶主要是夹砂红陶。其次是夹砂红胎黑皮陶。灰坑 H1 陶片统计为：夹砂红陶占 60%以上，其次为夹砂红胎黑皮陶和

[1]罗仁林：《岳阳地区商时期的文化序列及其文化因素分析》，《考古耕耘录--湖南中青年学者论文选集》岳麓书社，2003 年。
[2] 郭胜斌：《岳阳商代考古述略》，《江汉考古》2005 年 3 期。
[3] 向桃初：《湘江流域商周青铜文化研究》，线装书局，2008 年。

中国知网 https://www.cnki.net

硬陶。其中硬陶数量下层为2.4%、上层为10%，夹砂灰陶、泥质灰陶、泥质红陶等均极少。陶器的纹饰以方格纹为主，一般均细密规整，印痕较深。此外，还有绳纹、梯格纹、凹凸弦纹、刻划纹、附加堆纹等。主要器类有鼎、釜、罐、大口缸、瓮、豆、盘、钵、器盖以及硬陶盘、瓮等。

从公布的材料来看，陶器主要出土于灰坑 Hl，陶窑出土陶器可辨器形者很少。发掘报告和较多研究者均认为费家河遗址的年代跨度较短，而没有对它进行分期。向文中根据灰坑土质土色、出土器物组合及陶窑形制区别等，认为年代有早晚区分。我们赞同。故此处将其分为两段，早期为Ⅰ段，以H1下层和Y1为代表；晚期为Ⅱ段，以H1上层为代表。两段的主要区别在于Ⅰ段出扁足鼎，而2段不出，仅出圆柱状鼎足。

2. 铜鼓山遗址二期遗存（1987）

铜鼓山一期遗存已确定为商文化性质遗存，二期主要指以H6为代表的单位，其陶器组合与一期已发生质的变化。H6陶器组合为鼎、釜、甗、豆、簋、罐及硬陶罐。其中，鼎、釜为新出现的器类组合，鬲、甗、簋、豆在形制上变化较大，与一期遗存有明显区别。釜H6:1与费家河文化的主体陶器长颈釜的形态无异。釜形鼎H6:17，为扁平足，或为费家河遗址同类器更早的形态。

3. 对门山遗址（1988）

对门山遗址位于岳阳县麻塘镇，遗址所在区域为洞庭湖东岸的丘陵低山，海拔32米，西距洞庭湖仅3公里，北距岳阳市区不到20公里，遗址保存面积约1万平方米。1988年岳阳市文物队配合基建对遗址进行了发掘，发掘面积300余平方米。

据简报可知，遗址堆积较薄且很单纯，耕土层下即为商周时期堆积，下为生土层。发现的遗迹有灰坑10个[1]、房基3座、灶坑4个、陶窑7座、墓葬5座。房基有椭圆形半地穴式（F2）和长方形地面式（F1、F3）两种，均为单室，面积仅数平方米，室内均设有灶坑（F1-Z1；F2-Z2；F3-Z3、Z4）。陶窑有圆形（Y3、Y7）、椭圆形（Y1、Y2）和“8”字形（Y4-Y6）三种，结构与费家河陶窑相同，不同的是此处非成排分布，而是集中分布。在窑群周围发现的4个陶料坑，形状呈圆形或椭圆形，一般口径为2～3米、深1～2米，坑壁经过精加工，光滑平整，

[1] 10座灰坑中，原编号为H1、H2、H7、H8改为陶料坑H1-H4；原编号为H3、H4、H5、H8、H11，分别改为墓葬M1-M5。其中，原编号H8先作陶料坑，废弃后改做墓葬。

中国知网 https://www.cnki.net

有的有脚窝，坑底多见残留泥料，废弃后一般倾倒垃圾，有的还用作墓葬。墓葬集中分布于遗址东北部，形制有圆形和圆角方形两类，口径2米左右，深度在1米以下，均口大底小。墓坑作工较粗糙，均不见葬具，有的见零星人骨残存，其中M5似有两个人头骨，可能为二次葬。多数有随葬陶器，但为下葬前打碎埋入，个体均不完整。

出土陶器的陶质以夹砂红陶为主，次为夹砂红胎黑皮陶和泥质红陶，还有少量夹砂灰陶、褐陶和黄陶，罕见泥质灰陶。硬陶数量据统计为8%左右，与费家河H1上层接近。器类主要包括鬲、釜、鼎、甗形器、豆、罐、大口缸、尊形器、盘、硬陶瓮及器盖等。

可供分期的层位关系有两组，T1②、T6②→H7；T1③、T8③→M5（原编号H8），但M5未见陶器出土。根据层位关系，陶器的组合和演变规律，可将遗存分为早、晚两段[1]：Ⅰ段以Hl、F3、H7、T8③、T1③为典型单位；Ⅱ段以H2、F1、T6②等为典型单位。

4. 玉笥山遗址（1992）

玉笥山遗址位于汨罗县楚塘乡屈子祠村汨罗江北岸，为一高出周围平地的山岗，东南距汨罗县城约15公里。该遗址于1985年发现，1992年由岳阳市文物工作队进行抢救发掘，总发掘面积275平方米。商周时期遗迹包括灰坑9个、沟2条、墓葬2座。

出土陶器多夹砂红褐陶和夹砂灰黄陶，泥质灰陶次之。硬陶约占7%左右。纹饰多见方格纹、绳纹、弦纹、另见少量云雷纹、“S”形纹、戳印纹、刻划斜线纹、水波纹和“十”字形镂孔等。陶器组合包括有鼎、釜、鬲、罐、豆、大口缸、尊形器、瓮、甗形器等。发掘者根据地层关系和遗物分析将商周文化遗存分为三段：第Ⅰ段以T7G1、T3②B、T3③、T4②为典型单位；第Ⅱ段以T2H1为典型单位；第Ⅲ段以T3②A、M1、M2为典型单位。

从简报看，各探方的地层编号并未统一，有的探方第②层分出了A、B小层，而各灰坑的开口层位却没有分开注明，只是笼统指称开口于②层。故分期只能依靠陶器排序及与其他遗存陶器相比较而得，可分三段[2]：第Ⅰ段以T4②A、T4②、

[1] 向文也分早晚两段，但包含的具体单位不同，早段为H1、T6②；晚段为H2、H3、H7、M4、M3。根据T6②→H7，应该H7为早，T6②为晚，故其早晚分组有误。

[2] 向文所分为三期，一期包括T4②、T10③；二期包括T7G1、T3②B、T2H1；三期包括T3②A，并认为一二期之间有较大缺环。

中国知网 https://www.cnki.net

T3②B 为典型单位，组合为鬲、鼎、釜、豆、鬻；第Ⅱ段以 T7G1、H12 为代表，组合为鼎、甗形器、大口缸、盆、硬陶瓿；第Ⅲ段以 T3②A 为代表，组合为罐、豆、釜、仿铜陶鼎。

5. 温家山遗址（1994）

温家山遗址位于岳阳县城西约两公里的孙坞村，位于新墙河流入洞庭湖的出口处。1994 年调查发现并发掘，共清理商时期坑形遗迹 31 座，发掘简报发表了其中 6 座坑的材料，分别为 K12、K14、K18、K21、K23、K27。坑的形制有长方形、圆形、椭圆形、圆角方形和半圆形等。坑壁较直或略斜，底部平坦，坑内堆积往往能够分出多层，每层的结合面上都有成组的陶器分布，且包含有较多的木炭灰烬，但均未发现人骨痕迹。故遗迹性质发掘者认为是祭祀坑，因不见有棺痕和人骨架遗痕的情况；但也有认为是墓葬，因此类葬俗的墓葬在望城县高砂脊遗址曾大量发现，推测应为无棺一类葬具的贫民墓葬。

出土遗物主要为陶器，石器数量不多。陶器以夹砂陶为主，泥质陶次之，硬陶质较少。夹砂陶以红褐陶为主，红胎黑皮陶亦较多，灰陶较少。泥质陶以红胎或灰胎黑皮陶为主，纯红陶或灰陶较少。硬陶以黄白色为主，浅红或灰色硬陶较少。陶器的纹饰多绳纹、方格纹、弦纹、梯格纹，刻划和戳印纹较少。器类以鬲、鼎、釜、甗形器、豆、、罐、缸、瓮、盘、簋、尊形器、盆、杯和硬陶瓮、器盖等。石器有刀、杵、砺石、石范等。

发掘简报没有进行分期研究，但已经注意到了它们的组合差别可能代表着年代的早晚，如 K12、K18、K27 等单位不出扁平足横置的鼎。由此，温家山六座墓葬可分为两组：Ⅰ组以 K12 为代表，另包括 K18、K27。Ⅱ组以 K21、K23 为代表，另包括 K14。两组的组合差别在于，Ⅰ组不见扁足鼎，但伴出漏斗形大口缸、甑；Ⅱ组出扁平足鼎、簋、杯、盆；此外，部分器类形制发生了变化。此处暂从简报。

6. 老鸦洲遗址（1994）

老鸦洲遗址位于岳阳县新墙镇燎原村新墙河南岸．西距岳阳县城 8 公里，北距岳阳市区不到 30 公里。1994 年由湖南省文物考古研究所发掘，发掘面积 250 平方米。商周时期遗迹发现有陶窑 14 座(仅清理 2 座)、灰坑 21 个、陶灶 2 座、沟 2 条。陶窑均为圆形或椭圆形竖井式，不见费家河遗址所见的“8”字形窑，其中有 10 座并列排成两排，大小相若。陶窑的口径一般为 80 厘米左右，底径略

中国知网 https://www.cnki.net

小，深度不到2米，窑壁上敷有草拌泥并有烧结层。底部有草木灰层，亦无窑箅、火道或烟道等。灰坑分布在陶窑的两侧。形状多为椭圆形，规格较大，坑中含有大量陶器残片，推测原为陶料坑，后为窑渣堆积场所。陶灶2座均为箕形，前窄后宽，前部为火塘。后部为倾斜的灶床，灶床中部有立墙以便放置炊器。

遗物主要出自灰坑，以陶器为主，石器极少。在地层中采集到1件铜器残片，似铜戈内部。陶器绝大多数为软陶，硬陶很少。软陶陶系以夹砂陶为主，泥质陶比例较少。夹砂陶多红陶，次为红胎黑皮陶、灰陶、黄陶等，颜色多不纯正。泥质陶多红陶和红胎黑皮陶，灰陶较少。硬陶有红、黄、灰三种颜色，胎质以泥质为绝大多数。陶器组合比较丰富，有鬲、釜、鼎、甗形器、大口缸、豆、罐、坩锅、器盖、纺轮、陶垫等。

向文将老鸦洲商周时期遗存分为三期，此处重新编排后改作三段，具体为：第Ⅰ段以T4④、H6、H8、H13为典型单位；第Ⅱ段以第③层及②层下遗迹H2-H5、等为典型单位；第Ⅲ段以第②层及①层下遗迹H1及T6①等为典型单位。

7. 樟树潭遗址（1994-1995）

樟树潭遗址位于岳阳县鹿角镇兴吴村，东、北两面临新墙河，东南距岳阳县城1公里，北距岳阳市区22公里。1994-1995年．岳阳市文物工作队配合基本建设进行了发掘。遗址堆积保存较好，文化层厚1～2米。樟树潭遗址的发掘部分材料仅见罗仁林先生《岳阳地区商时期的文化序列及其文化因素分析》一文。根据罗文，该遗址商时期遗存的年代可分四个阶段，中间并无缺环。第Ⅰ段，以T17⑧-⑥层为代表；第Ⅱ段，以T17⑤层为代表；第Ⅲ段，以T17④b层为代表；第Ⅳ段，以T17③层为代表。此处将其归纳为早晚两段，以⑥层为界。第Ⅰ段为⑥-⑧层，主要器物组合为鬲、簋、假腹豆、罐、盆、鼎、釜；第Ⅱ段为③-⑤层，主要器物组合为甗形器、长颈釜、豆、扁平足鼎。

8. 易家山遗址（1995）

易家山遗址位于岳阳县筻口镇新墙河上游西北岸，西南距岳阳县城约30公里。1995年文物调查时发现，1996年进行了抢救发掘。本次发掘的商代墓葬有2座，编号分别为M3、M4，因为砖厂取土破坏。M4的情况不清楚，但M3基本保存完整。M3的墓坑形制为椭圆形，斜壁内收，平底，墓壁和墓底均见少量白膏泥，未见葬具。随葬品为陶器，均经有意打碎。墓坑中尚存8件鹅卵石。随葬陶器14件，器类为鬲、硬陶瓮各3件、长颈釜、甑形器各2件及鬶、罐、豆、

中国知网 https://www.cnki.net

短颈釜各 1 件。

（二）分期与年代

由上可知，费家河文化各典型遗存可分为居址类和墓葬类两种。通过各遗址的分组与分段，对其本身的文化面貌、发展的阶段性特征以及大致的时间跨度等已基本清晰。以下主要以器类组合、形制特点及其演变规律为标准对各遗存进行对比与串联，以期建立起费家河文化从早到晚的发展序列。具体操作上，先以居址类遗存建立序列，墓葬类另作分期，再做二者的对应与关联。

1. 居址类遗存分期

[1] 最早、最晚遗存确立

樟树潭Ⅱ段可见扁平鼎足与长颈釜、甗形器的共出，可见已进入上述费家河文化阶段，其Ⅰ段遗存 T17⑥中，鬲、假腹豆与费家河文化最早形态的长颈釜共出，说明费家河文化因素出现 T17⑥所在的年代，约殷墟一期稍后。玉笥山Ⅰ段的陶器组合与樟树潭Ⅰ段有较大的相似性，可视为同期遗存。铜鼓山二期遗存中也可见费家河文化的典型长颈釜，与其共出的簋为典型的中原商文化器物，与殷墟二期所出陶簋形制相近，年代应相当。由此，樟树潭Ⅰ段、玉笥山Ⅰ段和铜鼓山 H6，可归为费家河文化第一期。

玉笥山第Ⅲ段遗存以 T3②A 为代表，所出的立耳鼎在望城高砂脊西周时期文化遗存中数量很多，大盘口釜也多见，可见玉笥山第Ⅲ段年代下限应进入西周时期，为费家河文化往后演变过渡的阶段，为最晚的单位。而从其内耳釜、直口罐与费家河 H1 上层所出形制相当可确定 T3②与费家河 H1 上层与之相当。

此外，从对门山Ⅱ段遗存大口缸 H2④:37 形态看，与费家河遗址 H1 上:1 一致同为下腹急剧内收，整体瘦高形，漏斗状小平底，可见其Ⅱ段与费家河遗址Ⅱ段 H1 上层也相当。另老鸦洲Ⅲ段所出的方格纹宽折沿釜鼎与玉笥山第Ⅲ段遗存一致，故年代也相当。由此，玉笥山Ⅲ段、费家河Ⅱ段、对门山Ⅱ段及老鸦洲Ⅲ段可归做一期。

[2] 代表遗存间的相互对应与期别确立

把握了文化的上、下限，文化的主体阶段就可大致框定，即樟树潭Ⅱ段、玉笥山Ⅱ段、费家河Ⅰ段；老鸦洲Ⅰ、Ⅱ段以及对门山Ⅰ段。从陶器整体面貌看，这些遗存均大体一致，可作为一期，另从老鸦洲Ⅰ、Ⅱ段的排序可知，其间或可再分两小段，从老鸦洲的两段遗存的陶器差别看，主要表现在大口缸可辨认由小

中国知网 https://www.cnki.net

圆底发展到漏斗状小平底；豆由高座发展到矮座。大口缸的排序在对门山遗址可印证，但豆的排序不见于其他遗址，故此处暂不进行进一步的段别划分。

由此，费家河文化可分为三期，一期为文化因素的萌芽期，二期为文化发展鼎盛期，三期为演变过渡期。

2. 墓葬类遗存

墓葬材料包括对门山 M1、M4，玉笥山 M2、温家山 K12、K14、K21、K23、K27[1]、易家山遗址 M3。

温家山墓葬前文已做两段，Ⅰ组以 K12 为代表，另包括 K18、K27，不出扁平足鼎；Ⅱ组以 K21、K23 为代表，另包括 K14，出扁平足鼎。此处可将其作为对比的序列标尺。从遗址分期的情况看，温家山Ⅰ组出有漏斗形小平底缸，属于遗址二期稍晚及之后的遗存，Ⅱ组鼎的形制与遗址二期费家河 H1 下一致，从其他器类如釜、瓿等看，与第二期一致，由此可知，温家山墓葬年代主要在遗址第二期。其他墓葬中，易家山 M3 组合为中见鬻，在遗址分期中，鬻出现在第一期，可见该墓葬保留有较早的因素，从其他器类，如鬲、穿孔罐、豆等形态看，均早于温家山墓群。玉笥山 M2 的鼎与费家河 H1 下一致，但甗形器为直腹圜底，较遗址第二期有较大差别，年代可能晚于第二期，或可归入第三期。对门山 M4 为折沿釜、硬陶瓮、大口缸、折腹豆组合，从漏斗形大口缸，与温家山Ⅰ组墓葬一致；从硬陶瓮侈口、折肩、尖圜底风格看，与温家山Ⅰ组 K12:42 一致。对门山 M1 仅见小折沿釜，与其遗址Ⅰ段 H7③一致。由此，这些墓葬可大致分为三段：第Ⅰ段为易家山 M3，年代介于遗址一、二期之间；第Ⅱ段为温家山墓群，对门山 M1、M4，年代相当于遗址二期或晚段；第Ⅲ段为玉笥山 M2，年代应晚于遗址第二期，或与第三期相当。

3. 结论

综上，从樟树潭Ⅰ段到玉笥山Ⅲ段，为费家河文化的年代范围，即殷墟早期至西周早期。通过典型遗存的单位串联，可将费家河文化分为三期（表八）：

费家河文化的陶器主体组合可归纳为平裆鬲、扁平足鼎、圆足鼎、长颈釜、卷沿釜、折沿釜、甗形器、大口缸、长颈罐、直颈罐、穿孔罐、豆以及硬陶瓿、瓮、器盖等。各期陶器面貌及主体陶器组合的演变序列详见分期图（墓葬分段图如图四八，遗址分期图如图五一，上）。

[1] 前文已述，温家山遗址的坑类遗迹可能为祭祀坑或墓葬，此处归入墓葬。

中国知网 https://www.cnki.net

表八　费家河文化典型遗址、墓葬分期对应表

	费家河	铜鼓山	对门山	玉笥山	老鸦洲	樟树潭	易家山	温家山
第一期	/	H6	/	Ⅰ	/	Ⅰ	M2	/
第二期	H1下	/	Ⅰ	Ⅱ	Ⅰ Ⅱ	Ⅱ		Ⅰ Ⅱ
第三期	H1上	/	Ⅱ	Ⅲ	Ⅲ	/	/	/

二、炭河里文化

前文已提及费家河文化最晚遗存为玉笥山遗址 T3②为代表的遗存，高砂脊遗存可与之前后衔接。高砂脊遗存向文中将之归入炭河里文化中。此处先介绍炭河里遗址[1]，再将高砂脊遗址与之进行对比再定性。

（一）炭河里遗址（2001-2005）

1. 遗址介绍及工作概况

炭河里遗址位于湖南省宁乡县黄材镇寨子村(现改名为栗山村)，地处湘江支流之沩水上游的黄材盆地西部。黄材盆地是黄材河中段一个不大的山间盆地，略呈椭圆形，东西长，南北窄，面积数百万平方米。盆地中央为冲积平原，地势平坦，周围被高山环抱。炭河里遗址于1963年调查发现。1973年曾进行小规模发掘，但至今未见材料发表。1994年重新调查，2001至2005年间又先后进行了三次正式发掘，收获很大，共揭露面积3000余平方米。（图四九）

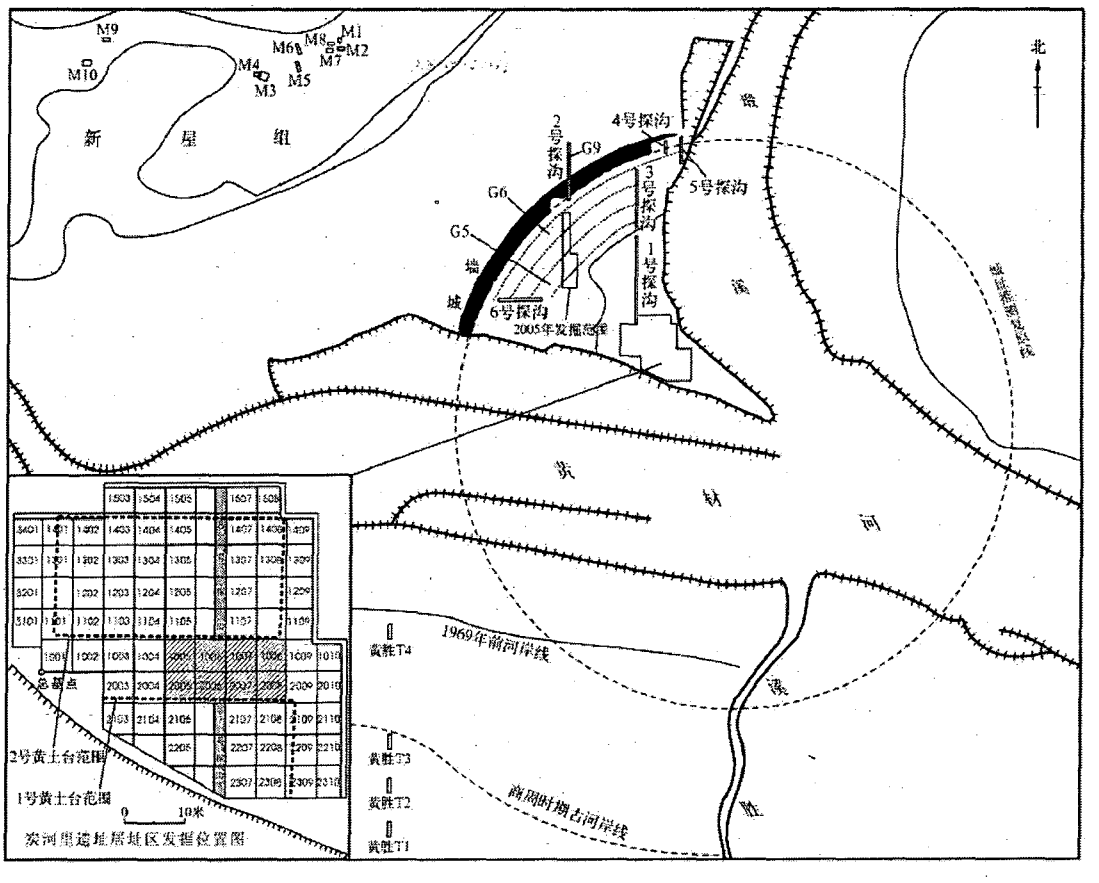
2001年春，对遗址进行第一次正式发掘时，在遗址保存区南部发现大面积商周时期的人工黄土遗迹，判断可能是大型土台建筑基址。为便于以后整体揭露，遂将其全部掩埋，未继续向下发掘。

2003年冬至2004年春进行第二次大面积发掘，在遗址保存区南部开5米×5米探方84个，整体了揭露两座大型黄土台建筑基址，依其规模和规格判断为宫殿建筑。后对遗址西北部现存长200余米、宽10余米、高出地面1~2米的土堤进行解剖，证明土堤确为人工建造，推测为城墙。

2004年至2005年的工作，一是通过在居址区两座黄土台之间8个5米×5米探方的继续下挖和对两座黄土台进行的探沟解剖，对城内居址区文化堆积的形成过程有了全面的了解。二是在城墙解剖沟南端开5米×5米的探方16个，对城内两条壕沟进行大面积清理，探明了壕沟的堆积情况，出土了大量陶器，进一步明确了城址的形成过程和年代关系。

[1] 湖南省文物考古研究所、长沙市考古研究所、宁乡县文物管理所：《湖南宁乡炭河里西周城址与墓葬发掘简报》，《文物》2006年第6期。

中国知网 https://www.cnki.net



图四九　炭河里遗址发掘区位置示意图

2. 重要发现

[1] 黄土台建筑基址

建筑基址共发现 6 座，完整揭露 2 座，其余 4 座因大部分压在 F1、F2 下未作清理。

F1，位于遗址保存区东南部，由 1 号黄土台和发现的 25 个柱坑组成，西、南部被破坏，台面亦被大量近现代遗迹打破。开口在第②层下、叠压第③层，残长 31.5、残宽 15 米，方向 93°。黄土台主体为他处搬运来的次生黄土，局部有红烧土，夯筑不明显，厚 0.1~0.3 米。柱坑为圆形或椭圆形，直径多为 0.6~1 米，最大的直径达 1.4 米，坑探一般为 0.4~0.7 米，最深的达 1 米。柱坑内堆积为褐色黏土夹大量卵石和少量红烧土，结构较紧密，出土遗物甚少。根据规模、柱坑排列和无大量红烧土墙块等情况，推测为有回廊的大型木结构建筑。

F2，位于 F1 北边（原报告图七，一三），相距约 10 米，由 2 号黄土台和 36 个柱坑组成，西、北、东三面被破坏，南面保存稍好，台面亦被大量近现代遗迹打破。开口在第②层下、叠压第③层，残长约 36、残宽 20 米，方向 93°。黄土台主体堆积同 1 号黄土台，保存厚度一般为 0.2~0.3 米，最厚处达 0.5 米。柱坑

中国知网　https://www.cnki.net

形制与堆积同F1，推测应为与F1同时并存的大型建筑。

根据F1、F2两座黄土台的规模及柱坑规格、排列等情况分析，发掘者初步判断为宫殿性质的建筑遗迹，也是遗址目前保存最晚的宫殿建筑。从两座建筑基址上有些不属于该期建筑的柱坑来看，不排除这里还有更晚时期建筑。

城内居住区文化堆积，根据F1、F2的解剖沟（7、8号探沟）及之间8个探方的发掘材料可大致清楚，以8号探沟为例介绍如下（原报告图五）：

第①层：为晚于商周时期的堆积。此层较厚，最大厚度达1米。包含耕土层、含铁锰结核的黄土层和砂卵石冲积层，年代为明清时期至现代。

第②层：褐色黏土层，含少量红烧土，分布并不普遍，厚5~15厘米。此层下有F1、F2等遗迹，推测该层为F1、F2的废弃堆积。

第③层：砂卵石层，主要分布于F2下，最厚处达30厘米，F1下较薄或局部分布。

第④层：灰褐色黏土，含大量砂、红烧土及炭末等，厚约10厘米，局部分布，遗物较少。此层下有F3、F6等重要遗迹，两座房基亦均为黄色黏土人工筑成，厚约15厘米，位置较F1、F2稍偏北，规模与F1、F2相若，亦呈东西方向。据目前揭露部分所见，F3大部分压在F1下，残宽约11米；F6南部压在F2下，北部与F2同被近现代坑打破，残宽近10米。

第⑤层：灰黑色黏土层，含红烧土和炭末，厚10~20厘米，局部分布。此层下有遗迹F4、F5等，发现于F1和F2之间的8个探方中，各发现排列有序的两排柱坑8个。柱坑略呈圆形，直径60~100厘米，柱间跨度约4米，整体分布状况不明，但规模应不小于F1、F2。

第⑥层：褐色黏土，分布普遍，堆积最大厚度为50厘米，结构紧密，似经简单夯筑，出土陶片较破碎。F4和F5叠压在此层上，推测此层为F4、F5及同时期房屋建筑的基础，其形成时间应较短。此层下有小型房屋柱洞若干及灰坑、灶等，因发掘范围所限，房基形状和结构不明。

第⑦层：黄色黏土，为流水搬运形成的次生堆积，与城墙内外发掘区第④层相同。

第⑧层：自然砂砾层，同城墙内外第⑥层。

[2] 城墙与壕沟

城墙 残存城墙位于遗址保存区西北部，呈东北-西南走向，高出现地表1~2

中国知网 https://www.cnki.net

米。根据全站仪实测可知，其平面形状呈圆弧形，残长约225、宽12~15米。城墙两端均靠近遗址边缘断崖，显示其与遗址同时被破坏，已非其原始面貌。东端20余米一段城墙因破坏仅存宽度不到2米。根据城墙的弧度对城址进行圆形复原，可计算出城内原有面积约为14.5万平方米，其中心正处于现在黄材河与溪河的交汇处，现城内保存面积仅约2万平方米。根据城墙解剖沟2号探沟的发掘结果（原报告图八、一四），可知城墙主要由两个部分构成。下部墙为基础部分，厚约1米，为较纯净的黄色黏土堆夯结合筑成。上部墙为主体部分，厚约2米。为砂卵石堆积。

城墙的设计和建造是比较讲究的，有专门的加固和防护处理。如基础部分建在原生的砂砾层上，并有意使墙体中部下凹，以防移位；灰褐色黏土夯筑层，位于墙体外侧，起防坍塌作用；墙体外侧叠压成三角形，起防墙体移位作用；在主体部分下外侧有加固槽G1，城墙墙体建于有意形成的砂卵石基体凹槽中，并在墙体中间部位留有土榫以防移位；基础部分外侧加筑护坡等。

壕沟　在城墙内外共发现3条壕沟，城外壕沟1条，编号为G9；城内壕沟2条，编号为G5、G6。

城外壕沟G9，南距城墙北墙垂直距离约12米，开口在商周文化堆积层下，打破次生黄土层，南北宽6、深约1米，斜壁平底，沟内堆积为灰褐色淤泥夹河卵石，不见任何人工遗物（原报告图一二）。据探其与城墙的走向一致，但尚有待发掘证实。发掘者认为其形成年代应与城墙同时，从被其打破的次生黄土层与城墙基础部分黄色黏土的土色及结构完全一致分析，其形成与城墙基础部分的取土有直接关系。

城内壕沟G6，南距城墙基部2~3米，发掘证明其走向与城墙一致，遗址东面断崖上亦见其断面。G6开口在清代至民国时期堆积层下，打破次生黄土层，垂直宽度14.5、深2.5米。沟内堆积共分9层，其中第①~④层均出土秦汉以后遗物；第⑤、⑥层不见遗物；第⑦层为青灰色淤泥层，出土少量商周时期陶片，不见晚期遗物；第⑧层为红烧土层，仅分布于沟底南侧，出土少量陶片；第⑨层为砂砾层，不见遗物（原报告图九）。

G5，位于城内，南距城墙基部30余米，发掘证明其走向与城墙一致。G5开口在清代至民国时期堆积层下，打破次生黄土层，垂直宽度14.2、深2.5米。沟内堆积共分8层，其中第①~③层为秦汉以后堆积，厚约1米；第④~⑦层为商

中国知网　https://www.cnki.net

周时期堆积，厚 1.3 米，出土大量陶片，尤以第⑥层出土的陶片最为丰富；第⑧层为灰色砂砾层，厚约 20 厘米，含少量淤泥，不见遗物。

[3] 遗物

出土遗物主要为陶器，以城内壕沟 G5 中出土的最多，居址区及城墙相关地层单位也出土了部分陶器，但较破碎，均不能复原。另有少量铜器和石器。

陶器有软陶和硬陶之分，软陶占绝大多数，硬陶数量较少。据对 2005 年壕沟发掘区四个探方 G5⑥出土陶器的统计（原报告表一至四），夹砂陶占 84.95%，泥质陶仅占 13.4%，硬陶占 1.65%。夹砂陶以灰陶和褐陶为主，其次为红陶和灰白陶，还有少量黄陶。泥质陶以灰陶为主，红陶和黑皮陶次之，黄陶最少，黑皮陶多为红胎和灰胎。陶器纹饰以各种规格的方格纹最为流行，占全部陶片的 59%，其次为弦纹、篮纹和绳纹，另见少量云雷纹、席纹、瓦纹、刻划纹、戳印纹和乳丁、镂孔、扉棱装饰等。陶器以轮制为主，也有少量手制陶器。陶器的器类比较丰富，以各种形制的罐、鼎、釜、钵为最多，其次为盆、簋、盂、豆、器盖等，鬲、尊、瓮、碗等较少。各器类的型式分析简报介绍较为详细，我们大多赞同，仅简报所分的 G、H 型罐以及盂，其陶质、形制与釜几乎一致，仅釜口沿为沿面内凹的宽沿盘口，而后者为宽折沿，我们认为似可归作一类。（如图五一，中）

[4] 城外的墓葬

2003 年底炭河里城址发现后，湖南省文物考古研究所组织专门队伍在城址周围进行墓葬区的调查和勘探。经过半年的密集钻探，仍未发现成片的墓葬区。仅于城址西北 200~500 米的寨子村新屋组二级台地上发现 7 座西周时期墓葬，与城址可能有关。此处不妨简要介绍。7 座西周墓分布零散，除 1 号墓略呈南北向，其余呈东西向。形制均为长方形竖穴土坑墓，但墓口保存完好的两座墓（M2、M10）的口部呈椭圆形。墓口长 2.4~4、宽 0.95~2.8、深 2 米。墓内葬具及人骨均未保存，但据墓底残痕推测均应有棺。随葬器物以铜器和玉器为主，除 8 号墓的 1 件硬陶罐可复原外，其余均只见零散陶片。其中，M4 和 M8 随葬器较多。

M4，墓口被破坏，现存墓口为长方形，壁较直。墓口长 3.5、宽 1.75 米，墓底长 3.4、宽 1.7 米，残深 1 米，墓口距地表深 0.2 米，方向 95°。墓南壁底部有一弧形龛，宽 1.4、高 0.5、进深 0.3 米。随葬器物大部分为铜器，另有玉管和残陶片。铜器中除 1 件卣盖较完整外，余均为残片，且分布无规律。壁龛内无随葬器物（原报告图五四）。

中国知网 https://www.cnki.net

M8，墓口被破坏，现存墓口为长方形，壁较直。墓口长 3.1、宽 1.35 米，墓底长 3、宽 1.3 米，残深 1.1 米，墓口距地表深 0.4，方向 95°。随葬器物以铜器为主，其中铜铲 3 件、铜锸 1 件较完整，均刃朝下立于墓西端两角和北壁下，另有 3 件玉器、1 件硬陶罐和少量残陶片，分布于墓室中部（原报告图五五）。

7 座西周墓葬出土铜器近百件，但绝大多数为残片和部件，分别属于不同的个体，不可复原。器类有鼎、卣、尊、爵、锸、铲、刮刀、矛等，其中鼎的数量最多。玉器 200 余件，主要为管、珠类,另有少量、鱼形器等，玉质较软，均白化。陶器的数量极少，且多为残片，仅 1 件硬陶罐可复原。

[5] 遗址周围区域考古调查与探掘

据向文，2001 年炭河里遗址第一次发掘的同时，考古队组织专门力量在遗址周围地特别是以往出土过青铜器的地点附近进行了详细的调查，大多未发现明显的地层堆积，仅胜溪村新屋湾分布有很小面积的文化堆积层，随即进行了发掘。此次发掘布面积不等探方 3 个，发掘总面积 132 平方米，仅发现一条残沟遗迹，从出土物情况看，与炭河里遗址基本一致，故此条沟应是炭河里城址同时期城外较大居民点外围沟的一部分。该遗址位于炭河里遗址西南部 1 公里处的台地上，“人面方鼎”即出土于此。通过调查发现，炭河里遗址周围的地貌已遭到严重破坏，古代文化堆积几乎不见。

炭河里遗址现存范围仅 2 万平方米，城墙仅存一段。在确认城墙之后，发掘者对城址现状的成因及过程进行调查、钻探和发掘。结果表明，炭河里遗址现存状况是东、南两条河流改道形成。据现存城墙的弧度进行复原，可估算出原来炭河里城址的直径约 220 米，总面积 15 万平方米。而城址的性质很有可能与防御洪水有关。

3. 分期与年代

[1] 城址内主要遗迹的对应

从出土物看，居址、城墙出土陶器非常少，可辨器形和复原器更少，因而无法判断年代。从简报发表的陶器看，除一件缸 T1206④：3[1]、一件盆 03F1:2 外，其余均为城内壕沟 G5 出土。G5 出土陶器虽然很多，但由于近现代地层的破坏，其开口层位与城墙、居址区无法对应，故城墙、居址和壕沟的对应关系已不能从层位学上直接找到依据，故仅能从城外壕沟 G5 的堆积及出土物对年代作

[1] T1206 位于 F2 范围之内，8 号解剖探沟穿过该探方，层位关系为 F2→T1206④→F6→⑤。

中国知网 https://www.cnki.net

大致分析。

向文认为G6与G5的堆积存在区别。G6靠近城墙，底部淤泥层很厚，包含物极少，淤泥层以上的堆积也少见商周时期遗存，土质细腻堆积较平整，应是城址废弃后自然形成的。G6外的原生地层为砂卵石层，与城墙主体部分土质相同，土方量也相当，故可断定其形成与城墙修建有关，故形成年代与城墙同时。而G5底部淤泥层较薄，主要堆积为包含大量陶器的灰褐土层（④-⑦层），厚度接近2米，这些陶器的堆积不可能是城址废弃后形成的，而应该式城址使用时期形成的，因为当时绝不可能专为倾倒开挖此沟。故G5的形成应早于城墙，其最初的功能应该是居址区外的环壕，可能因为要在更外围处修建城墙，此沟被废弃不用从而沦为城内倾倒垃圾的场所。而G6为修建城墙时形成，并在城址使用时期发挥着城内排水的功能，故沟内没有同时期的堆积。所以，G5的形成年代应早于城墙，而沟内的堆积为其废弃后的堆积，故堆积的年代与城墙的使用年代应相当。这种分析似有道理，若然如此，则城墙的年代可通过G5出土陶器进行判定。

关于居住址的文化堆积，向文将其分为两大阶段：一为⑥层以下的小型建筑基址阶段，为普通居民生活遗迹；二为⑥层及以上的大型建筑基址阶段，此时该区域划为宫殿区，即为宫殿建筑分布区及其废弃堆积。根据陶系的特点对比，认为居址区⑥层年代早于G5⑥，与G5⑦相当或更早。由于未能见及居址区陶器，此处不好妄下结论。

[2] 城址的年代

G5的陶器见于④-⑦层，以⑥层最为丰富。从陶器的面貌看，大致以⑥层为界分为两段，早段包括⑥、⑦层；晚段包括④、⑤层。通过G5内陶器与其他地区的对比，可大致推断其年代，进而推出城址的大致年代。

C型分裆鬲05G5⑥:38（图五一，63），为侈口圆唇，长颈深腹，裆部微瘪，三矮柱足，足根平。分裆残留商文化遗风，但瘪裆截锥足为周鬲的特点，可见年代进入西周。仿铜陶鼎05G5⑥:36（图五一，64），深圆腹、高柱足、长方形立耳较厚、口沿下有纹饰带，与中原地区西周早期流行的铜鼎相似，在不远的高砂脊遗址即可见同类型的铜鼎出土，这类铜鼎的年代一般不晚于西周中期。A型陶簋05G5⑦:6（图五一，75）为典型殷式簋，这种簋在中原地区十分流行，如张家坡遗址等，多在西周早期。B型簋05G5⑤:3（图五一，76）为典型周式簋，这种簋形制在沣西地区周文化陶簋排序中约属于西周第三期，如96SCCM1:3（图

中国知网 https://www.cnki.net

二九，4），唯鼓腹的特点多见于南方地区，如黄陂鲁台山遗址采:7（图二一，10）、蕲春毛家咀遗址Ⅲ9/1:3:3（图二七，2）、江陵梅槐桥遗址 T4④B:11（图三六，19）等，年代略有差别，应不晚于西周中期。由此，G5 主体年代在西周早中期，则城址的始建年代应在西周早期。另据简报，从最晚的堆积居住区④层看，城址的废弃年代不早于西周晚期。

[3] 文化性质

该类遗存的主体陶器组合为：折腹釜形鼎、宽折沿釜、小口矮领、高领罐、豆及硬陶釜、罐等。从文化因素看，可见中原商、周文化因素，周边如鄂东南、赣西北、澧水流域等地区的影响，但地方特色为其文化主体，有学者如向文中已命名为“炭河里文化”，并认为不属于周文化系统，此处赞同。由于炭河里遗址发现有城址，宫殿基址等，故而为该文化的高等级聚落中心。从遗存的整体面貌看，炭河里文化应是一支独立于周文化之外的地方青铜文化，而炭河里城址即为其政治中心或都邑。

[4] 城外墓葬的年代和性质

简报认为这 7 座墓葬为西周时期，主要依据未详述，向文中有相关讨论。主要依据为：①墓葬的形制及长宽比例与高砂脊铜器墓相近，不同于本地区的春秋墓形制，且 M4 被春秋墓打破。②陶器墓出土的残片与炭河里遗址内出土的陶器面貌一致。③随葬的铜器如铜卣、铜盉、鼎足等形制与周边地区比较可确定为西周时期。④墓葬随葬铜器碎片且分布无规律，与高砂脊墓葬葬俗完全相同。而墓葬的性质，根据形制和随葬品推断为炭河里城址内的中下层贵族。

（二）高砂脊遗址（1999）

1. 遗址介绍

高砂脊遗址[1]位于望城县高塘岭镇，南距望城县城 4 公里，为湘江下游西岸、沩水入湘江河口处的一长条形砂洲，总面积约 18 万平方米。20 世纪 70 年代，当地村民在烧砖取土时曾发现商周时期青铜甗 1 件。1996 年，进行专题调查时，在高砂脊防洪大堤维修取土区发现商周时期的古文化堆积和出土青铜器的墓葬，随即进行了抢救性发掘。1999 年又进行了第二次发掘。两次发掘共开探方 17 个，揭露面积约 350 平方米。因遗址的主要分布区已遭到严重破坏，仅清理了墓葬 19 座、灰坑 5 个和窑址 1 座。

[1] 湖南省文物考古研究所等：《湖南望城县高砂脊商周遗址的发掘》，《考古》2001 年第 4 期。

中国知网 https://www.cnki.net

2. 遗迹与遗物

[1] 遗迹

灰坑 共5座，AH1-AH5，其中形制明确的仅AH5（原编号AM2），近圆形，斜壁平底，口径约4米、底径3.6米，残深2米，用途为制陶用的拌泥坑。

陶窑 仅一座（AY1），存有两个火膛，破坏较甚。中间有隔墙，窑室保存较好，窑室平面从后向前大幅倾斜。窑室残长1.2、宽1.1米，窑壁厚0.15-0.2米。

墓葬 均不见人骨架和葬具，有的开口遭到破坏。按墓口形状可分长方形9座（AM1/5/6/9-13/17），圆形5座（AM3/4/7/16/18），圆角长方形3座（AM8/14/15）和圆角方形深坑2座（AM19/20）[1]。从随葬品看，有铜器墓2座（AM1、AM5），方向东西向，形制为长方形平底，设熟土二层台，上置随葬品。陶器墓个别设有腰坑，随葬陶器大多打碎后分层铺垫，有的多达4层，各层间有纯净的粘土间隔。

[2] 遗物

高砂脊遗址出土的遗物以墓葬随葬品为主，包括陶器、铜器、石器等三类。其中陶器数量最多，铜器次之，石器最少。铜器[2]以鼎为主，另有尊、戈、矛等，埋葬时多已打碎，部分器形难以辨认。陶器可分为软陶和硬陶两类，其中软陶占95%以上，硬陶数量不足5%。软陶以夹砂陶为主，泥质陶次之。夹砂陶以红陶和红褐陶为主，灰陶或灰褐陶数量也较多，还有少量红胎黑皮陶和褐陶；泥质陶以灰陶为主，红陶次之，黄陶和红胎黑皮陶数量较少。陶器纹饰以方格纹和弦纹最为流行，还有少量篮纹、绳纹、刻划的网格纹、水波纹、梯格纹、乳丁等。陶器的制法绝大多数为轮制，大型器物的口部都经过修整，鼎足和部分小件器物为手制。陶器种类丰富，以釜、鼎数量最多，其次为罐、盆、瓮、簋、罍形器、钵、碗、器盖等，尊、鬲等数量很少。（图五〇）

3. 分期与年代

简报据地层关系及陶器形制的比较[3]，认为AM10、AT4-T14第4层、AH1等单位年代也相对较晚。因此，高砂脊遗址的陶器墓和其他遗迹的年代大体可以分为两期。第一期年代主要在西周早期，上限可到商末周初，第二期年代在西周中期。两座铜器墓的年代AM1在西周早期后段至西周中期前段；而AM5暂定为西周中期前段。

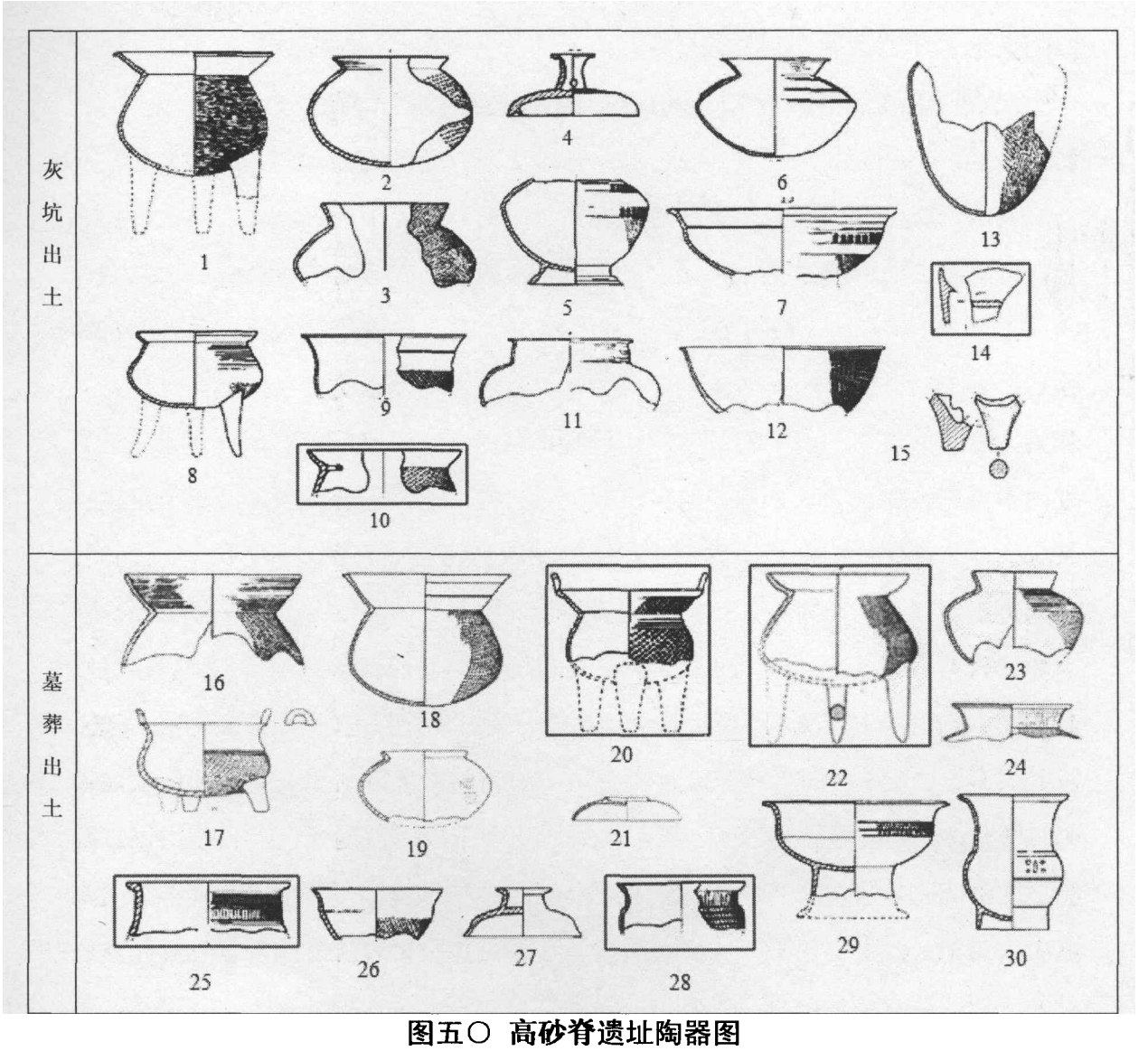
---

[1] 简报在统计时有勘误，M14出现两次，此处已更正。

[2] 铜器详见第四章。

[3] AM7开口于第3层下，打破第4层，应晚于其他第4层下的大批墓葬。

中国知网 https://www.cnki.net



图五〇 高砂脊遗址陶器图

（加外框的陶器表示与费家河文化相关）

1.鼎 2-3.罐 4.器盖 5.器形器 6.硬陶釜 7.盆 8.鼎 9.簋 10.釜 11.罐 12.盆 13.尊 13.鼎足 14.鬲足（1-7：AH5:15/23/6/5/12/24/11；8-9：AG3:2/5；10：AH3:1；11-14：AG1:27/2/1/21；15：AH1:3）16.釜 17.鼎 18.釜 19.罐 20.鼎 21.器盖 22.鼎 23-24.罐 25.釜 26.钵 27.器盖 28.鬲 29.簋 30.尊（16-21：AM19:12/30/14/25/1/5；22-24：AM16:2/5/1；25-27：AM20:21/26/2；28-30：AM12:12；AM6:4；AM7:3）

据向文，高砂脊遗址的碳十四测年数据已有 13 个[1]，分别由中国地震局地质研究所碳十四实验室和北京大学考古系年代学实验室测试。其中，前者测试最早的为 1570±90 B.C.，最晚的为 440±100 B.C.，误差较大，但大部分数据集中在西周纪年范围内。后者测试的数据，其标本均取自 AM5 中采集的木炭，年代数据十分接近，为 2650±60 B.C.与 2700±60 B.C.，在西周晚期。如此，则 AM5

[1] 简报介绍为 12 个。

中国知网 https://www.cnki.net

的年代有待讨论，据向文，AM5 虽仅发表了铜鼎一件，但从尚未发表的与之共出的大量越式鼎足看，其年代至少晚到西周中期以后。根据 AM5 标本测试的多个年代数据均显示在西周晚期到春秋早期，故定为西周晚期较为合适。

4. 与炭河里遗址的对比

地层、灰坑和窑址中出有少量遗物，以 AH5 最多。从器物组合看包括鼎、釜、鬲、簋、罐、罍、尊、钵、盆、硬陶瓮、器盖等。将这些器物与炭河里遗址 G5 相比，有同有异。相同之处在于从器物组合看，后者基本囊括前者。但从器物形态看，二者似存在一些差别：如①内耳釜、扁平鼎足前者出而后者不出，壶形器、侈口平底尊和鱼篓罐后者出而前者不出，这或为地域的差别；②炭河里遗址中多见各类鬲、簋、假腹豆等器类，而高砂脊少见，这或为聚落等级的差别。

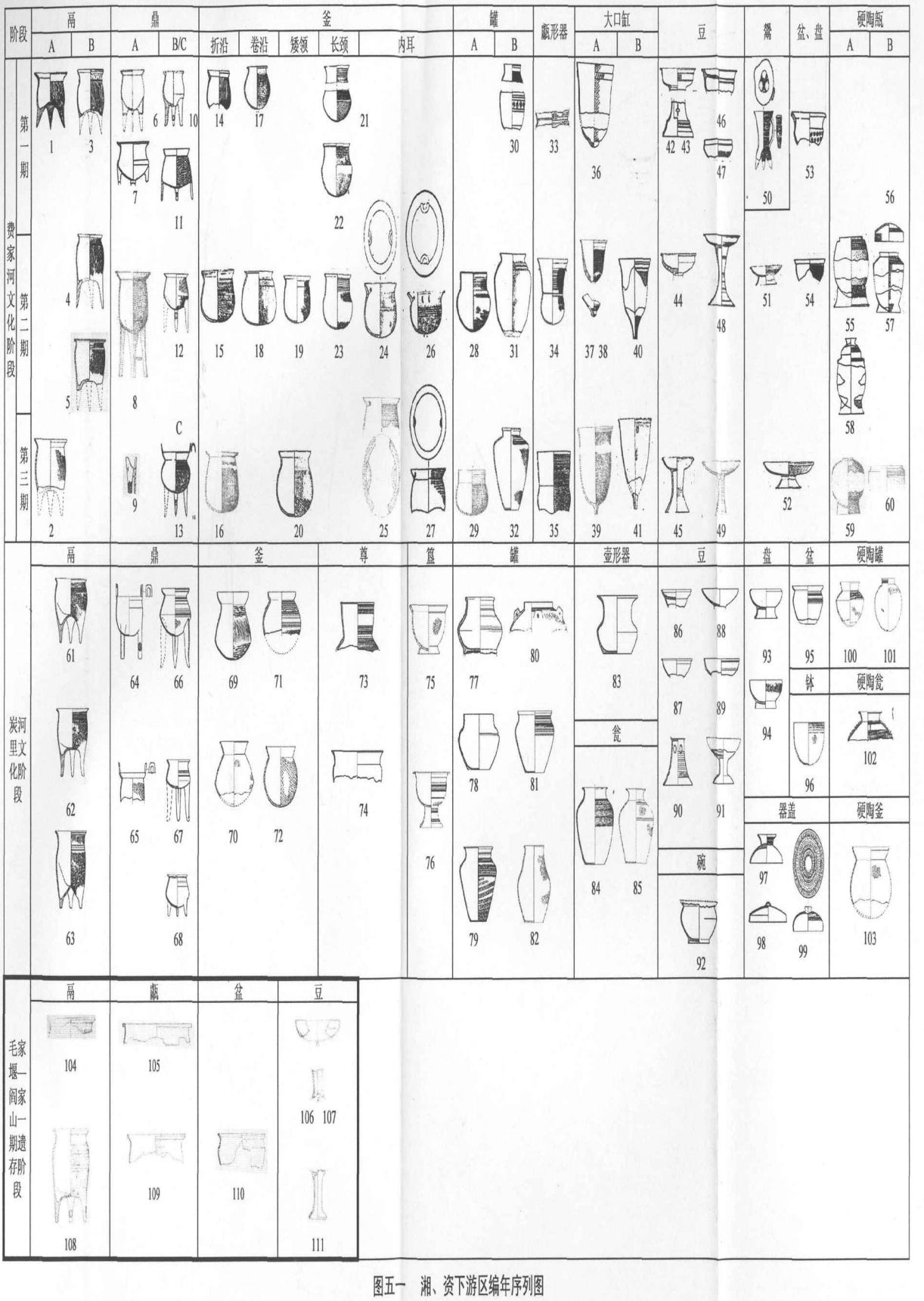
高砂脊墓葬和炭河里墓葬的相似点主要表现在墓葬的形制和葬俗上，二者均为长方形有棺墓，均为随葬陶器或铜器碎片。不同之处表现在玉器的随葬上，前者随葬大量完整的铜器却无玉器，而后者仅随葬铜器碎片却共出玉器，或是等级的差别。从随葬铜器如鼎的形制可看出其年代的一致性，同为西周时期。不过，若确实存在 AM5 这种早期铜器随葬在晚期墓葬的情况，则相关的墓葬年代均需另作考虑。

此外，高砂脊陶器与费家河文化之间也有联系（如图五〇），出有费家河文化中常见的长颈釜、内耳釜、扁足鼎以及矮领鬲、圆鼓腹仿铜陶鼎等，可见二者存在一定联系。

高砂脊遗址，从地理位置看，位于洞庭湖东岸费家河文化与沩水下游炭河里文化之间，即沩水入湘水处，处湘江下游区，属于地理区间的过渡；从时间上看，又与殷墟至西周早期的费家河文化及西周早期的炭河里文化存在时间的重合，因此，其文化面貌显得较为复杂。由于洞庭湖东岸区费家河文化之后的西周遗存尚无资料发表，其文化面貌不清，故在目前资料甚少情况下，可暂将高砂脊归入炭河里文化，二者均以鼎釜为主体组合，且宽折沿为其共同流行的风格。

综上，炭河里文化应为西周时期湘江下游的一支地方青铜文化，以炭河里城址为其聚邑中心。该文化的年代从 G5 的陶器看主要在西周早期，但高砂脊铜器墓的材料显示，其年代下限可至西周晚期，而城址的废弃年代也大致在此。

中国知网 https://www.cnki.net



图五一　湘、资下游区编年序列图

1.A Ⅰ式鬲(樟T22⑦) 2.B Ⅱ式鬲(老H1:4) 3.B Ⅰ式鬲(樟T17⑧) 4.B Ⅱ式鬲(老H13:48) 5.B Ⅲ式鬲(老H2:5) 6.A型鼎(铜H6:17) 7.A型鼎(玉T4②A:3) 8. A型鼎(费H1下:5) 9.A型鼎(老H1:21) 10.B型鼎(铜H6:15) 11.B型鼎(玉T3②B:1) 12.B型鼎(老H5:91) 13.C型鼎(玉T3②A:4) 14. Ⅰ式折沿釜(樟T17⑧) 15. Ⅱ式折沿釜(对T2H7③:1) 16.Ⅲ式折沿釜(费H1上:8) 17. Ⅰ式卷沿釜(铜H6:2) 18. Ⅱ式卷沿釜(对T2H1②:34) 19. Ⅰ式矮颈釜(老T4④:25) 20. Ⅱ式矮颈釜(对T2H2②:36) 21. Ⅰ式长颈釜(樟T17⑥) 22. Ⅱ式长颈釜(铜H6:1) 23.Ⅲ式长颈釜(老H6:25) 24. A Ⅰ式内耳釜(对T2H7③:24) 25.A Ⅱ式内耳釜(费H1上:9) 26. B Ⅰ式内耳釜(对T2H1②:88) 27.B Ⅱ式内耳釜(玉T3②A:9) 28.A Ⅰ式罐(老H6:87) 29.A Ⅱ式罐 (费H1上:6) 30. B Ⅰ式罐(樟T17⑥) 31.B Ⅱ式罐(对F1:1) 32. B Ⅲ式罐(老T6①:10) 33. Ⅰ式甗(铜H6:9) 34. Ⅱ式甗形器(老H13:50) 35.Ⅲ式甗形器(玉M2:2) 36.A Ⅰ式大口缸(樟T22⑧) 37.A Ⅱ式大口缸(老H6:32) 38.A Ⅱ式缸底(老T4④:4) 39. A Ⅲ式大口缸(费H1上:2) 40. B Ⅰ式大口缸 (玉H1:2) 41. B Ⅱ式大口缸(对T2H2④:37) 42.A Ⅰ式豆盘(樟T13⑥) 43.豆座(樟T17⑧ 44. A Ⅱ 式豆盘(对T1⑨:18) 45.D Ⅱ式豆(对T8②a:4) 46.B型假腹豆(樟T22⑥) 47.C型豆(玉T3②B:3) 48.D Ⅰ式豆(老H6:102) 49.D Ⅱ式豆(费H1上:10) 50.簋(樟T22⑦) 51. Ⅰ式圈足盘(对H1 56.器盖(老T4④:27) 57. B Ⅰ式硬陶瓶(对T2H7③:41) 58.C型硬陶瓶(玉G1:7) 59.A Ⅱ式硬陶瓶 (费H1上:14) 60.B Ⅱ式硬陶瓶 (费H1上:16) (1-60：樟代表樟树潭遗址；老代表老鸦洲遗址；铜代表铜鼓山遗址；玉代表玉笥山遗址；对代表对门山遗址) 61.A型鬲 62.B型鬲 63.C型鬲 64.A型仿铜鼎 65.B型仿铜鼎 66.A型釜形鼎 67.B型釜形鼎 68.C型釜形鼎 69.Aa型釜 70.Ab型釜 71.Ba型釜 72.Bb型釜 73.A型尊 74.B型尊 75.A型簋 76.B型簋 77.A型罐 78.B型罐 79.C型罐 80.D型罐 81.E型罐 82.F型罐 83.壶形器 84.A型瓮 85.B型瓮 86.A型豆 87.B型豆 88.C型豆 89.D型豆 90.A型豆座 91.B型豆座 92.碗 93.A型盘 94.B型盘 95.盆 96.钵 97.A型器盖 98.B型器盖 99.C型器盖 100.A型硬陶罐 101.B型硬陶罐 102.硬陶瓮 103.硬陶釜 (61-103：炭河里遗址G5) 104.鬲(毛家堰T3③:8) 105.甗(毛家堰T3③:16) 106-107.豆(毛家堰T3③:21/22) 108.鬲(阎家山T5H16④:3) 109.甗(阎家山T5H16④:9) 110.盆(阎家山T5H16④:9) 111.豆(阎家山T5H16④:56)

中国知网 https://www.cnki.net

三、毛家堰-阎家山遗址一期遗存（1989）

毛家堰、阎家山遗址[1]位于岳阳市北郊梅溪乡延寿村，南距市区2.5公里，北距城陵矶2公里。1989年5月发现并进行了抢救性发掘。

该类遗存为典型鬲、甗、豆、罐、盆组合，属于典型周文化系统。简报将该两个发掘区的单位分为五期六组，其中第一期（1、2组）认为其年代为西周晚期，第二期（3组）年代在两周之际。确定第一期年代时，发掘者将其与秭归官庄坪、当阳磨盘山、澧县文家山、湘阴晒网场遗址[2]的同类器进行比对，认为器形近似或相同。前文已述文家山等均晚出西周时期，可见该类遗存也已晚出西周进入春秋。从陶器的整体面貌看也确实如此，以最早一组的单位毛T3③为例，出土有鬲口沿、鬲足、甗口沿、甗腰、豆盘和豆柄残片，从鬲、甗口沿的特点看，均为方唇，唇外侧加厚，斜颈，这种特征确已晚出西周。（如图五一）

四、湘、资下游区的编年序列

综上所述，从目前公布的材料看，湘、资水下游区在铜鼓山一期遗存之后，晚商至西周时期遗存为费家河文化和炭河里文化，如果没有年代上的空白，与之相接为属于周文化体系的毛家堰—阎家山一期遗存，年代已晚出西周。（图五一）

此编年序列中，费家河文化上限从铜鼓山一期H6出土的簋以及樟树潭一期出土的假腹豆可确定在殷墟早期，其下限，从目前最晚的单位玉笥山III组看，应与高砂脊遗址相接。高砂脊遗址与炭河里遗址中均有陶鬲、簋作为标尺，年代在西周早期，而高砂脊陶器又可作为串联费家河文化晚期与炭河里G5⑥的中介，由此，其费家河文化年代下限在西周早期。

第八节 长江中游地区西周时期文化遗存的时空框架

通过第一章与第二章前七节的分析与讨论，长江中游地区各区域内商周时期（自二里冈上层开始）的编年序列已大致确立，此处先对各区的文化序列进行回顾与综述，再根据各序列间相关遗存的关系及年代关键点对各区序列进行关联，最后归纳并整合出整个长江中游地区的时空框架。

一、各区文化序列综述

以下各区文化序列将以商、周文化为主线划分为几大主要发展阶段，便于看出各区文化发展阶段的异同（由北向南，由东向西顺次介绍）。

---

[1] 岳阳市考古队：《湖南省岳阳市郊毛家堰-阎家山周代遗址发掘简报》，《文物》1993年第1期。

[2] 湘阴晒网场遗址，何文曾报道说“与澧县周家湾遗址有高度一致”，澧县周家湾遗址与文家山遗址相当或稍晚，年代已至少在春秋早期。故此处不另作讨论。

中国知网 https://www.cnki.net

（一）鄂西北区（分鄂西北山地区和襄随地区）

1. 鄂西北山地区

以辽瓦店子遗址商周时期遗存为序列标尺，分为三大阶段：

[1]典型商文化阶段，代表单位包括 H591、H112、H24、H549、H572、H139 等，年代在二里冈上层至殷墟一期；

[2]典型商文化退去至周文化进入之前的地方文化阶段，以辽瓦西周一期遗存为代表，包括 H120、H328、H350 等，年代主要在商周之际到西周早期；

[3]周文化体系阶段，以辽瓦西周二、三期遗存为代表，年代在西周中期及之后（需串联）。

2. 襄随地区

[1]典型商文化阶段，以庙台子商时期遗存为代表，年代在中商二期；

[2]典型商文化退去至周文化进入之前的地方文化阶段，以毛狗洞 H1 类遗存为代表，年代主要在西周早期；

[3]周文化体系阶段，以黄家村 H5、真武山 H81 等为代表，年代在西周晚期及之后（需串联）。

（二）鄂东北区

1.典型商文化阶段，为盘龙城类型，年代在二里冈上层至殷墟二期；

2.典型商文化退去至周文化进入之前的地方文化阶段，以鲁台山 H1 类遗存为代表，年代在西周早期；

3.周文化体系阶段，以金罗家类型为代表，年代在西周中期及之后（需串联）。

（三）鄂东南区

1.受典型商文化影响阶段，为意生寺类遗存，年代主要在二里冈上层；

2.典型商文化因素退去后地方文化阶段，以毛家咀遗存与大路铺文化为代表，毛家咀遗存主要在西周早期，大路铺文化年代上限或可到商周之际，但其下限暂时不定，但从大冶五里界春秋城址出土陶器已可见组合和形制发生了一定的变化，但该阶段遗存的性质尚不好确定，是属于大路铺文化的另一阶段，还是已不再属于大路铺文化。

（四）湘、资下游区

1.受典型商文化影响阶段，为铜鼓山一期遗存，年代在二里冈上层及偏晚；

2.典型商文化组合退去后地方文化阶段，包括费家河文化和炭河里文化，年

中国知网 https://www.cnki.net

代在殷墟晚期至西周早中期。

3.周文化体系阶段，以毛家堰-阎家山一期为代表，年代已进入春秋。

（五）澧、沅下游区

1.受典型商文化影响阶段，为宝塔文化，年代在二里冈上层至中商时期；

2.典型商文化组合退去后地方文化阶段，为宝塔文化中地方因素的延续发展，包括斑竹类遗存一、二、三期，年代下限未定，若无年代空白，可延续至斑竹 T3⑤的西周晚期。（需串联）

3.周文化体系阶段，以文家山 H1、周家湾遗址等为代表，年代已进入春秋。

（六）江汉平原区

1.受典型商文化影响阶段，为荆南寺文化，年代在二里冈上层至殷墟一期。

2.典型商文化组合退去后地方文化阶段，为周梁玉桥文化，年代上限在殷墟早期，下限至少到西周前期。

3.周文化体系阶段，以荆南寺 G2 类遗存为代表，年代上限可至 T18③所在的西周中期偏晚，延续至西周晚期及之后。（需串联）

（七）西陵峡区

1.周文化进入前的地方文化阶段，为路家河文化晚期遗存及路家河遗址 H4 为代表，年代从殷墟一期之前至西周前期。（下限需串联）

2.周文化进入之后的阶段，以庙坪 H7 类遗存为代表，年代进入西周晚期。

二、各区序列间的关联

前文对各区文化序列的年代已进行过大致推测，推测的依据分为两类，一为中原王朝文化的序列标尺，二为相关遗存或周边地区的同形制陶器的比对，由此大致确立了各文化遗存在框架中的位置。以上各区的序列中，部分年代上下限在前文推断时靠其本身序列尚不能解决（前文综述时已做标记），故此处有必要进行重新综合串联并校验。以下将对各区文化序列进行横向编联，一方面可将相关遗存进行对比与串联，以进一步精确其在框架中的位置；另一方面也对之前所作的年代序列进行再次的验证与补充。

（一）第一阶段

各区第一阶段遗存，第一章已有详述，主要通过中原商文化的标尺确立其年代，可见主体年代均在二里冈上层，但下限并不完全一致，具体而言：

鄂西北地区，以辽瓦店子遗址 H139 为代表，不晚于殷墟一期。

中国知网 https://www.cnki.net

鄂东北地区，以小王家山遗址 H80 为代表，在殷墟二期仍可见商文化遗存。

鄂东南地区，以意生寺类遗存④层为代表，年代似不出二里冈上层。

湘、资下游区，以铜鼓山一期遗存 T13③等为代表，年代应不晚于中商时期。

江汉平原区，以荆南寺遗址 H10 为代表，年代在殷墟一期。

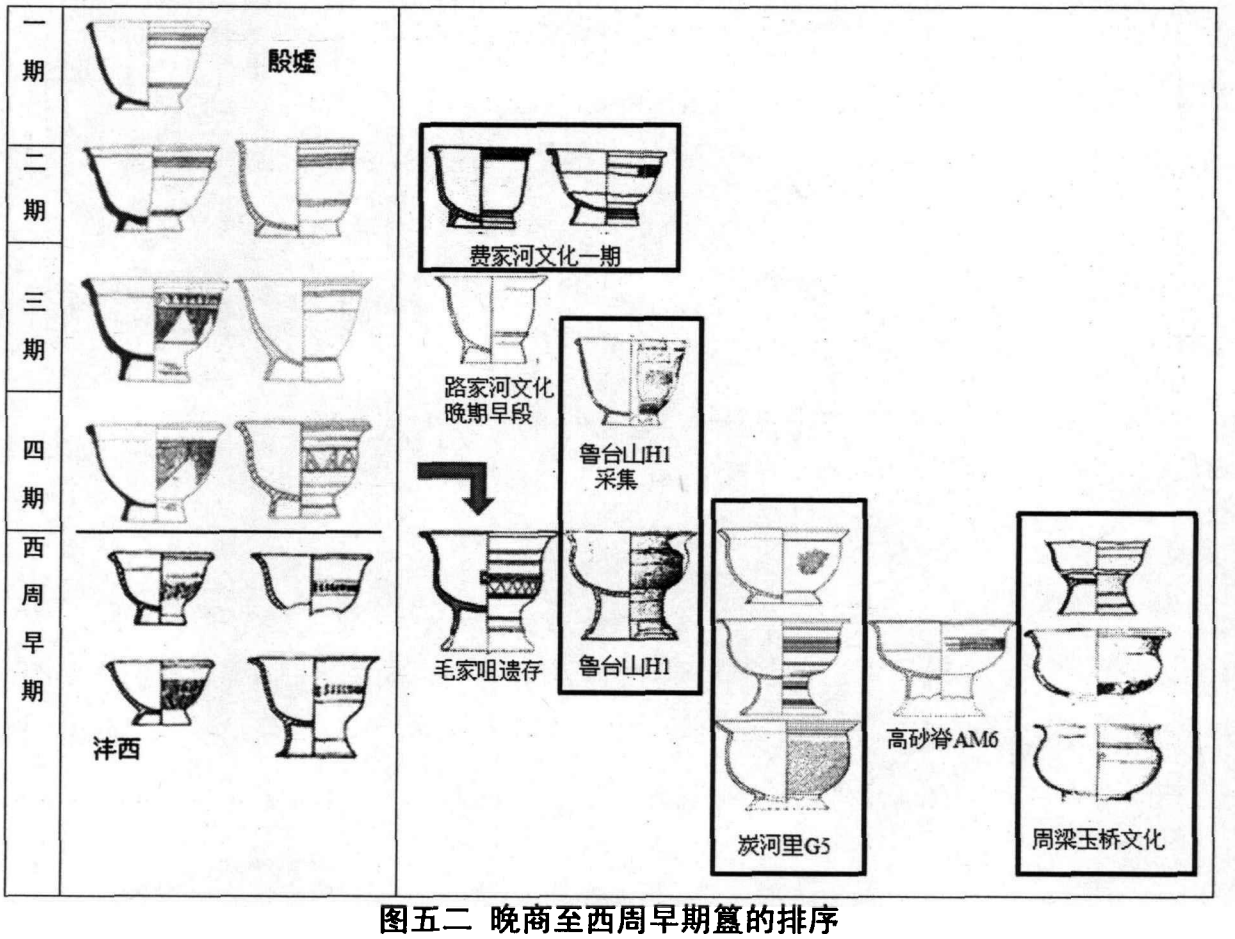
澧、沅下游区，以皂市遗址 TB3②等为代表，约在殷墟一期。

（二）第二、三阶段

各区文化遗存间的年代关系，可通过王朝文化的标尺，以及文化遗存间的相关联的陶器进行确立，以下试举几例。

1. 晚商至西周早期

[1]簋的排序。该阶段的簋可分为 A 型、B 型。A 型一般称为殷式簋，斜腹碗状器身，矮圈足。B 型一般称为周式簋，侈口斜腹，高圈足。A 型簋在殷墟遗址一期至四期可见，在沣西地区多出于西周二期之前；B 型簋多出于沣西西周第二期。



图五二 晚商至西周早期簋的排序

A、B 型簋在长江中游地区可同时见于鲁台山遗址、周梁玉桥遗址丙区 T1③、炭河里 G5；A 型簋见于樟树潭 T22⑥，铜鼓山 H6，杨家嘴 T1④；B 型簋见

中国知网 https://www.cnki.net

于毛家咀遗址，梅槐桥 T4④B、G2，高砂脊 ATM6。通过簋的排序以及与殷墟、沣西地区的排序对应[1]，可对所涉及单位进行串联。（图五二）

[2]缸的排序。缸的形制主要分为四型：

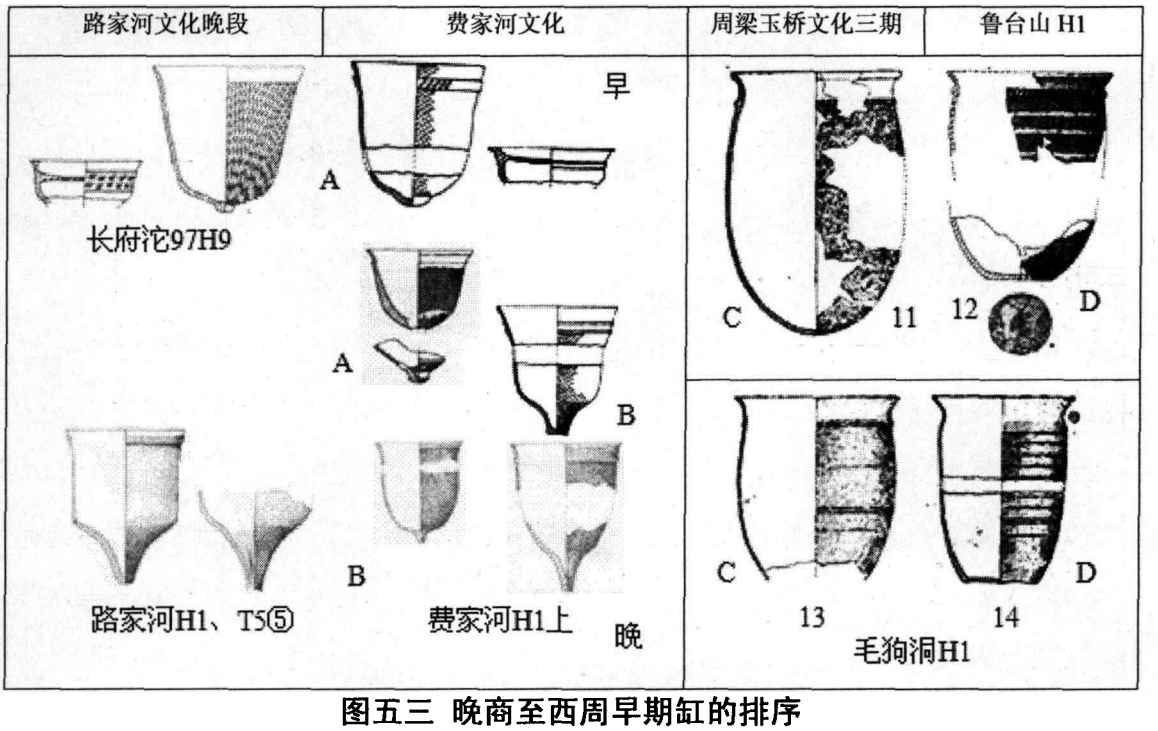
A 型：侈口，斜直腹，蘑菇状底。

B 型：侈口，斜直腹，漏斗状小平底。

C 型：侈口，圆鼓腹，圜底。

D 型：敞口，微弧腹，平底。

其间的早晚关系为：A 型早于 B 型早于 C、D 型。



图五三 晚商至西周早期缸的排序

根据四种类型的缸的分布可确定相关遗存的年代关系，如：

A 型缸，见于路家河文化晚期遗存早段长府沱 97H9 以及路家河 T3③；又见于费家河文化一期遗存樟树潭 T22⑥、二期遗存老鸦洲Ⅰ段，可见 A 型缸在费家河文化延续时间较长，从长府沱 97H9 与樟树潭 T22⑥另伴出假腹豆可知二者年代一致。

B 型缸，见于路家河文化晚期遗存晚段 T5⑤-③、H1 等；又见于费家河文化二、三期遗存中，可见年代有相合之处。

C 型缸见于周梁玉桥文化三期遗存官堤遗址及梅槐桥遗址；D 型缸见于黄陂

[1] 图中殷墟一至四期的陶簋排序，左边一至四期引自《中国考古学·夏商卷》，右边二至四期引自邹衡《试论殷墟文化的分期》，西周早期的沣西地区材料引自梁星彭《岐周、丰镐周文化遗址、墓葬分期研究》。

中国知网 https://www.cnki.net

鲁台山 H1，而 C、D 型缸又同出于枣阳毛狗洞 H1，由此可将这几个单位串联，年代相当。（图五三）

[3]豆的排序

豆分两型：A 型，折盘豆；B 型，弧盘豆。

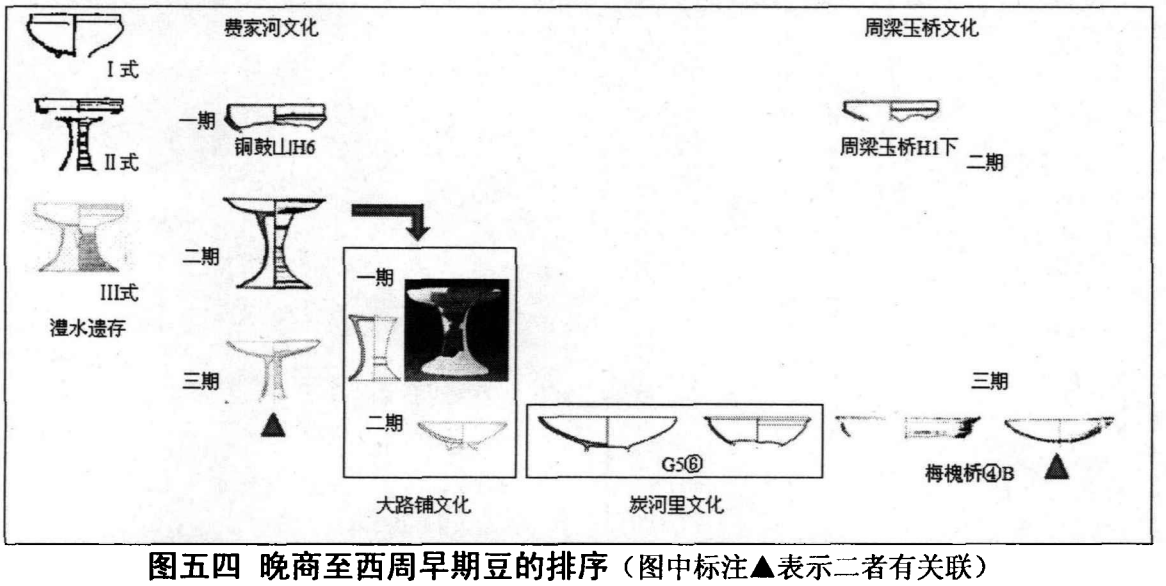
折盘豆在澧水遗存[1]中的演变序列为：Ⅰ式，直口箍棱弧盘（二期 1-4 段）；Ⅱ式，直口箍棱折盘（二期 5-6 段）；Ⅲ式，方唇折盘（三期 7 段即斑竹 T3 下及之后）。

弧盘豆在费家河文化的最早形态为老鸦洲Ⅰ段的斜唇浅盘细高足豆，其演变趋势有二：圆唇浅弧盘（费家河Ⅱ段）或斜唇折盘（对门山Ⅰ段）。

根据两类豆及其演变关系可确定相关遗存的年代关系，如：

A 型，通过铜鼓山 H6、周梁玉桥甲 H1 下、皂市 H4 直口箍盘豆的同时存在，可知其年代相当，故费家河文化第一期、周梁玉桥文化第二期及宝塔文化二期 5 组相当，而早于斑竹遗址 T3 下为代表的遗存。

B 型，从焦墩遗址及蟹子地遗址的镂孔豆看，与费家河文化二期老鸦洲遗址Ⅰ段所出的豆接近，从演变序列看，大路铺文化一期应晚于费家河文化二期，与其高足豆有承继关系。此外，费家河Ⅱ段的圆唇浅弧盘豆还见于周梁玉桥文化三期梅槐桥遗址。另炭河里遗址出土有与大路铺文化二期接近的陶豆，以及与周梁玉桥文化三期梅槐桥遗址一致的钵形豆。综上，所涉及的炭河里文化、费家河文化三期、周梁玉桥文化三期以及大路铺文化二期遗存，年代相当。（图五四）



图五四 晚商至西周早期豆的排序（图中标注▲表示二者有关联）

[1] 此处表述是根据王文建《商时期澧水流域青铜文化的序列和文化因素分析》》一文的三期九段分期方案总结而成。

中国知网 https://www.cnki.net

[4]其他关联陶器

①毛家咀遗存陶器（图二七，5）见于炭河里文化（图四九），可见二者年代相当。大路铺文化二期（图三〇-2及3）与费家河文化三期（图四九）共出直腹甗，应有联系，年代应该相当。

②斑竹T3下的矮领罐（图四六，2）见于周梁玉桥文化二期稍晚单位甲④B层（图三五，23），可见年代相当。

③辽瓦一期早段H120出鬲、大口尊（图七），之前推断年代早于H328所在的西周早期，或在商周之际。从大路铺文化鬲、大口尊（图三〇-3）共出情况看，西周早期二者仍然共出，可见辽瓦一期年代主体或也在西周早期。

通过以上分析，晚商至西周早期各区序列的年代关系可得出（表九）。

表九　晚商至西周早期各区序列年代关系表

	鄂西北	鄂东北	鄂东南	湘、资下游	沅、澧下游	江汉平原	西陵峡
殷墟早期				费家河一期 樟树潭T22⑥ 铜鼓山H6		周梁玉桥二期早（甲H1下）	路家河文化晚期早段 长府沱97H9
				费家河二期	斑竹一期T1③下	周梁玉桥二期晚	…
				…	…	…	…
			大路铺文化一期	…	…	…	…
西周早期	辽瓦一期	鲁台山H1	大路铺文化二期、毛家咀	炭河里、费家河三期	斑竹二期	周梁玉桥三期	路家河文化二期

2. 西周中晚期

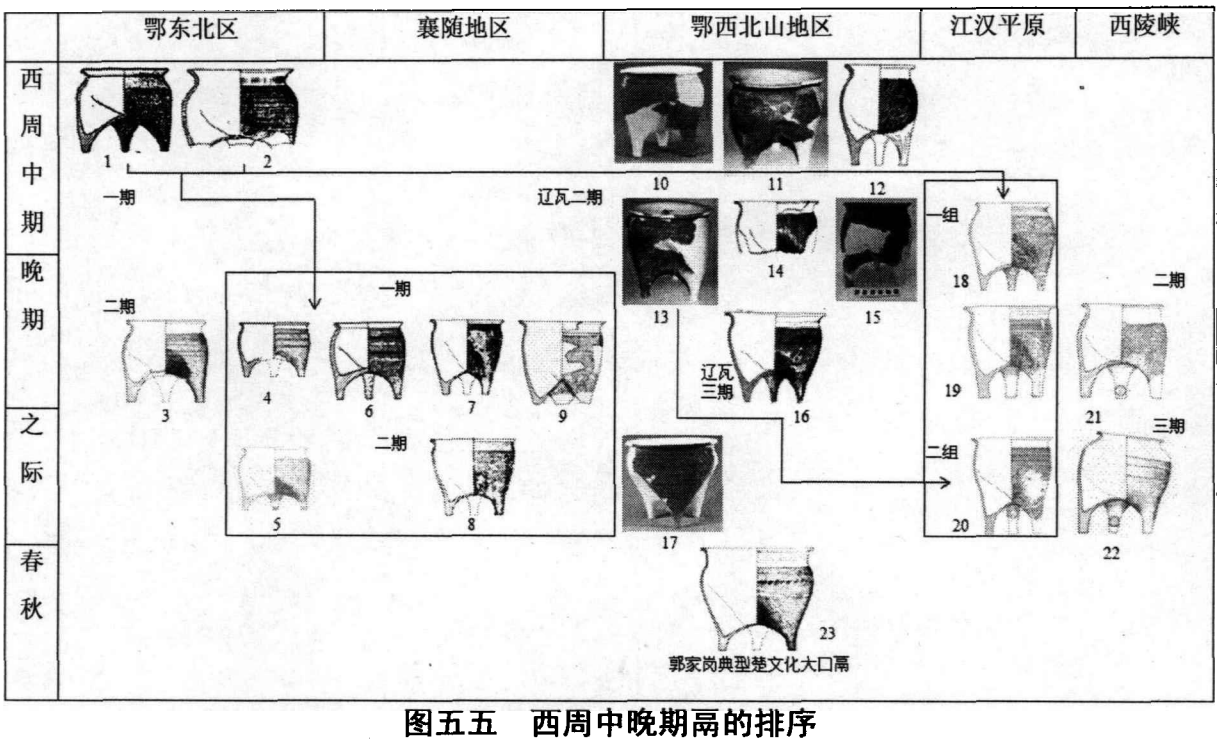
此处拟以形制变化点最多最敏感的鬲进行排序，以在时空上串联各文化遗存，各类鬲的演变序列如图所示（图五五）。

通过该图可看出，长江中游地区的西周中晚期陶鬲大致的发展脉络为：①折沿扁体→鼓肩、下腹斜收、方体→溜肩、三足内聚→凹颈、下腹弧收；②卷沿方体→溜肩、三足内聚、纵方体→凹颈、下腹弧收；这四个阶段的年代涵盖西周中期到两周之际，最后形制进一步变为凹长颈，三足直立的楚文化遗存中常见的大口鬲。

需要指出的是，以上所概括的是鬲演变发展的大趋势，实际上其演变序列并非单一进程，在其发展过程中各型式间互相影响和融合并派生出新的形态，新的

中国知网 https://www.cnki.net

形态的出现并不意味着旧形态的消失。如西周中期的扁体鬲演变出鼓肩、下腹斜收、方体鬲，而其直系传统的扁体鬲仍在继续传播和发展。



图五五　西周中晚期鬲的排序

1.吕王城T2⑥:134 2.乌龟山T1④:12 3.金罗家T1711⑥:5 4.真武山H39:4 5.郭家岗H109:1 6.黄家村H5:4 7-8.真武山H36:4、H81:15 9.小马家H3:1 10-14.辽瓦店子H2:1/4/3；H224:2/5 15.瞿家湾H73:1 16-17.辽瓦H4:1、H267:1 18-20.荆南寺T18③:51、G2:11、T3③:31 21-22.庙坪H7①:1、F2W1:1 23.郭家岗H187:1

各区之间遗存年代的串联可以鬲作为主要标准，其演变序列可串联各区相关需论证的西周中晚期遗存。将鬲进行串联时，同时需兼顾组合中其他陶器的总体特征。如辽瓦店子遗址 H4:1（图五五，16）和 H267:1（图五五，17），在鬲的排序上，分属第三、四阶段，但从整体组合上看均更晚。除鬲以外，还能从别的器类如甗、罐等看到各区之间的联系，如鄂东北区放鹰台 T11②出土两型甗，鄂西北襄随地区黄家村 H5 及真武山 H81 出有同类型的，可做排序。

通过以上的分析，西周中晚期各区序列相关遗存的年代关系可得出（表十）。

表十　西周中晚期各区序列年代关系表

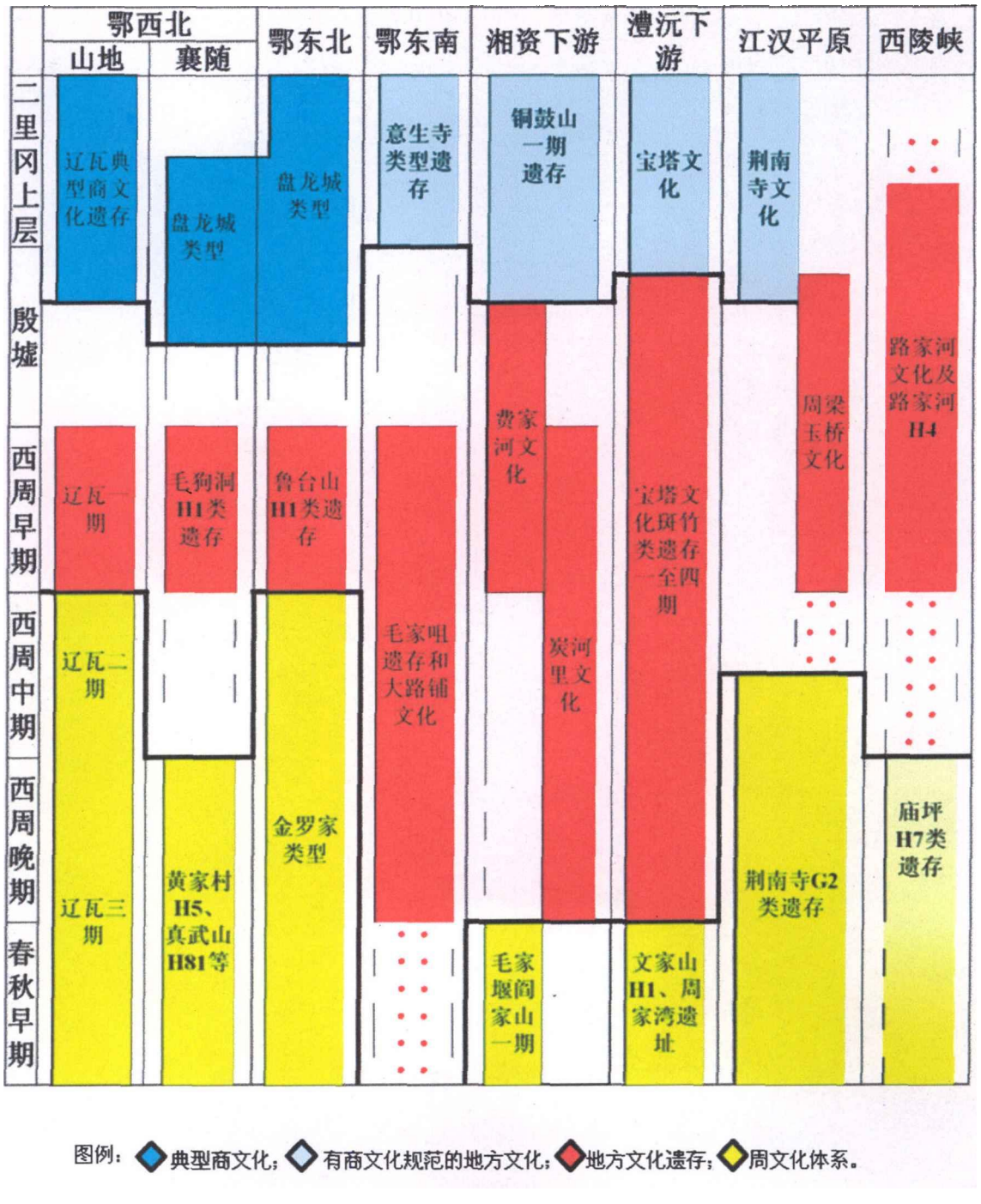
	鄂西北	襄随	鄂东北	江汉平原		西陵峡
西周中期	辽瓦二期	/	金罗家一期	/		/
				I	T18③B	
晚期	辽瓦 H4	一期（H5）	二期		G2	庙坪二期 H7
之际		二期（H81）	（未涉及）	II：T3③		三期 F2

中国知网 https://www.cnki.net

三、时空框架的建立

综上，长江中游地区商周时期时空框架表可相应得出（表十一）。

表十一　长江中游地区商周时期时空框架表



从表中可看出，各区之间的文化发展阶段有同有异，以王朝文化即典型商文化和周文化为主线，各区大多都可相应分为三个发展阶段，即商文化体系阶段、地方文化发展阶段和周文化体系阶段。但这三个阶段开始和结束的时间在各区并不相同，反映出王朝文化规范到达的不同时间和地域，从而体现出中央王朝对地方各区的不同的进入时间和控制方式。

中国知网　https://www.cnki.net

以上得出的时空框架体系是我们探讨深层次问题的必要基础，在本章之后，所有讨论以及得出的结论都源于该框架体系。

另需说明两点，一、有些地区的序列中年代推断方面，因材料过少的客观原因论证不够充分，需待今后更多材料的检验；二、部分区域的序列还不甚完整，而我们可以通过相邻区域的相关遗存看出一定的线索[1]。

[1] 部分具体推测见第三章。

中国知网 https://www.cnki.net

第三章　西周时期各文化遗存间的关系探讨

通过第二章的研究，整个西周时期的考古学文化的构架已大致建立。从文化发展阶段看，典型商文化的进退可作为第一阶段，商文化退去到典型周文化的进入之间可作为第二阶段，典型周文化的整合可作为第三阶段。从整个长江中游地区的发展看，这种变动的时间节点在各区并不相同。若以周文化为主线，我们可以看到，在典型周文化进入之前，整个长江中游地区均还不属于周文化系统，而在典型周文化进入以后，在整合区外的考古学文化也不属于周文化系统，由此，我们以周文化为主线可将所有涉及的文化遗存划分为两大类别，即周文化与非周文化。具体而言，非周文化主要存在于两大阶段，其一，晚商至西周早期整个长江中游均可归属；西周中期以后，随着周文化的扩张，分布于周文化区之外。两个阶段中，部分非周类别的地方文化仍然持续发展，部分或被整合或流变或消失。

第一节 非周文化及其分布

属于非周文化类别的考古学文化的分布由北向南、由东向西依次为：辽瓦店子一期遗存、毛狗洞H1类遗存、鲁台山H1类遗存、毛家咀类遗存、大路铺文化、费家河文化、炭河里文化、斑竹类遗存、周梁玉桥文化、路家河文化晚期遗存[1]。以下将归纳各文化（遗存）的主体特征[2]、分布范围，并探讨其间的关系[3]。

一、辽瓦店子一期遗存

（一）陶器的主体组合

前文所述，辽瓦店子一期遗存可分两段，早段主体组合为扁足鬲Ⅰ式、大口尊、瓮、高领罐；晚段为扁足鬲Ⅱ式、Ⅲ式，截锥足鬲，罐，缸，AⅠ式豆。可见，其最有特色的器类为扁足鬲，该类炊器十分有特点，陶系为夹细砂夹云母的黑或红陶；纹饰为极细绳纹，间饰弦纹、戳点纹或者刻划纹；口沿特点多为卷沿薄圆唇或薄方唇，早段为袋状扁足，晚段为圆裆、长方体或椭圆柱体扁足。早段共出大口尊、晚段共出截锥足鬲、豆，可见其存在的时间为晚商至西周早期。

从目前的资料看，扁足鬲虽发现不多，除本遗址外仅包括大东湾遗址以及商

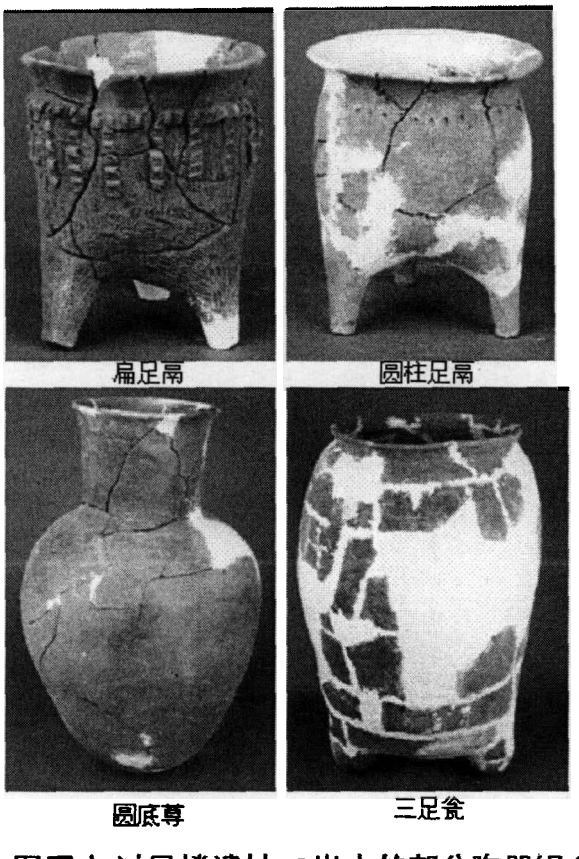
[1] 庙坪H7类遗存其年代为西周晚期，已出现周文化组合，但又保留自身特点，此处单独处理，具体见后文详述。

[2] 所谓主体特征，主要表现为该文化的陶器中存在的“特征结构”，即文化中若干种常见、伴出的陶器能循一定规律演进。参见冰白：《陶器谱系研究的问题与前景》，《中国考古学跨世纪的回顾与前瞻》，科学出版社，2000年。P162。

[3] 由于部分遗存的年代下限不好把握，此处以探讨遗存的空间分布及文化传统关系为主。

中国知网 https://www.cnki.net

南县过风楼遗址，但所涉及的区域却包括鄂西北和陕东南。大东湾遗址前文已详述，过风楼遗址此处需详细介绍再加以讨论。



图五六 过风楼遗址F2出土的部分陶器组合

（二）与过风楼遗存的对比

过风楼遗址位于商南县丹江干流北岸二级台地上。遗址分为Ⅰ区、Ⅱ区。西周遗存主要分布在遗址Ⅱ区，发掘面积共1100平方米。遗迹单位仅有F1、F2、H1。F1为单体房屋，F2为五联间房屋，均为近方形地面建筑，发现有柱洞、红烧土灶遗迹，并出土了较多陶器。H1发掘时先分为两层，后发现为两个灰坑，但编号未改。H1①为圆形灰坑；H1②为椭圆形灰坑。所有遗迹均开口于现代层下，除H1①→H1②外，无其他相互叠压打破关系。出土陶器以夹砂夹云母红陶为主，泥质灰陶为次；纹饰以极细绳纹为主，另有附加堆纹，弦纹、戳点纹、刻划纹及少量方格纹、扉棱装饰等。F1 出土有卷沿、圆裆、扁足鬲和截锥足鬲，敛口扁足甗，敛口深腹罐及高领圆底尊。F2 出土卷沿、截锥足、圆裆鬲和瘪裆鬲，敞口截锥足甗，仿铜陶觯，高领圆底尊及三足瓮。H1①出土卷沿、截锥足、瘪裆鬲，敞口甗，矮直领瓮等。H1②出土卷沿截锥足瘪裆鬲和敞口甗等。由上可知，过风楼遗址的典型器物组合，除大量地方特色的圆裆鬲、扁足鬲、甗外，还包括圆底尊、三足瓮等器类，这群器物组合及风格独特，已有学者将之称为“过风楼类型”[1]。（图五六）

在商州市西周晚期陈塬遗址[2]也发现有方形联间房屋，残存3间，方向坐西面东。该遗址位于丹江西岸二级台地上，文化面貌除典型周文化的瘪裆鬲、甗、折腹盆、罐外，共出的就有圆裆鬲、圜底尊和三足瓮这种组合，不过在型式上有

[1] 参见张天恩《丹江上游西周遗存与早期楚文化关系试析》一文。
[2] 陕西省文物考古研究所发掘材料。

中国知网 https://www.cnki.net

变化，如瓮的器身变鼓，尊的圜底变为平底内凹等。该遗址年代为西周晚期，尽管与过风楼遗址存在年代的空缺，但抛开典型周文化因素看，可以确定二者在文化传统上有传承与延续。

通过以上的分析，辽瓦店子遗址与过风楼遗址间的异同已较为清晰。二者的炊器，主要是从鬲的陶系、纹饰、器形看有较大的一致性；但从组合上看，辽瓦遗址并不伴出圜底尊、三足瓮这两类器物（也可能是由于该期遗迹单位较少暂未发现）。因此从目前的材料看，这两种遗存似不能归作同一文化性质。

（三）与下王冈（岗）遗存的对比

前文提及大东湾遗址与辽瓦一期遗存也有区别，表现在大东湾遗址出有尖锥足鬲、高足杯两类器物，并提出这两类器物是见于淅川下王冈遗址的，故此处有必要对下王冈遗址作一介绍。

下王冈遗址位于河南省淅川县西南 35 公里的宋湾乡下王冈存东红石冈上，东、北、南三面临江。遗址地处河旁台地，四周受丹江浸蚀，保存面积仅 6000 平方米。1971 年曾进行试掘，1972-1974 年第一次正式发掘[1]，2008、2009 年，为配合南水北调中线文物保护项目又先后进行了两次发掘。

70 年代的发掘工作，西周时期遗存包括有房基 2 座，灰坑 16 个，墓葬 3 座及地层堆积①层。房基 F9 打破 F10，复原为圆形地面建筑，另 F9 发现椭圆形红烧土硬面的灶遗迹。出土的陶器以夹砂、泥质灰陶居多，泥质黑陶、红砂陶很少。纹饰以绳纹为主，少量的弦纹、附加堆纹、压印纹等。陶器组合包括鬲、甗、鼎、盆、豆、罐、瓮、高柄杯等。报告报道材料有限，居址类出土陶器可见除高柄杯外的器类，墓葬类陶器据报道 M24 为鬲、高柄杯、瓮等 14 件；M120 为瓮 1 件。发掘者据陶器形制特点认为属于西周早期，与张家坡早期居址的陶器对比看，这种推断大致无误（图五七）。

后两次发掘工作，据汇报材料[2]，西周时期遗存包括灰坑 73 个，柱洞 3 组及地层堆积④A、④B 层。发掘者根据遗迹单位叠压打破关系和典型陶器演变特征初步可分为五段三期：Ⅰ段典型单位为 H135；Ⅱ段典型单位包括 H89、H115、H129、H133；Ⅲ段典型单位包括 H16、H121、H150 等；Ⅳ段典型单位为 H137；

[1] 河南省文物研究所，长江流域规划办公室考古队河南分队：《淅川下王冈》，文物出版社，1989 年。

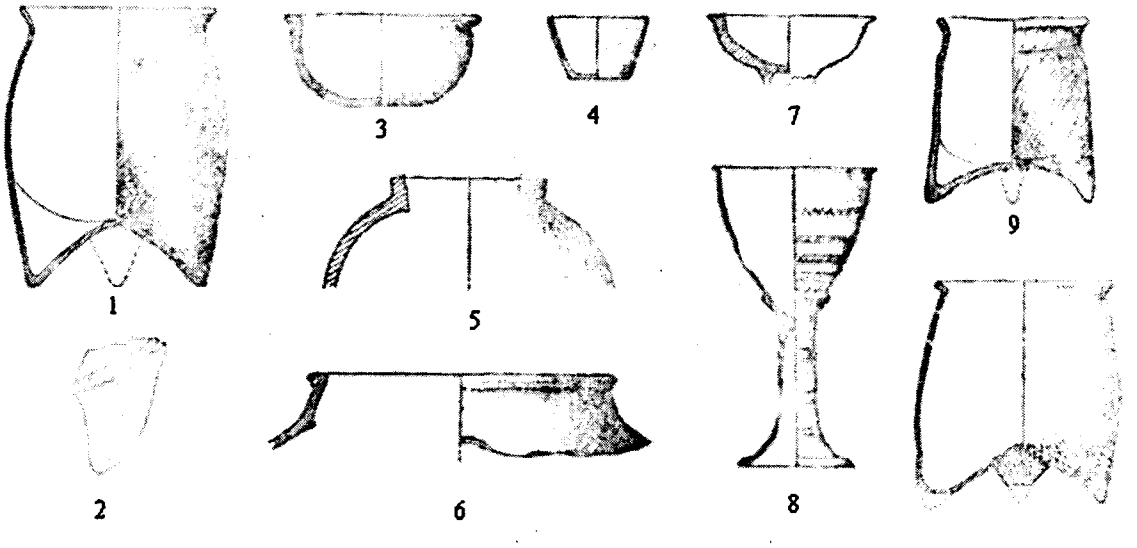
[2] 2009 年 9 月于安徽淮南召开的“中国楚文化会第 11 次年会”以及 12 月于河南郑州召开的“2009 年南水北调中线工程学术研讨会”所见汇报材料。另见高江涛《河南淅川下王岗遗址西周遗存新发现与早期楚文化问题》，http://www.kaogu.net.cn/cn/detail.asp?ProductID=11314 中国社会科学院考古研究所网站学术论文。

中国知网 https://www.cnki.net

Ⅴ段典型单位包括 H17、H90。其中，Ⅰ、Ⅱ段属西周早期；Ⅲ、Ⅳ段属西周中期；Ⅴ段为西周晚期。汇报材料所见器物主要为鬲、另有甗、盆、豆、罐、瓮。鬲发表最多，各期均有，大多为夹砂灰陶，且型式可排序，而其余器类发表较少。组合较好的仅有三个单位：H135 为鬲、高领罐、豆（未见图片）；H16 为鬲、瓮、高领罐；H137 为鬲、盆、豆、甗。

从陶器形制看，H135 鬲为侈口，折沿，方唇，瘪档，尖锥足，下腹斜收，三足内聚，整体器形瘦高。与 74T4①:45 一致。较之更晚的单位，口沿大致分两类，侈口折沿方唇为一类，卷沿圆唇矮束颈为一类，一直共出；鬲足可分三类，尖锥足、矮柱足和略呈蹄状矮足，由三者共出到只见后两者共出；整体器形有瘦高到稍矮胖，三足内聚到外侈。H16 鬲口沿两类均有，三足微外撇。H137 仅见折沿方唇鬲口沿，鬲足尖锥足，矮柱足均有；甗甑部为方唇、卷沿、鼓肩、下腹斜收，束腰；盆有带鋬翻沿深腹盆和大敞口长凹颈折肩盆；豆盘为平沿、圆唇、浅弧腹。H17 鬲与 H16 相似，仅肩部更鼓，足底更平。

综上，H135 为西周早期当可信，而后的单位，从鬲看存在演变，确可分组，但其年代是否可直接可对应为西周中期和西周晚期？若单从线图体现的器形看，H137 的甗与真武山 H79:9 接近，豆盘与辽瓦 H453:7 接近，折腹盆与朱家台 T92④B:4 接近，年代已大致在春秋早期。因此，其分期和年代似存在问题。唯有待材料全部公布以后，有具体的层位关系和组合共存关系才可理清其年代序列。



图五七　下王冈遗址（70 年代发掘）陶器图

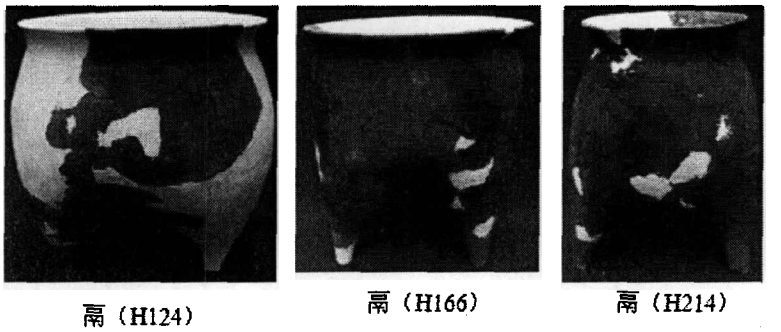
1. 鬲（T4①:45） 2. 鼎足（H242:3） 3. 盆（T6①:41） 4. 钵（T16①:274） 5. 甗（T4①:46） 6. 瓮（T9扩①:1） 7. 豆（T4①:69） 8-10. 高柄杯、鬲（M24:10/5/11）

中国知网 https://www.cnki.net

尽管如此，从70年代的发掘资料以及08、09年发掘资料中可确定为西周早期的几个遗迹单位还是可看出该类遗存的特点，陶系以灰陶居多，鬲的整体形态瘦高，更接近宗周地区。这也说明其性质与辽瓦一期遗存、大东湾遗址及过风楼类型绝不相同。此外，从H137的情况看，下王冈遗址存在春秋早期的遗存，且其文化面貌已与典型楚文化有较大共性。

（四）淅川下寨遗址

下寨遗址位于河南省南阳市淅川县滔河乡下寨村东北，正北临丹江，东面和南面被源于湖北的丹江支流--滔河围绕。仅发现灰坑11个、残陶窑1座。灰坑的形状有近圆形、椭圆形和长方形、不规则形等。出土遗物主要是鬲，另有豆、盂、罐、瓮等残片。据汇报材料[1]，发表H124、H166、H214的三件鬲，形态各不相同。H124鬲为大口，卷沿，圆唇，圆鼓腹，瘪裆，二次包足，三足内聚，夹砂黑陶，通体细绳纹，足根素面；H166为卷沿，平方唇，弧肩，直腹，圆裆，截锥足，夹砂夹云母红陶，通体细绳纹，肩部加饰戳点纹，足根素面；H214，大口，卷沿，圆唇，斜直腹，瘪裆，截锥足，夹砂红陶，通体细绳纹至足根。



鬲（H124）　鬲（H166）　鬲（H214）

图五八 下寨遗址出土的陶鬲

H124据发掘者介绍有共出扁足鬲，而H166与辽瓦和过风楼遗址的圆裆鬲陶系、纹饰一致，形制也类似。因此，这三个遗址之间存在某种联系。此外，H166鬲整体瘦高的特点与下王冈遗址的风格若有相似，在靠近下寨遗址的龙山岗遗址发现有与下王冈遗址相近的灰陶瘪裆鬲，这些遗址的文化属性是否一致，有待材料公布后进一步探讨（图五八）。

综上，通过辽瓦一期遗存与陕东南和豫西南地区同时期遗存进行比较发现，除下王冈遗存外，三省交界地区的遗存是存在关联的，其间的具体关系如何，尚需更多材料的映证和补充。尽管目前材料尚不能断言属于同一文化区，但以夹砂夹云母红陶、细绳纹、卷沿圆裆鬲为代表炊器的现象可在三省交界地区范围内大

[1] 2009年12月于河南郑州召开的“2009年南水北调中线工程学术研讨会”汇报材料。

中国知网 https://www.cnki.net

致同时存在，或表示该地区内部存在这样一支地方文化，或是以此为代表的较强的文化因素。

二、毛狗洞H1类遗存与鲁台山H1类遗存

毛狗洞H1类遗存的陶器主体组合为鬲、甗、罐、钵、簋、缸。其中，最有特色的为夹砂红陶，大敞口，长束颈，瘪裆甚，截锥足鬲，整体瘦高。鲁台山H1类遗存的陶器主体组合以鬲为最多，另有甗、罐、钵、簋、缸。鬲皆为大口瘪裆，整器较矮胖。

这两类遗存之间存在较多的一致性，从陶系、纹饰以及陶器的主体组合看均大体一致，最典型的器类鬲的特征也有很多相似，如大口、瘪裆甚、三足内聚、截锥足等。此外，二者均保留较多商的遗风，又都受到周文化的影响，体现的文化内涵可能也具有某种相似性，即与商与周都有密切关系。从毛狗洞到庙台子再到鲁台山，均体现了这种相似性，可见这种现象大致可覆盖鄂东北区至随枣走廊一线。

另BaIII式鬲 ZMH1:10与前文提及的淅川下寨遗址H214出土的鬲整体器形相似，唯后者敞口和瘪裆不如前者甚，或有联系。

三、大路铺文化与毛家咀类遗存

（一）大路铺文化

1. 陶器主体组合

如前文所述，大路铺文化的陶器主体组合特色为平裆鬲、护耳甗、镂孔豆，这类组合贯穿大路铺文化的整个发展阶段。在其他器类组合方面，另有罐、瓮、钵、滤盉等，各个时期形制不同。此外，护耳鼎、三足钵暂仅见于第一期；第二期新出缸；第三期新出带耳罐、三足盆等；晚段不见缸、滤盉等。组合中还多见仿铜陶器，另可见硬陶器。

大路铺文化主体陶器组合是很有特点的，仅有少量的弧裆鬲、簋为中原因素，带把器和印纹硬陶为赣西北等长江下游的因素，另蟹子地遗址的折腹鼎为炭河里文化因素，斜直腹甗和菱形网格纹豆为洞庭湖东岸地区因素等，其余大多器类和器形具有自己的特点。

2. 分布范围

大路铺文化的分布范围，目前可确定的为黄梅、阳新、大冶一带，即鄂东南

中国知网 https://www.cnki.net

的南部地区，由于发掘材料有限，其余地区现仅能从调查、试掘材料大致圈定，以下以北向南、以东至西的顺序依次介绍。

[1] 北部的黄冈地区（以蕲水、浠水、巴水顺次介绍）

黄梅：焦墩遗址已确定为大路铺文化分布范围；张山遗址发现有甗护耳、柯塘遗址发现有甗腰、护耳[1]；意生寺遗址[2]发现有刻槽鬲足等。

武穴：据1982年至1989年的调查[3]，武穴境内商周时期遗址达60多处，几乎都为鼎式鬲、护耳甗、豆、鸟形器为代表的遗存。

蕲春：易家山遗址[4]，位于蕲水干流左岸约50米处，隶属蕲春县横车镇西河驿村，遗址保存面积约1400米，1955年局部发掘，1982年复查。商周时期遗物包括：鬲足，刻槽柱足，夹砂褐陶；器流，椭圆形管状，夹细砂灰陶；豆，豆把两件，一为喇叭形圈足，上饰长方形镂孔和凹弦纹，夹砂灰陶；一为高直柄，中空细，夹细砂灰陶；甗，带护耳，折沿圆唇，内壁一孔，鼓腹，上饰交错间断绳纹，夹砂褐陶。

浠水：龟金山遗址[5]，位于蕲水支流右岸，隶属于浠水县堰桥乡沿圈河村，在阎家河村东约200米小山岗上。遗址平面呈不规则椭圆形，保存面积约1000平方米，1983年调查发现，1989年进行复查。商周时期陶器发现有钵，敛口圆唇鼓腹，腹饰凹弦纹、“S”纹，泥质灰陶；瓮，侈口尖唇，有领广肩，饰间断绳纹，肩上加饰乳丁纹，泥质灰陶；甗，折沿圆唇，内壁一孔，牛鼻形护耳，夹砂米黄陶。

英山：锥子铺遗址[6]，发现护耳甗的护耳；白石坳遗址[7]，位于英山县城关桥南端，属浠水上游支流东河入白莲河水库的南岸台地上，遗址在90年代调查中发现护耳甗、刻槽鬲足；大旗畈遗址[8]发现有刻槽鬲、护耳甗。

黄州：霸城山遗址[9]，位于巴水左岸岗地上，属黄州市陶店乡霸城山村。遗址高出巴水河床10余米。该遗址于1991年发现，保存面积约7500平方米。陶

---

[1] 中国社会科学院考古研究所湖北发掘队等：《湖北黄梅县考古调查简报》，《考古》1994年第6期。
[2] 湖北省黄黄公路考古队：《黄黄公路考古调查》，《江汉考古》1996年第2期。
[3] 武穴市博物馆：《武穴市新石器及商周遗址调查》，《江汉考古》1995年第1期。
[4] 黄冈地区博物馆：《黄冈蕲水流域古遗址调查》，《江汉考古》1994年第3期。
[5] 黄冈地区博物馆：《黄冈蕲水流域古遗址调查》，《江汉考古》1994年第3期。
[6] 王善才：《湖北英山、浠水东周遗址的调查》，《考古》1963年第12期。
[7] 黄冈地区博物馆：《黄冈蕲水流域古遗址调查》，《江汉考古》1994年第3期。
[8] 黄冈地区博物馆：《湖北黄冈浠水流域古文化遗址调查》，《江汉考古》1995年第1期。
[9] 黄冈地区博物馆：《湖北黄冈巴水流域部分古文化遗址》，《考古》1995年第10期。

中国知网 https://www.cnki.net

器发现有大口束颈圆肩刻槽绳纹鬲，肩部饰一至两道弦纹；护耳甗；敛口圆肩钵；簋折壁豆等。陈家墩遗址发现刻槽鬲足、长方形镂孔豆[1]。

综上，黄冈地区也为大路铺文化的主要分布区域。

[2] 东南的赣北地区

神墩遗址[2]，位于江西省九江县新合乡境内，遗址呈土墩状，面积共2.5万平方公里。1984、1985两次进行抢救性发掘，揭露面积900平方米。地层堆积分为三层，③层为新石器时期文化，商周时期遗存包括85J2、②A、B、C，②B层下85J1。简报认为85J2在商代，②C层、85J1为商末周初，②B层为西周中期，②A层为西周晚期至春秋早期。

从出土陶器看，J2出有分裆鬲、意生寺遗存的穿孔圜底罐、硬陶圜底罐、罍，年代约在殷墟。J1出土有折沿联裆尖锥足鬲；②C层出有毛家咀遗址类似的平行弦纹鬲以及大路铺遗址类似的甗、鬲、豆、钵，②B层出有毛家咀遗址的小口折沿平底罐，年代约西周早期。②A层出有滤盉、三足钵、盆形鼎，小口折肩平底罐，内耳甗、三足钵、器耳、仿铜鼎耳等，与大路铺遗址第II组相当。

此外，在德安陈家墩遗址周代地层中出土了护耳甗、刻槽鬲足、侈口折肩罐等[3]；在九江县沙河街遗址出土有刻槽尖锥状鬲、附耳甗[4]。可见赣北地区为此类遗存的影响区域。

[3] 西南的洞庭湖东岸区

洞庭湖东岸区殷墟至西周早期为费家河文化，西周时期未见资料发表。据向文提及汨罗螺丝山遗址发掘一批西周时期材料，从陶器面貌看，一组为小口卷沿罐为主，鬲、盆组合，陶系多泥质灰陶或黄陶，有不少硬陶，纹饰主要为菱形纹或菱形凸块纹，另有少量绳纹等。另一类为费家河文化的器类，如长颈釜、甗形器等，数量较少。向文认为，前一组很有可能为西周时期遗物，与大路铺主体遗存似有相似，后一组可能为费家河文化遗物，也很可能为费家河文化因素在西周时期的遗留。因此，洞庭湖东岸地区西周时期很有可能为独立的考古学文化。因未见实物材料，此处不敢断言。但可以肯定的是，洞庭湖东岸地区的西周时期遗

[1] 黄冈地区博物馆：《湖北黄冈巴水流域部分古文化遗址》，《考古》1995年第10期。
[2] 江西省文物工作队等：《江西九江神墩遗址发掘简报》，《江汉考古》1987年第4期。
[3] 江西省文物考古研究所：《江西德安县陈家墩遗址发掘简报》，《南方文物》1995年第2期；江西省文物考古研究所等：《陈家墩遗址第二次发掘简报》，《南方文物》2000年第3期。
[4] 江西省博物馆等：《江西九江县沙河街遗址发掘简报》，《考古学集刊》第2集，中国社会科学出版社，1982年。

中国知网 https://www.cnki.net

存与大路铺文化必有很多的联系，如此，我们能在大路铺文化中看到费家河文化残留的文化因素则有了文化归属。如果这类文化因素不是通过洞庭湖东岸辗转而来，则洞庭湖东岸地区西周时期也可能为大路铺文化系统。

[4] 西北的武汉地区

前文已介绍放鹰台遗址②层以及②层下的遗迹属于西周遗存。从文化面貌看，除典型周文化陶器外，还可见大路铺文化的代表组合，即“鼎式鬲”、镂孔豆、刻槽鬲足、护耳甗。前文已介绍遗址的年代为西周中晚期，两组因素共出的单位较少，仅有残片，不便推断。若仅从出土的典型陶器看，与大路铺遗址第Ⅱ、Ⅲ组早段大致相当。

此外，该地区新洲香炉山遗址也发现有长方形镂孔豆和长三角形镂孔豆；武昌县豹澥、湖泗发现刻槽鬲足、间断条纹陶片；在汉南纱帽山遗址发现有长三角形镂孔豆，器物纹饰也有采用间断绳纹的，这些遗存的文化性质属于周文化，说明此时以大路铺遗址为代表的文化对此地的周文化有一定影响。

综上，大路铺文化的分布范围大致可定，主要为以巴河、大别山为界的鄂东南地区，而其文化影响可至赣北、洞庭湖东岸、鄂东北区。进入西周中期后，大路铺与周文化之间的影响应是互动的，一方面在周文化分布区可见大路铺文化因素的延续，另一方面，周文化的影响也反馈至大路铺文化中，其三期遗存风格的转换或与周文化的扩张有关。西周中期及之后，大路铺文化的西北界武昌放鹰台、江夏商家坝；北界罗田庙山岗、红安金盆；甚至曾经的核心区域如黄冈果儿山遗址[1]，均以周文化组合为主，可见周文化已到达该地区。但从之后的大路铺文化三期遗存的发展看，最终仍未被周文化整合。

（二）文化来源与内涵

由于鄂东南地区相当于殷墟时期的考古学文化面貌还不清晰，故大路铺文化的来源暂不清楚，但存在一定的线索。鼎式鬲其来源应为本地区殷墟时期的鼎，由鼎改造而来；护耳甗及镂孔豆的来源，抛开甗耳及镂孔的特殊装饰作风，这两类器物在费家河文化和吴城文化均有大量存在并流行，尽管具体形制有差别，但其中的关联必定存在。因此，大路铺文化与它们之间应有一定的源流关系。若它们的年代确早于大路铺文化，则可推测该地区与其相当的殷墟时期可能也已出现

[1] 黄冈地区博物馆：《黄冈地区几处古文化遗址》，《江汉考古》1989年第1期。

中国知网 https://www.cnki.net

这些器类的雏形或已流行。

大路铺文化的陶器的器类丰富，制作工艺多样，装饰风格盛行应与青铜冶炼有关。大冶、阳新一带是我国长江中下游铜矿带的最西端，在大路铺遗址地层中出土了一些矿石、炼渣和一些与冶炼金属有关的生产工具，蟹子地、眠羊地、古塘墩等遗址也有发现。因此，大路铺文化主体组合陶器应与实用的青铜冶炼技术息息相关，故而能保持文化的主体经久不衰，且不易整合。大冶铜绿山遗址西周时期应属于大路铺文化，由于青铜器是制造礼器和兵器的原料，因此大路铺文化代表的族群或集团应占有着铜矿资源，掌握着开采技术，由此而发展壮大。

（三）毛家咀类遗存与大路铺文化的关系探讨

毛家咀类遗存陶器主体组合为鬲、罐、鼎、盘、器盖。从陶系和纹饰看，其特点为泥质黑陶，轮制，器形规整，器表磨光者近半数；平行弦纹十分多见。特色器类为除 1 式外的其余 4 式鬲，其中 3 式为磨光黑陶，4、5 式饰平行弦纹，直腹、平裆。从遗存的整体面貌观察，可以看出包含两组因素，一组为中原文化因素，一组为土著文化因素。中原文化因素包括：铜礼器组合方鼎、圆鼎、爵、斗；陶器中的 1 式鬲、簋、爵、尊的仿铜器组合以及卜骨等。土著文化因素包括：干阑式建筑、陶器中的 2-4 式鬲、鼎、钵、盘、罐等。结合遗址的大型木构建筑以及铜器窖藏分析，该遗存应是西周早期一处高等级聚落中心。

前文已述大路铺文化的分布范围可覆盖整个鄂东南区域，铜绿山矿冶遗址也曾包含在内，因此，如此发达的地方考古学文化应有与之相匹配的高等级聚落中心的存在。确属大路铺文化的典型遗址中所发现的居址规模都不大，仅见大路铺遗址发现 6 座，前文已述及包括 84•N•F1；90•E•F1、F2；03•E•F1、F2、F3，形制分属半地穴式和地面式建筑两类。因此，其高等级聚落不在此。

而从整个鄂东南地区的情况看，无论从时间还是空间上能与之相对应相吻合的仅有毛家咀类遗存这一高等级聚落中心。但两类遗在陶器面貌上差异较大如何解释，以下罗列几条作为举证：

1. 高等级聚落的陶器文化面貌一般而言文化因素更为复杂，因此，毛家咀类遗存发现不同于或不见于大路铺文化主体组合的陶器是可以理解的。

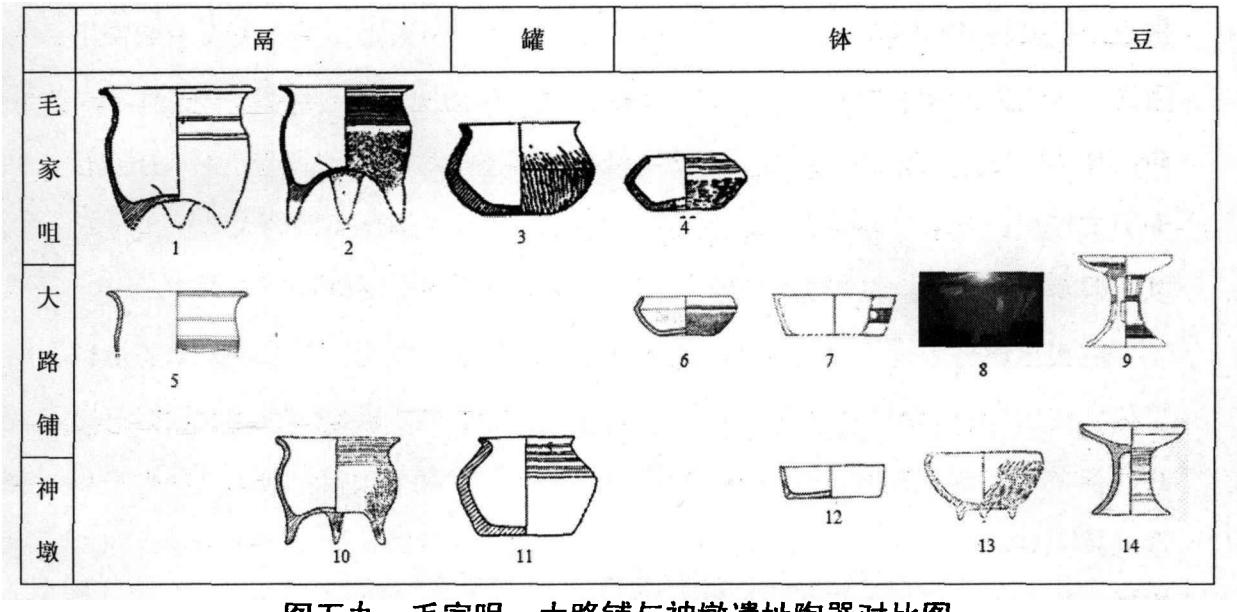
2. 毛家咀遗址发掘面积有限，暂未发现大路铺文化的主体组合也可理解，而发掘者在调查时于该遗址是发现过刻槽鬲的鬲足的。

中国知网 https://www.cnki.net

3. 鄂东南区毛家咀遗址之外全为大路铺文化的分布范围，若二者为两类遗存，毛家咀类遗存则成为孤岛，可能性似小。

4. 从毛家咀的陶器面貌看，以泥质黑陶居多，轮制，器形规整，器表磨光者半数以上，可见其制作精细，器类中有不少为仿铜陶礼器，那这组特色的磨光黑陶器是否也是礼器或是与其聚落等级相匹配的陶器，为等级低的居址所不常见？此外，前文述及大路铺文化陶器与青铜冶炼关系密切，实用功能性较强，而这群陶器或许在毛家咀高等级聚落中不易见及。

5. 毛家咀出土的陶器较少，但二者在陶器上能看到一定的联系，如毛家咀 3 式鬲 I 4/5:3:36（图五九，1）与大路铺遗址 03•E•H77:4（图五九，5）上腹特点一致；再如折腹钵 I 24/3:3:14（图五九，4）与大路铺 84•W•T2③（图五九，6）所出的钵形制一致。此外，在不远的九江神墩遗址上层，也发现有大路铺文化和毛家咀类遗存的陶器共出，也表明二者关系密切（图五九）。



图五九　毛家咀、大路铺与神墩遗址陶器对比图

1-4. 鬲 I 4/5:3:36、鬲 I 24/3:3:28、罐 I 23/2:2F:3、钵 I 24/3:3:14 5-9. 鬲03•E•H77:4、钵84•W•T2③、钵03•E•T2409⑥:14、三足钵G1⑥豆 03•E•T2409⑥:4 10-14. 鬲84T1②C:1、罐84T1②B:6、钵85T1②B:25、三足钵84T2②A:5、豆 84T2②B:4 （1-4出自毛家咀遗址，5-7、9出自大路铺遗址，8出自焦墩遗址，10-14出自神墩遗址）

综上所述，我们倾向将二者综合考虑，大路铺文化在鄂东南地区的聚落中心很可能就是毛家咀遗址。

四、费家河文化与炭河里文化

（一）费家河文化

如前文所述，费家河文化的主体陶器组合种类丰富，包括平裆鬲、鼎（扁平

中国知网 https://www.cnki.net

足鼎和截锥足鼎）、釜（折沿釜、卷沿釜、内耳釜、短颈釜、长颈釜）、甗形器、大口缸、豆、盘、硬陶瓿、器盖等。

费家河文化所发现的遗迹中，最有特点的为陶窑，如费家河遗址发现32座、老鸦洲遗址发现14座、对门山遗址发现7座等。这些陶窑的分布很有规律，形制有圆形竖井式和“8”字形。据向文，醴陵陶瓷研究所和岳阳瓷厂对其进行测定发现，前者窑内温度大致在600~700℃，后者可达1200℃。费家河文化的陶器种类丰富，造型和纹饰风格具有较强的一致性，规范性很强，说明其陶器制作在一定程度上规模化和专门化。此外，在窑址周边还有灰坑、房屋基址和墓葬分布。可见陶器制作为费家河文化的重要经济产业。

该文化还可见青铜冶铸工艺，如樟树潭遗址出土的大口缸底部发现有多层残铜渣痕迹和小颗粒孔雀石，并出土了石范残件；老鸦洲遗址出土了铜器残片，并出土了大量长把的将军盔，应为冶炼铜矿或溶铜的器具等。有学者将费家河遗址附近出土的铜尊、铙以及岳阳鲂鱼山铜罍、华荣东山铜尊等费家河文化地域内出土的商代铜器归属为费家河文化的内涵，而向文认为除地域相同外无其他证据，后文将详述。

费家河文化的分布范围，从目前的材料看，主要在洞庭湖东岸区。

（二）炭河里文化

炭河里遗址由于聚落等级较高，遗存中能见到较多的文化因素的存在，这些文化因素中，除中原商周文化因素外，其他因素均有不同程度的融合，不易区分。炭河里文化的主体陶器组合为：折腹釜形鼎、宽折沿釜、小口矮领、高领罐、豆及硬陶釜、罐等。向文中把炭河里文化中的商文化因素似乎看得过重，认为它与本地文化因素可平分秋色且存在融合，并把这种关系对应为商末周初殷遗民与土著文化的结合。

炭河里文化由于发现有城址，宫殿基址等，故而为该时期的高等级聚落中心，与汾水流域同时期的青铜器群可以对应，这种观点现已趋同。不少学者如向文中，也将这种对应的关系指示为殷遗民的南迁问题[1]，认为这种方国遗存为殷遗民与土著文化融合的区域性方国文化。此处不赞同[2]。不管如何，可以确定的是炭河里文化是一支独立于周文化之外的地方青铜文化，而炭河里城址即为其政治中心

[1] 向桃初：《炭河里城址的发现与宁乡铜器群再研究》，《文物》2006年第8期。
[2] 详细论述见铜器相关章节。

中国知网 https://www.cnki.net

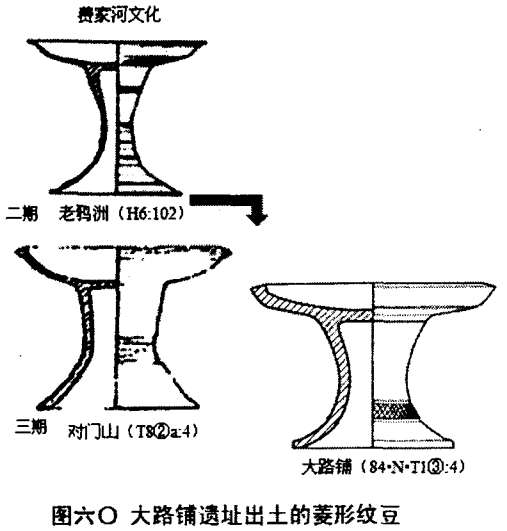
或都邑。

炭河里文化的分布范围，据向文推测为："以沩水流域为中心，北抵洞庭湖南岸，南至衡山北麓，西屏雪峰山脉、东以湘江为界，包括湘江下游西岸涟水、沩水流域和资水下游地区。"

（三）二者的关系

据前文分析，费家河文化和炭河里文化的年代有一定的重合，而二者文化面貌上存在的联系，从目前的材料看，仅限于高砂脊遗址，即费家河文化的的长颈釜、内耳釜、折沿釜可见于该遗址。此外，向文认为，炭河里文化中的本地因素的相当部分为费家河文化后期形成的本地传统的继承，其依据为釜鼎为主要炊器，陶器普遍饰方格纹等。

我们认为，两支文化在时间存在一定的前后交错，空间上又分属两个小区块，即洞庭湖东岸区与湘江下游区，而高砂脊遗址正位于这种时空的交集中，因此，其文化面貌存在与两支文化均有关联还不足以解决两支文化间是否具有源流关系的问题。（如图四九）



图六O 大路铺遗址出土的菱形纹豆

要弄清二者的关系仍必须依据洞庭湖东岸地区与炭河里文化同时期考古学文化的陶器面貌。前文提及洞庭湖东岸地区西周时期遗存，仅见汨罗螺丝山遗址，其陶器面貌，一组为小口卷沿罐为主，鬲、盆组合，陶系多泥质灰陶或黄陶，有不少硬陶，纹饰主要为菱形纹或菱形凸块纹，另有少量绳纹等；另一组为费家河文化的器类，如长颈釜、甗形器等，数量较少。根据其描述，我们认为，第一组陶器组合中，小口卷沿罐与同时期的毛家咀、神墩遗址所出的同类器应关系密切（如图五九）。此外，在大路铺遗址中出土有一件完整的浅弧盘喇叭形圈足豆 84•N•T1③:4（图六O），其豆座正饰有菱形纹，应该就是该遗址的代表器类，而该件豆的形态，很明显与费家河文化有承继关系。因此，西周时期该地区的陶器，与鄂东南区仍有较多联系，且存在费家河文化因素的残留。但这种因素的残留是文化传统的延续，抑或是同一文化的另一阶段，

中国知网 https://www.cnki.net

因材料的局限，不好断言。因此，该地区西周时期是否为独立的考古学文化仍需进一步的证明。

综上，费家河文化和炭河里文化间的关系，不一定为前后相继的两种文化，费家河文化晚期所形成的特点与炭河里文化之间不一定为文化传统上的承继关系，或有可能为时间上存在一定重合并行发展的两支文化，其区别主要是空间差异。因此，若今后有更多证据证明高砂脊遗址并不属于炭河里文化，则它与两支文化之间的共性则须理解为地域上的过渡。

不过，尽管这两种文化在主体组合上存在较多差别，但仍是以釜鼎为主体组合的体系，在文化影响上，由于地理上的相近，能看到的也都是与中原地区、澧水流域、鄂东南、赣西北等地区之间的互动。

五、斑竹类遗存、路家河文化晚期遗存、周梁玉桥文化

（一）斑竹类遗存

斑竹类遗存为典型商文化组合退去后宝塔文化的延续发展阶段，其一期仍延续宝塔文化的陶器主体组合，即釜鼎、小口高领罐、豆、簋、甑、盘、大口缸等，而后发展出釜形鼎（高足、矮足）、小口矮领罐、折腹豆、折肩盂、折腹盆、扁体盘的组合。三期以后组合仅见罐、盆，形制发生较大变化，罐变为折沿或圆鼓腹罐，盆口部变外侈。

宝塔文化的对外影响已较为清楚，在路家河文化、荆南寺文化和费家河文化中均能看见较强的影响力，如釜鼎、碗形豆等。从现有资料看，斑竹类遗存在第一至三期对外仍有较大的影响，主要表现为大量弦纹、乳钉的使用以及宽折沿釜鼎、折盘豆与罐等，可见于周梁玉桥文化、费家河文化及炭河里文化中。另该遗存组合中，盆较为重要，前文提到洞庭湖东岸区的陶器组合中的一组为鬲、盆、小口卷沿罐，其中盆的较多使用，或与其相关。

（二）路家河文化晚期遗存、路家河 H4

路家河文化晚期遗存的陶器主体组合为釜和凸肩杯，还可见十二桥文化因素的灯座形器、鼓腹罐；商文化因素的鬲、簋、大口尊、假腹豆等；宝塔文化因素的碗形豆；另有大口缸和硬陶折肩罐。

路家河文化的分布区域主要以西陵峡区为中心，包括清江下游，东与荆南寺遗址相接，西可远至巫峡以西的奉节地区。

中国知网 https://www.cnki.net

路家河 H4 前文已述，其组合目前仅见鼎、釜，与周梁玉桥文化有联系，具体而言其鼎的形态特点与官堤及梅槐桥阶段相关。

（三）周梁玉桥文化

周梁玉桥文化的陶器主体组合包括：下腹鼓胀的圜底陶釜、釜形高足鼎、釜形小孔甑、圆肩凹圜底罐、侈口圜底缸等；另见鬲、簋、尊为中原文化因素；凸肩杯为路家河文化因素；直口豆、高领罐、扉棱鼎足为澧水遗存因素；另见瓢形器、浅弧盘豆、印纹硬陶器可能来自费家河文化。

周梁玉桥文化前文已分三期，第一期以丙Ⅰ组、荆南寺 T18④B 为代表，为文化因素萌芽期，年代上限可不晚于殷墟一期。该期材料有限，主要是通过周梁玉桥的鼎与凸肩杯、殷墟一期之前的鬲、罍的共出串联而得。需要指出，这种串联依赖于可信的共出关系，若这种地层组合共出存在问题，则推论将不成立。第二期为其文化的鼎盛期，基本组合已形成。该期的釜为下腹鼓胀特点，鼎有两类，一类器身与釜相似，一类为折沿圜底釜，应是与荆南寺文化或路家河文化的釜相关，但所配鼎足很有特色，为高柱足，大多为足尖外勾。瓮、罐、罍应该与澧水流域宝塔文化的小口高领罐有关，变化趋势同为圆鼓肩到折肩。稍早的单位周梁玉桥甲 H1 下中可见宝塔文化特色的箍棱折盘豆；稍晚的 T2④A 中可见斑竹 T3 下的小口矮领罐，另丙 H4 等可见皂市遗址的圆隆器盖。第三期的鼎釜口沿多为卷沿、颈部加厚或唇部加厚，方格纹减少，绳纹增多，鼎身变深，鼎足足尖外勾消失，并出现方形锥足。可见该期的鼎釜已形成自身的演变轨迹。瓮、罐、罍几乎全为折肩，另新出有大口缸。

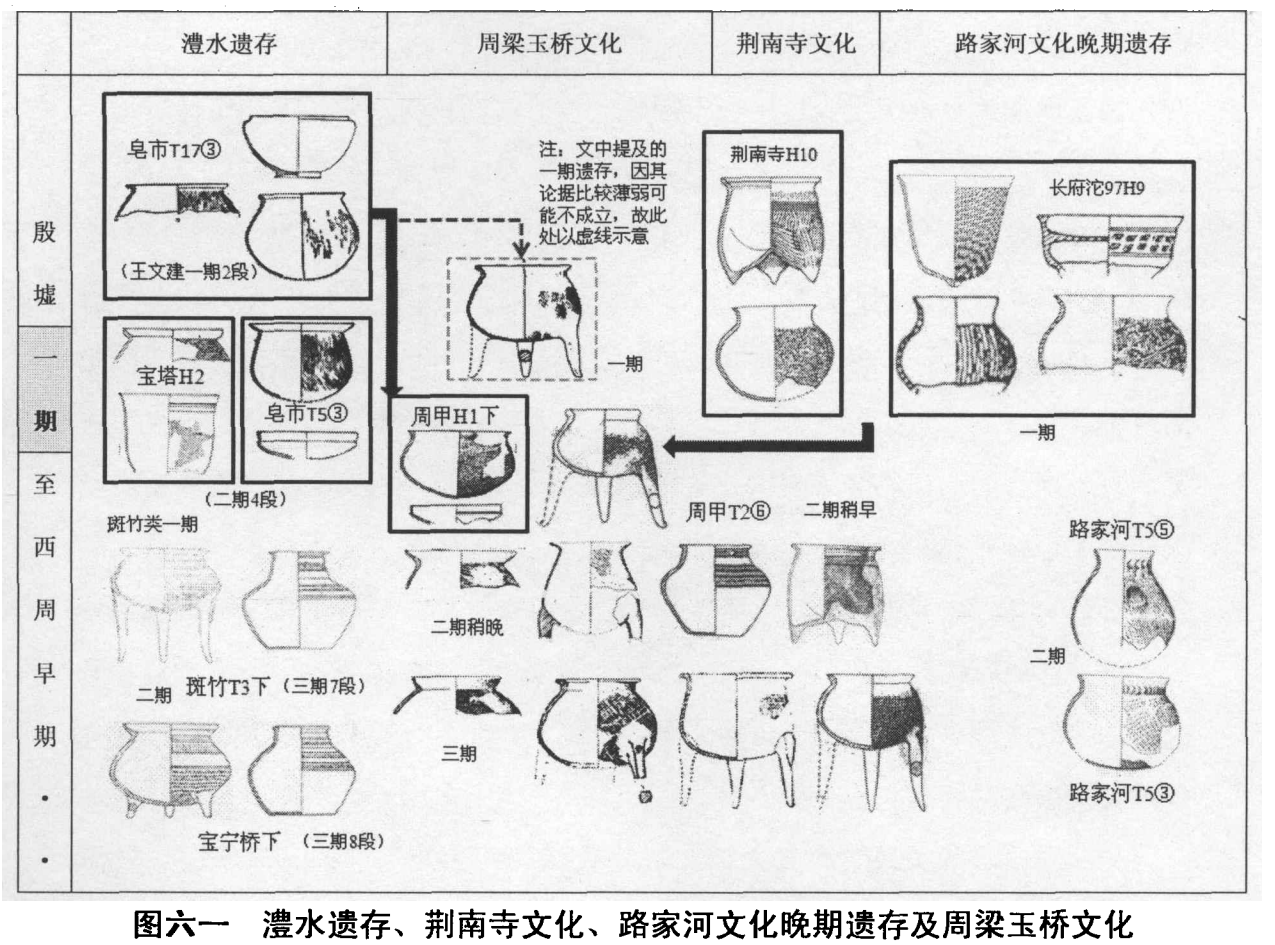
（四）三个区域的关系（澧水流域、江汉平原、西陵峡）

荆南寺遗址年代应跨夏商，年代下限约在殷墟一期，故峡区的三星堆文化朝天嘴类型及路家河文化在其遗存中均有不同程度的体现。与此同时，宝塔文化组合也与之共出。另宝塔文化中可见路家河文化的凸肩杯，路家河文化中也可见宝塔文化的碗形豆等，可见三个区域之间有着强烈的互动关系。

至周梁玉桥文化阶段，从其主体组合看，很明显与荆南寺文化、宝塔文化和路家河文化相关，或在其基础上融合形成，但这种脱胎是何时完成的，尚需更多的材料支持，主要是其第一期遗存材料过少。从荆南寺遗址的陶器面貌看，圜底釜、鼎、凸肩杯有着不同程度的共出，那周梁玉桥文化是何时开始有自己的传统

中国知网 https://www.cnki.net

的？从周梁玉桥的陶器组合看，鼎、釜、罐、甑为其主体组合，罐罍应来源于宝塔文化发达的小口高领罐，而鼎类不见于路家河文化，应与荆南寺文化或宝塔文化有关。而釜类的来源，最不好定论，因三支文化均出釜。因此，这里有一点需要首先讨论，即荆南寺、路家河、宝塔文化的釜是否同类？若属同类，则在周梁玉桥文化兴起过程中不需区分，若分属三类，那周梁玉桥文化吸收的是哪类？又是多大程度的吸收？在什么阶段的吸收？因此，荆南寺遗址的鼎、釜与路家河文化、宝塔文化之间的关系似需进一步讨论才能理清周梁玉桥文化的来源。



图六一　澧水遗存、荆南寺文化、路家河文化晚期遗存及周梁玉桥文化釜鼎及其他关联陶器对比图

（注：图中一期指殷墟一期，年代相当的单位包括图中横向的宝塔 H2、皂市 T5③、荆南寺 H10、长府沱 97H9，其余单位以此为标尺可见早晚；框内陶器为同单位共出。）

从目前的材料看，荆南寺文化的釜以米粒纹的卷沿圜底鼓腹为其特色，且一直延续使用，至殷墟一期阶段 H10 仍可见。路家河文化的釜形态较多，但从殷墟一期长府沱 97H9 及之后看，以绳纹、方格纹及颈部带指甲纹的圜底鼓腹釜居多，与荆南寺文化有关的米粒纹圜底釜仅少量地出现在其文化早期阶段，如 T19

中国知网 https://www.cnki.net

⑦与 T18④，为学者们所分的路家河文化一、二或一至三期阶段，早于殷墟一期。而在其晚期遗存的釜多在颈部饰指甲纹，且为颈部束颈加剧的演变规律。澧水遗存的釜在宝塔文化阶段特征为小折沿或小平沿斜直肩圜底垂腹，后发展为宽折沿及沿面内凹风格，此外还同出鼎，鼎足为圆柱足，常饰扉棱装饰。可见这三个区的釜确有区别。（图六一）

而至周梁玉桥文化阶段，从一期的釜鼎看，其鼎足的自身特色因素已出现，三足外张，与澧水遗存的扉棱装饰不同；而器身扁垂腹的特点与澧水流域的应有源流关系。到二期，则出现圜底与扁垂腹共出的情况，表明开始受到荆南寺或路家河文化的影响；到三期，鼎身变深，且颈部加厚或唇部加厚，另鼎足新出现锥足的变化，表明其釜鼎已为自身的演变特点，并逐渐向外传播，如周梁玉桥文化因素可见于路家河 H4 的现象。

前文提及与第一期遗存相关的荆南寺 T18④B 的陶器情况，因这种共出目前仅此一例，且出于地层，其材料的支撑度有限，故周梁玉桥文化的上限尚不敢确定是否能早出殷墟。如果这种共出不支持，则周梁玉桥的上限早不出殷墟，那前文分析其釜鼎因素最早与澧水遗存相关则不成立，但从其二期遗存甲 H1 下看，其文化的源头仍与澧水遗存相关，且演变规律也与之相对应。

六、各文化区的互动关系

以上各文化间是可以看到比较强烈的互动，部分文化间的关系前文已述，下面通过陶器的比对进行补充说明（详见下文陶器对比图）。需要强调的是，这些陶器之间的关联性又正好是这些遗存年代定位的依据。

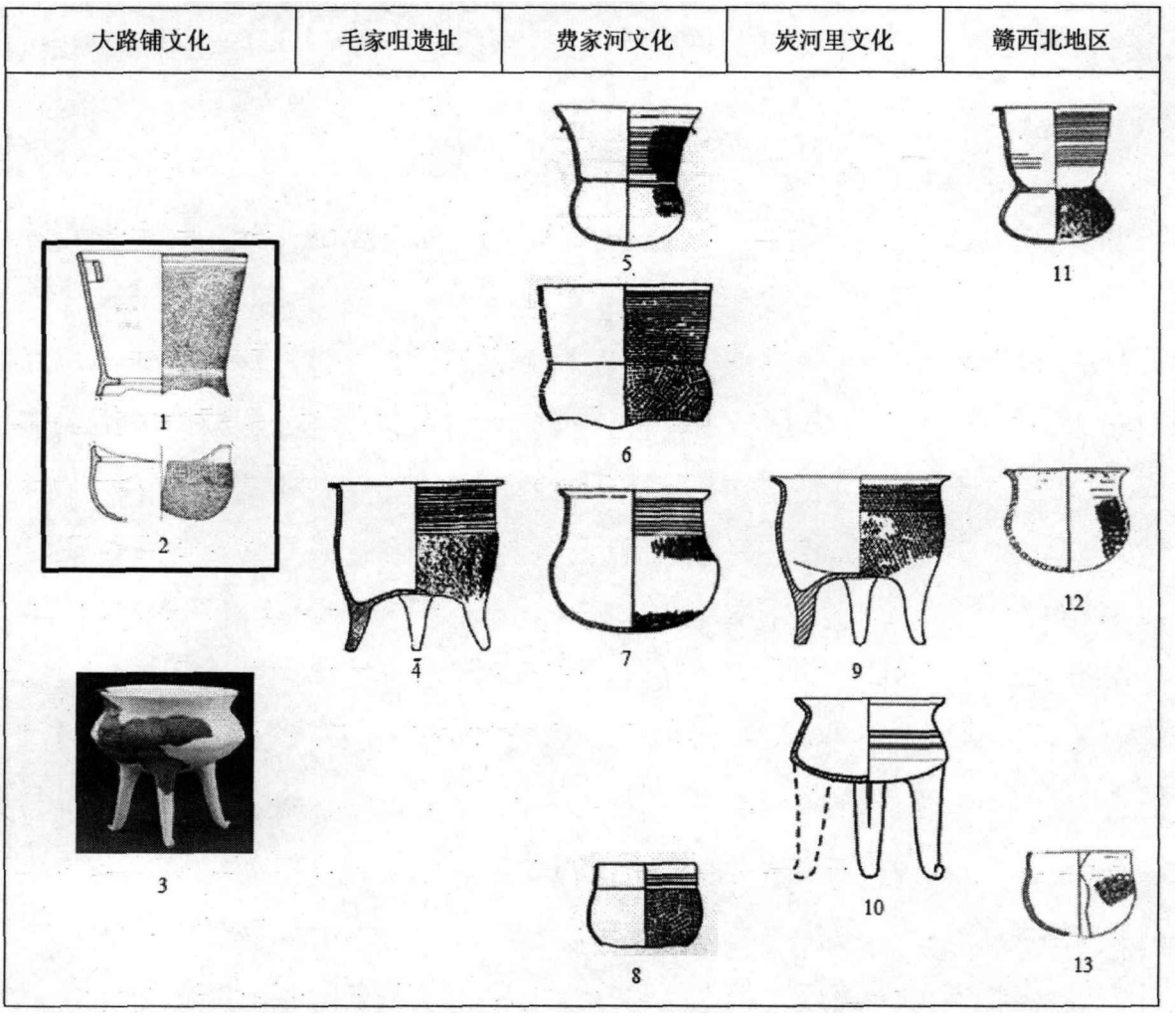
两湖平原以北的区域前文已介绍较为详细，此处做一总结，不再详述。具体包括辽瓦一期遗存、毛狗洞 H1 类遗存以及鲁台山 H1 类遗存，其间的共同点为：各自所属区域同为典型商文化的分布区，在典型商文化退去后，鬲系仍然发达，故此处统归为北区。而其中，辽瓦一期的扁足鬲最有特色，与陕东南关系更近，而与后二者共有的大口瘪裆鬲特点并不相同。

以下主要对两湖平原西、南部进行进一步的补充。前文讨论文化遗存间关系时，已将关联性较强的遗存归在一起，此处再将其分为西区（澧、沅水下游、江汉平原、西陵峡）、南区（湘、资下游）及东区（鄂东南），以便进一步探讨。

中国知网 https://www.cnki.net

（一）东区与南区

鄂东南的毛家咀遗址的陶鬲及大路铺的刻槽风格可见于炭河里遗址；炭河里遗址的折腹鼎可见于大路铺文化蟹子地遗址；费家河文化陶器可见于大路铺遗址；费家河文化因素可见于毛家咀遗址等。豆的关联与排序前文已述（如图五四及图六〇），此处再以其他陶器对比图给予说明。费家河文化与大路铺文化在地理位置上相邻，从陶器组合上看，二者存在较多共性，除釜、鼎外，二者的陶器主体组合中还共出平裆鬲、甗、弧盘豆等，而它们又都可以与赣西北吴城文化等相关陶器进行比较和对应，可见其间关系密切。（图六二）



1-2.大路铺（03•E•H96:2、84•N•T5③）3.蟹子地 4.毛家咀（III8/1:3:3） 5.老鸦洲（H13:50）6.玉笥山（M2:2） 7.老鸦洲（H6:25）8.玉笥山（T3②A:5） 9-10.炭河里（G5⑥） 11.吴城93ZW(H)T8③:1 12.万年珠山:1 13.万年斋山:35

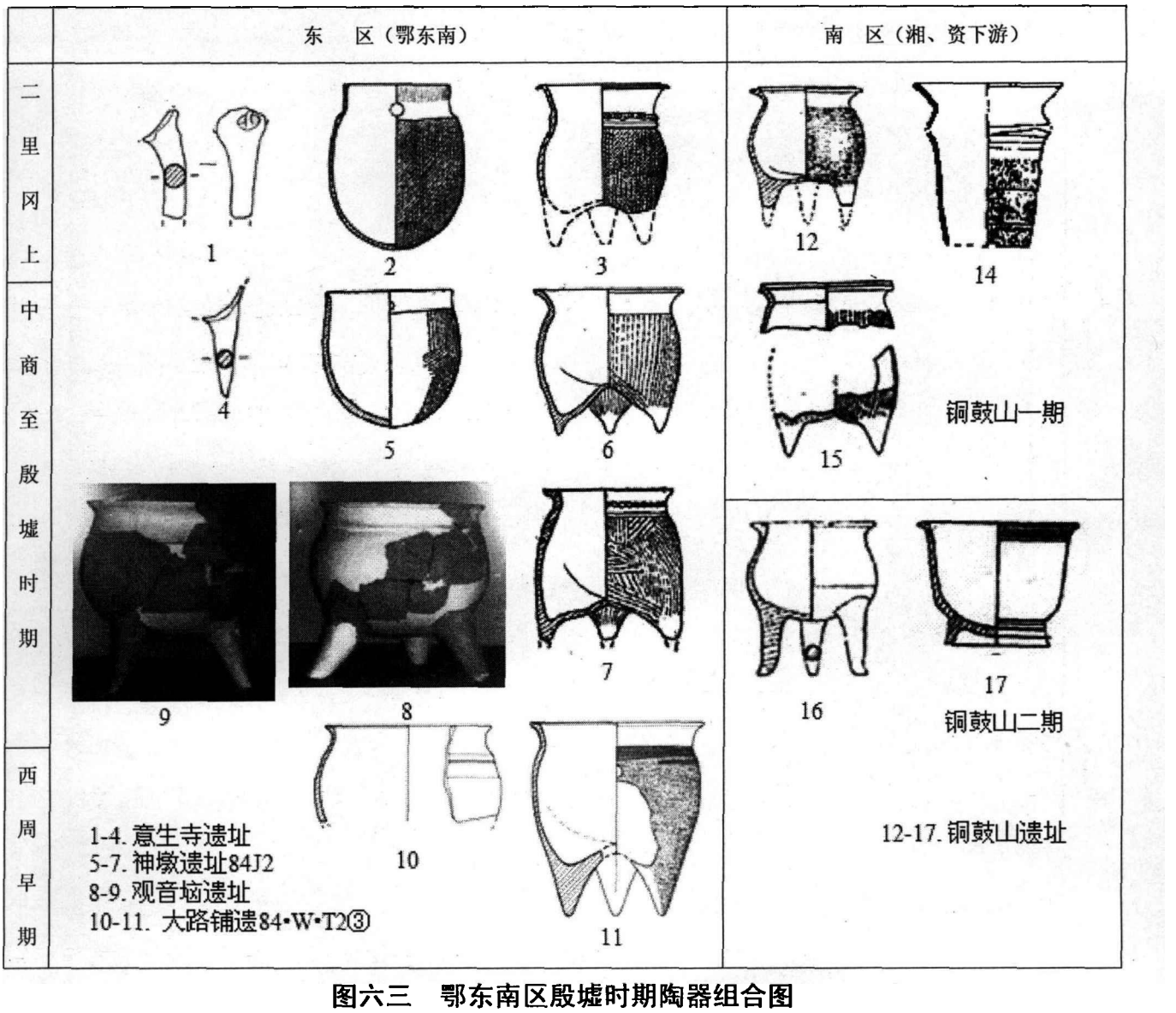
图六二 东区与南区的陶器关联图

东区和南区的序列可以相互比照，南区费家河文化与东区大路铺文化在一定程度上存在重合，由此可推测其间各自应存在年代缺环。具体而言指的是东区早

中国知网 https://www.cnki.net

于大路铺文化以及南区晚于费家河文化的文化面貌。

东区：从该地区黄梅意生寺遗存与大路铺文化第一期对比，二者之间应有缺环。从意生寺遗址鼎足的出现，神墩遗址的穿孔圜底罐以及大路铺遗址 84•W•T2③斜颈圜底鼎的沿用，再加上大路铺文化大量鼎式鬲的存在，我们有理由相信，意生寺遗存与大路铺文化之间尚存在一支以斜颈圜底圆足鼎为代表的遗存，而目前仅另在观音垴遗址可见该器类。而这种线索在洞庭湖东岸地区铜鼓山一期到二期的转变中也可见到，时间应相当。（图六三）



图六三　鄂东南区殷墟时期陶器组合图

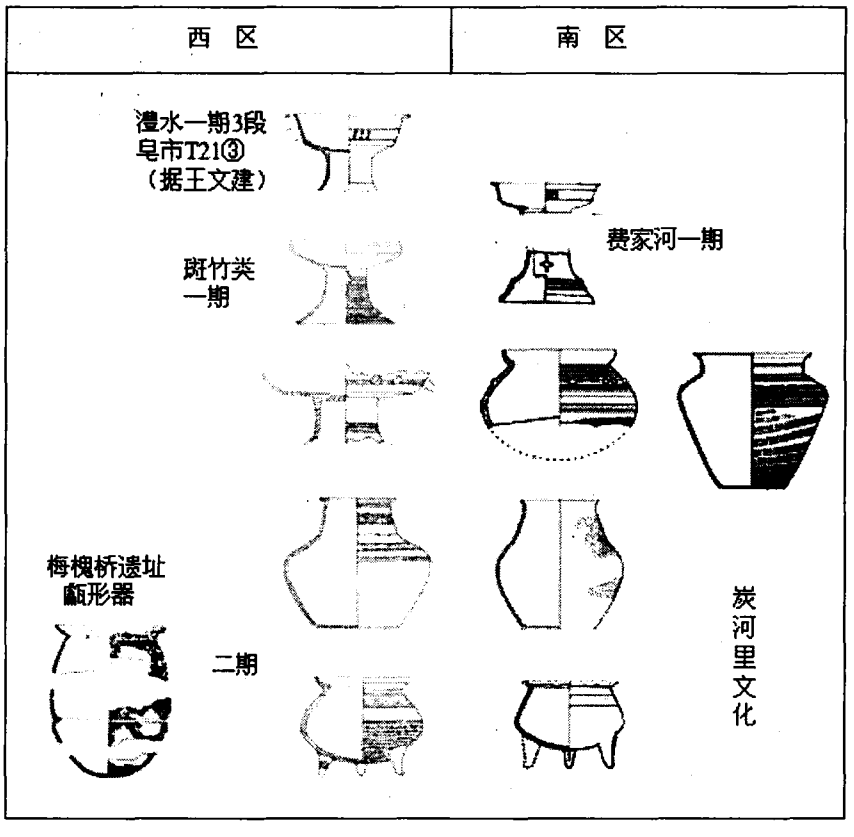
南区：晚于费家河文化的遗存前文已提及为汨罗螺丝山遗址，由于资料未发表，尚不能确定其性质是属于费家河文化的较晚阶段还是另一考古学文化。但东、南两个区域从费家河文化二、三期开始就可见其间的互动，这种密切联系可延续至毛家堰-阎家山遗存阶段均。如毛家堰-阎家山遗址中，简报归为第二期 3 组的

中国知网　https://www.cnki.net

G1③，出土残鬲、豆各一件（原报告图四，10；图十四，7），鬲口沿从线图看，为卷沿、薄方唇、束颈，风格可见于大路铺遗址第Ⅲ组，但柱足、绳纹粗而浅晚于后者；豆柄为细长柄，中空小，这在大路铺遗址 84•W•T11③可见到类似风格，而后者刚好为硬陶瓮与细长柄豆的共出。此外，该遗址还发现有刻槽柱足。可见其与大路铺遗址间存在一定的联系。由此可推断，处于西周时期的汨罗螺丝山遗址，与大路铺文化也应有密切的联系。

此外，这两区在文化内涵方面还有共同特点，即其文化均与手工业制作与生产相关，具体而言，东区大路铺文化与铜矿冶炼有关，而南区费家河文化与陶器制作有关，这种与生产技术的紧密关联性应该是两区在文化面貌上存在某些共性的深层原因之一。

（二）南区与西区



图六四 西区与南区的陶器关联图

西区对南区的影响，如宝塔文化的碗形豆、折盘豆、高领罐多见于费家河文化；斑竹类遗存的大盘口釜作风也流行于炭河里文化，装饰弦纹及乳钉纹的小口有领罐也应由之而来等。豆的关联前文已述（如图五四），此处再列出其他陶器的关联图（图六四）。此外，前文提到西周时期洞庭湖东岸的陶器组合为鬲、盆、小口卷沿罐，其中的盆也可能是受到澧水遗存的影响。

从这种影响关系看，费家河文化对澧水流域及更西北的影响似有限，这种原

中国知网 https://www.cnki.net

因是可以探讨的。从铜鼓山一期到二期的转变，费家河文化在其基础上萌芽并发展；铜鼓山一期的文化性质较多学者将之定性为盘龙城类型，可见其有极强的商文化烙印。而澧水流域的宝塔文化从二里冈上层直至殷墟一期始终有地方因素并行并延续发展，到商文化退去之后，其地方文化能迅速崛起并向外传播，故澧水流域的文化因素能在湘水流域、江汉平原甚至武汉地区[1]都能看到较多的影响。费家河文化则不然，由于铜鼓山一期文化的存在，地方文化因素较少，故商文化退去后，需要一段时间的发展才可兴盛起来，再向外传播。从费家河文化的影响看，主要在东边的鄂东南区和南部的湘江下游区，从梅槐桥遗址可见改造的甗形器及相似的浅弧盘豆，或说明其对西边也有影响。

（三）西、南、东区

从前文的阐述已可得知，西、南、东区之间互动强烈，在宏观上存在一定的共性，即各文化的面貌在商文化退去后相继进入了釜鼎体系，这是三个区域的共同特征，应是原有文化传统的再生发展。

但这种共有的釜的传统从何追溯？通过之前的梳理，荆南寺文化、宝塔文化以及路家河文化的釜各有其自身特点，部分文化遗存中釜的年代可确定至二里冈上层。那再之前呢？在西陵峡区之外，普遍存在商周时代文化层直接叠压新石器时代晚期地层的情况，如大路铺文化、费家河文化、宝塔文化等，即二里冈上层文化到来之前与新石器时代晚期之间的文化面貌不甚清楚。再往后，部分地区与周、楚文化之间似又存在一定的空白。为何如此，是其间确实存在年代缺环，抑或是本地文化传统的延续性确实较强而导致年代跨度较长？因此，在进行讨论时，始终得抓住王朝文化规范的准则，在宏观上把握遗存的特性，才能更准确的对其性质与年代进行判断。由此，或许与该时期最具亲缘的关系的釜确要追至后石家河时期文化格局的重新建立。

综上所述，从整个长江中游地区晚商之后的陶器面貌看，北区为鄂西北山地区的圆裆鬲系、襄随地区与鄂东北区为瘪裆鬲系；东区鄂东南为釜鼎系到平裆鬲、甗、豆、鼎系；南区洞庭湖东岸为釜鼎系到平裆鬲、甗、釜、鼎系；西区澧水、江汉平原、西陵峡为釜鼎系或釜系。我们知道，商、周王朝文化均属于鬲系，

[1] 武汉地区的新洲香炉山遗址出土了一组极具特色的深褐色陶罐，侈口，鼓腹，斜溜肩，小平底，器身上部分别饰凹弦纹、水波纹、锯齿纹、圆圈纹、戳印圆点纹或其中两至三种构成的组合图案，这种特殊纹饰的陶罐与湘西北澧水上游的桑植朱家台遗址的陶罐如出一辙。

中国知网 https://www.cnki.net

以上各区的特点即反映出各自与王朝文化间的亲疏关系以及其间的内在联系。由此，我们可以将长江中游地区的非周文化类别大致以两湖平原为界划分为两大文化圈，即鬲系与釜鼎系；其内又可根据各类文化遗存的相似特点再分别划分为若干小文化圈，具体而言，北区可细分为两个：鄂西北山地区的圆裆鬲系文化圈，鄂东北及襄随地区的瘪裆鬲系文化圈；东区与南区可关联为一个小文化圈，除釜鼎外，重甗系，它们与赣西北关系更近；西区可为一个小文化圈，除釜鼎外，重罐或杯等水器，与峡区以西及成都平原等更西部存在关联。以上的讨论正是各区文化遗存间关系的体现。

第二节 周文化及其分布

通过第一章的分析，西周中期以后，各地区陆续进入了“鬲、盆、豆、罐”为主体组合的周文化的大体系中，这种组合特点我们认为是周文化规范。西周中晚期主要可见鄂东北区、鄂西北区和江汉平原区，但各区进入的时间和陶器内部的特点还是不尽相同，故先需进行周文化区内的类型划分，这种区分有利于把握周文化在各区的整合的特点和不同意义。由于部分地区材料有限，完全从组合上来划分周文化的类型存在一定的困难，故此处除组合外另通过器类的形制特征来加以辨别。以下进行详细分析。

一、周文化的类型划分

（一） 鄂东北区

1. 分组

鄂东北区的周文化陶器的主体组合为鬲、甗、豆、盆、罐、钵。从共出的组合特点可分两组：甲组以小王家山遗址为代表，主体组合中可见统一的硬折风格陶器，口沿均为折沿、折肩、直腹或斜直腹；底均为平底或内凹；鬲或甗鬲部为高瘪裆、截锥足；豆盘也为折盘，矮座。乙组以吊尖遗址为代表，主体组合特点一般为弧折，口沿为卷沿、弧折肩、斜直腹；鬲或甗鬲部同为高瘪裆、截锥足；豆盘为折盘，高圈足；另伴出有护耳甗、滤盉、带把器等器类。

甲组遗存除小王家山遗址之外，还包括吕王城遗址、香炉山遗址、纱帽山遗址、花石桥遗址等。乙组遗存除吊尖遗址外，还包括金盆遗址、庙山岗遗址、放鹰台遗址、商家坝遗址、果儿山遗址等。

金罗家遗址则需另作分析，因其出土的陶器组合包括上述两类，应该是遗址

中国知网 https://www.cnki.net

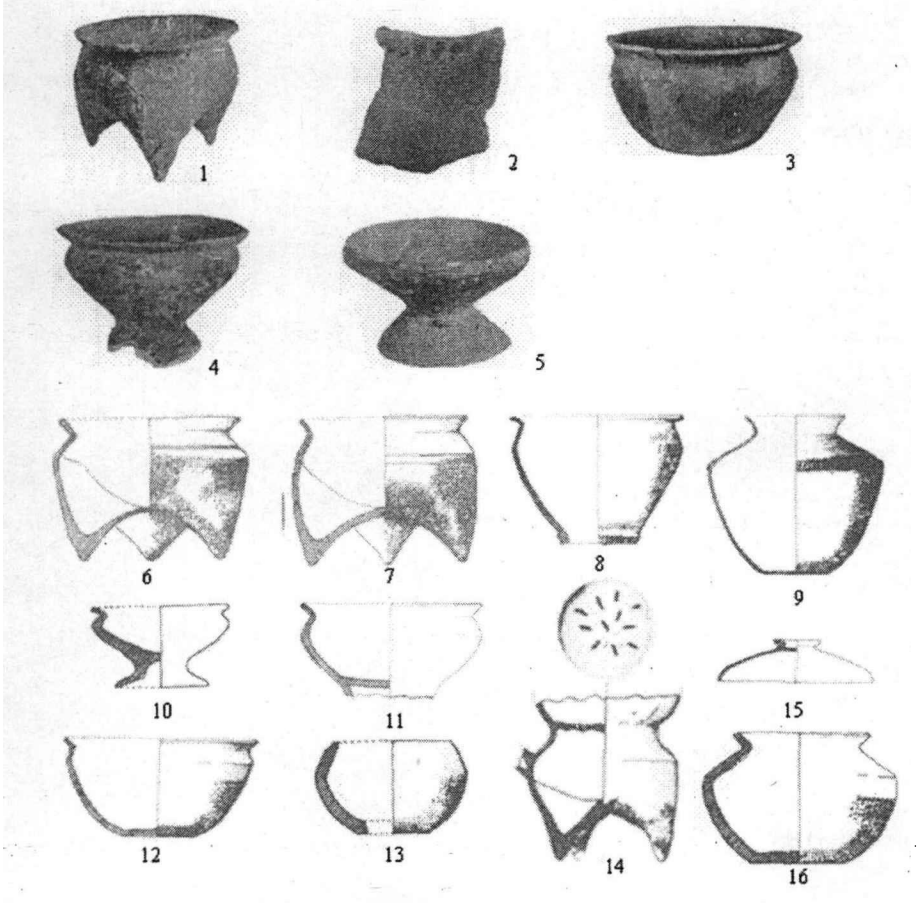
发现有城址，其等级较高而导致文化因素更为复杂。（图六五）

2. 内涵

小王家山甲组遗存年代为西周中期，其分布反映了规范周文化最先到达的地域范围，主要在今孝感市及武汉市北部。陶器面貌与西周中期宗周文化十分接近，同为统一的硬折风格。

吊尖乙组遗存中的护耳甗、滤盉、带把器等为大路铺文化的特点，该类遗存的年代西周中晚期均有，表明了周文化次到达的区域以及边界区，反映了与大路铺文化的争夺与进退。前文已述，进入西周中期后，规范周文化曾至于这些遗址，其包含的规范周文化组合表明该地区已为周人所控制，而这些区域与大路铺文化关系密切，或相邻，或曾经隶属。

3. 文化来源



图六六　　信阳地区周文化遗存陶器组合

1-5.鬲、甗、盆、簋、豆（三里店遗址T1）6-7.鬲 8.甗 9.瓮 10.豆 11.簋 12.盆 13.钵 14.滤盉 15.器盖 16.罐（孙岩遗址T1:31、H2:5、T10:76、坑7:19、T4:8、T1:29/36、T10:61、T4:12、T11:6）

该地区的周文化与宗周地区最为接近，其来源可从河南信阳发现的相关遗址的陶器面貌对比进行推测。（图六六）

三里店遗址位于淮河支流浉河的南岸。在贤山和马鞍山中间范围内分布有若干大小不同的土丘，鲍家山为其中最大的一个，且文化堆积最厚。1953 年对其进行抢救性发掘，共开探沟 3 条。简报将鲍家山②、③层统称

中国知网　https://www.cnki.net

为上层，属于西周时期遗存。出土陶器以夹砂红、灰陶为主，泥质灰、红陶次之，泥质黑陶最少。纹饰以绳纹为主，附加堆纹、弦纹次之。陶器组合包括鬲、甗、簋、豆、盆、瓮、钵，其中以鬲和豆的数量最多。组合中可见类似形制的鬲、簋、豆、盆等，其年代应在西周中期。

孙砦遗址位于信阳市北约20公里的淮河北岸，为一高出附近地面约2米的台地，台面呈椭圆形，东西长277、南北宽约205米。1959-1960年对其进行了两次发掘，共开探方23个，探沟6条，发掘总面积为2335平方米。文化堆积一般厚1米左右，最厚3米以上。该遗址最为重要的发现是长方形大坑等与养殖业相关的遗迹，位于遗址堆积最为丰富的西南部。出土的陶器以夹砂灰陶、红陶为主，泥质灰陶、红陶次之，泥质黑陶最少。纹饰以绳纹为主，附加堆纹、弦纹次之，另有少量鸡冠纹和十字纹。陶器组合有鬲、甗、簋、盆、豆、瓮、罐、钵、滤盉、器盖等，其中以鬲和豆的数量最多。组合中可见与鄂东北地区形制一致的鬲、簋、豆、盆、钵等。简报认为遗存的年代从西周早期延续到西周晚期，从陶器面貌看，主体年代应在西周中期。

从鄂东北区与信阳地区同时期的陶器对比可看出，二者文化面貌一致，应属于同一文化类型。

（二）鄂西北区

1. 分组

鄂西北地区周文化陶器主体组合为鬲、甗、豆、盆、罐。该地区内文化面貌较为复杂，大致可分两组：甲组包含瘪裆鬲、折盘箍棱豆、小口有领折肩罐、折腹盆组合，以黄家村H5为代表，汉水中游的襄随地区大多遗存可包括在内。乙组包含圆裆柱足鬲，以辽瓦店子遗址二期遗存为代表，暂称“辽瓦店子类型”，另包括瞿家湾H49、H73等，由此，大致包括汉水中游以上十堰地区的同时期遗存。（如图六五）

2. 内涵及相关联的遗存分析

[1] 甲组

以黄家村H5为例，箍棱豆、小口有领折肩罐、折腹盆在宗周地区直接可见，主要见于其西周四、五期遗存[1]，可见，这部分文化因素与宗周文化的关系极为

[1] 中国社会科学院考古研究所：《张家坡西周墓地》，中国大百科全书出版社，1999年。

中国知网 https://www.cnki.net

密切，应由之而来；鬲 H5:4，折沿，鼓腹，高瘪裆，与金罗家类型相似，应为鄂东北地区的影响；甗鬲部见两类，H5:8 为鼓肩，真武山 H81:1 为溜肩，在放鹰台遗址 T11②中也可见相同形制器类，可见与鄂东北区关系密切。

部分单位仍需做进一步讨论。真武山 H36 出土陶器极具特色，除少量缸、甗、罐外，全为夹砂红陶瘪裆鬲。H36 出土的鬲大多为侈口、圆唇、圆肩、下腹斜收，裆内瘪较甚，这种陶器特征及组合与枣阳毛狗洞遗址 H1 类似，但年代更晚。可见，H36 与毛狗洞 H1 有密切联系。

小马家 H3 为鬲、盆、瓮组合，鬲为夹细砂黑陶，大口，微束颈，溜肩，分裆袋足。从下王冈遗址等靠近中原地区的遗址看，尖锥袋足与截锥柱足共出现象持续到较晚时期，直至东周时期仍流行尖锥足鬲，小马家 H3 等包含尖锥足的遗存应该与这种文化传统相关。

[2] 乙组

乙组遗存组合为鬲、盆、豆、罐。鬲可见瘪裆、圆裆截锥足及扁足鬲的共出，可见西周早期遗存因素仍见延续，这种特征反映出本地文化与周文化的融合。具体如 H2 及 H224 中的鬲，陶系、纹饰及形制特征仍为西周早期的延续，但高瘪裆、折沿、乳钉纹等表明周文化因素的进入。

乙组遗存以鬲最为丰富，其发展过程中，瘪裆截锥足、圆裆截锥足及圆裆扁足三类鬲相继共出。西周中期之前不见瘪裆鬲，从西周中期开始，瘪裆截锥足鬲占据重要地位，扁足鬲逐渐退出，而圆裆截锥足鬲仍一度共出并发展。从整个西周至春秋早期看，鬲的演变清晰，序列完整。

（三）江汉平原区

江汉平原地区周文化陶器主体组合为：鬲、簋、豆、盆、罐（如图六五）。该地区的组合特点在于簋的存在，簋似乎在本地有沿用的传统。从周梁玉桥遗址丙 T1③:14、梅槐桥遗址 T4④B:11 及 G2:1、荆南寺遗址 G2:2 可看出，簋似按照一定的演变规律在发展变化，如颈部变长，腹部变鼓。（如图四〇）

该地区西周时期的鬲可见两种因素，一类从鄂东北来，如 T18③:51 比汉川乌龟山的鼓腹鬲晚出一段，整器变高呈方体，下腹直收；另一类从鄂西北来，六合遗址鬲 T32②:2，与辽瓦店子遗址 H2:1 形制相似，但晚出一期；荆南寺遗址鬲 T3③:31，比辽瓦 H224:1 晚出一段，整器变高，纵方体，颈部变长，肩部变

中国知网 https://www.cnki.net

鼓，下腹弧收。

从更晚的单位看，如鬲 H191:1，与澧水流域同时期如黄泥岗遗址出土的锥足鬲形制一致；如盆 H73:1，与朱家台 T13③A:8 相似；如盆 H137:1 器身施方格纹，颈部施波折暗纹。可见，该地区的文化因素也较为复杂，因材料有限，不便进一步讨论。

二、各区周文化的整合

探讨该问题需要回归到之前所做的框架体系，如此，我们才能准确的把握各区的整合时间和特点。通过时间框架表（表十一），我们可以看出，周文化在长江中游各地区的整合时间与方式各不相同，按时间顺序首先西周中期的鄂东北区和鄂西北区，其次为西周中期偏晚的江汉平原区，最后为西周晚期的襄随地区。

1. 鄂东北区（如图二一）

鄂东北地区规范周文化进入的时间从框架体系看在西周中期，即金罗家类型一期。在之前的西周早期，该地区为鲁台山 H1 类遗存。鲁台山 H1 类遗存的陶器组合为瘪裆鬲、甗、罐、簋、鼎、缸、带把鬲等，文化性质为与商与周关系均密切的地方文化。到西周中期时，该地区内部分区域一律出现前文所提的甲组遗存，其特点鲜明，与宗周文化风格一致，这种变化我们认为是组合和风格的突然转换，并推断其原因为周文化的直接进入。乙组遗存联裆鬲、弧盘豆、长颈罐、罐形鼎、带流鬲、滤盉等器物，可明显看出有地方文化器物被改造成周文化规范器物的情况，可看作是地方文化因素被周文化规范同化的结果。

那么，金罗家类型的周文化组合是从哪个方向进入？从地理位置看，一般有两条通道，一为南阳盆地经随枣走廊，二为淮河流域经桐柏山与大别山之间的山关。从前文提到，金罗家类型与河南信阳地区共属同一文化类型，而西周中期在随枣走廊又暂未发现西周中期的周文化遗存，故我们认为，其进入的通道应为后者，即规范周文化是从河南信阳通过桐柏山和大别山间的山关进入孝感地区，而后进一步整合。

2. 鄂西北山地区（如图七）

鄂西北山地区规范周文化的进入时间同样为西周中期，即辽瓦二期遗存。在其之前的西周早期，该地区为辽瓦一期遗存。辽瓦一期遗存组合为圆裆扁足鬲、圆裆圆足鬲、缸、折棱豆、大口尊、瓮等。其中，最有特色的为炊器，陶质为夹

中国知网 https://www.cnki.net

细砂夹云母，纹饰为极细绳纹加饰戳点纹、细弦纹等。辽瓦二期阶段，截锥足瘪裆鬲、折腹盂（盆）、豆、罐等代表周文化规范的丙群器物出现，该期遗存纳入周文化体系，而一期的特色炊器到该阶段依然沿用。该群器物随后明显有一个逐步与辽瓦店子甲群、乙群器物相融合的过程，如其中截锥足瘪裆鬲逐步与地方因素的圆裆鬲等融合，形成了大口高足卷沿方唇鬲，并最终发展成为了春秋时期流行于襄宜平原的楚式鬲。该区域内这种融合式的文化整合方式，与鄂东北地区的同化式的文化整合方式有着明显的不同。

3. 江汉平原区（如图四〇）

江汉平原地区周文化进入的时间为西周中期偏晚，这是从鬲 T18③:51 的出现推断的。前文已述，该形制的鬲为鄂东北而来，比汉川乌龟山等金罗家类型一期的鼓腹鬲晚出一段。到 G2 的西周晚期，鬲、簋组合中簋的沿用，体现出该地区周文化类型的特点。到两周之际，即鬲 T3③:31 出现阶段，反映出鄂西北乙组遗存风格的进入，这是由该件鬲与鄂西北辽瓦二期的瘪裆鬲 H224:2（图七，23）有着承继关系推断而来。

江汉平原纳入周文化体系后，即作为中介通道向外围传播周文化，包括西陵峡区和澧水流域。西陵峡区路家河 H4 组合中出现周梁玉桥文化的鼎，以及后来庙坪遗存的出现，再及澧水遗存四期到五期的转变（图四六）都可以看出。

4. 襄随地区（如图二〇）

襄随地区纳入周文化体系在西周晚期。从襄随地区西周晚期文化类型组合看，折肩罐、箍棱豆等在宗周地区四五期可直接见及，此为其文化来源之一；从黄家村 H5 出土的鬲 H5:4 的形态可看出，除足部高柱足特点外，器身折沿下压，鼓腹，高瘪裆的特点与鄂东北的 Ca 型鬲一致，而年代晚出一期，此为其文化来源之二；此外，其足部为鄂西北地区的特点，表现出一种文化因素的融合。

前文提及真武山 H36 的特性。与同时期黄家村 H5 相比较而言，其组合中保留了一些本地区的原有的文化传统，即毛狗洞 H1 类遗存风格的延续。到真武山 H81 阶段，该类传统而后消失，完全纳入周文化体系。

综上所述，我们可以总结如下：西周中期开始，规范周文化到达鄂东北地区和鄂西北地区并继续整合，其时间相似，但从文化面貌看，反映的具体背景并不相同。鄂东北地区甲组为同化的方式，而鄂西北乙组周文化为融合方式。鄂东北

中国知网 https://www.cnki.net

地区的周文化在占领孝感、武汉地区后继续南进，与大路铺文化进行争夺，将控制区往外扩张，大约从西周中期偏晚开始其到达江汉平原。西周晚期开始，襄随地区纳入周文化体系，其文化面貌与宗周地区极为相似，关系密切。此时，江汉平原的周文化因素也西进到达峡区，同时鄂西北乙组因素开始见于江汉平原区，并以此为跳板继续向外传播和发展。整个西周时期，三大区域以不同的时间和方式各自完成了周文化的整合。

第三节 非周文化与周文化间的关系

非周文化与周文化之间的关系无外乎两种，一种为整合与被整合，另一种为并行发展与相互影响。

第一种关系主要发生在西周中期及之后，随着周文化的不断扩张，部分非周文化陆续纳入其体系中完成整合，具体而言包括：鄂东北区鲁台山 H1 到金罗家类型的转变；鄂西北地区辽瓦店子一期到二期遗存的过渡；襄随地区的毛狗洞 H1 到鄂西北甲组遗存的变化；江汉平原地区周梁玉桥文化被荆南寺 G2 类遗存替代[1]。这种被整合的方式和程度并不相同，或为完全的替代或为缓慢的融合，或为典型周文化的进入或为周文化亚型文化因素的影响等等。

第二种关系主要发生在西周中期之后，在三大周文化区之外，地方文化仍然在发展。前文已述及大路铺文化可能覆盖了整个西周时期，故与周文化之间存在相互影响的关系，具体的进退与争夺前文已作介绍。除此之外，炭河里文化、周梁玉桥文化、路家河 H4 类遗存、斑竹类遗存的下限可确定在春秋早期之前，但由于具体下限尚不明，故与周文化之间是否有直接的碰撞，暂时没有更多的依据。但西周中期偏晚周文化向江汉平原的推进，对周边文化产生了相应的变动效应，如前文提及的路家河 H4 中鼎的因素以及庙坪类遗存的出现，“也许江汉平原的文化西渐正是周文化向江汉平原推进的结果”；另澧水遗存中豆由折到弧的风格转变等。

庙坪类遗存需要另作讨论。庙坪类遗存第一期以 H11、H14 等为代表，组合为釜、罐、盆、钵、缸；第二期以 H7 为代表，主体组合为瘪裆鬲、釜、豆、罐。

1. 以庙坪 H7 为代表的包含典型周文化因素的遗存的出现，约在西周晚期。

[1] 此处的替代仅表示该区域内文化面貌的变更，并不一定不代表周梁玉桥文化的彻底消失，前文提及该文化可能西渐。

中国知网 https://www.cnki.net

这种遗存并不是典型的周文化，其间掺入了许多本地的文化因素[1]，如釜等一类固有的长期存在的文化传统。而H7阶段出现的典型周文化组合，其周文化因素的来源应是江汉平原，但具体是江汉平原中来自鄂东北还是鄂西北的因素？从鬲的形态以及周文化的传播时间看，似应从鄂东北方向而来。但从更晚一期遗存F2出土的陶鬲F2W1:1（图五五，22）看，口沿报告复原为平沿圆唇，肩部残，夹砂红陶，细绳纹加弦纹，下部特点为瘪裆，截锥柱足。其下部形态，与辽瓦店子遗址二期遗存出土的瘪裆鬲有相似之处，口沿特点更晚。这或许表明二者间也存在一定的联系。

2. 以庙坪 H11、H14 为代表的一期，从年代上看，晚于路家河文化晚期遗存，又早于H7为代表的二期，从组合上看，最大的特点为釜的沿用，可见属于同一文化体系。前文已述，路家河H4也晚于路家河文化晚期遗存，而庙坪第一期遗存的组合特点，与路家河文化及H4不甚相同。一期遗存与路家河H4从地理位置看十分接近，加上同一时段不太可能出现两种文化的对立，因此，二者在年代上或有错位。更有可能，一期遗存晚于路家河 H4，与二期之间年代差距不大。

此外，路家河文化香炉石遗址出有釜、盆、豆、钵、凸肩杯组合，其间的钵或和庙坪一期存在联系；从⑤、④层出土有暗纹的豆、盆、与庙坪遗址更晚的遗存也有联系[2]。大口缸形制变化但也仍有沿用。而庙坪三期遗存的圜底瓮F2W1:2，与路家河文化晚期遗存瓮T5⑤:2或也有承继关系。

3. 若一期遗存与二期遗存的年代差距确实不大，则庙坪类遗存的组合为鬲、盆、豆、罐、釜、钵、大口缸；其盆的形态有商的遗风，组合上带有自身文化传统特点，周文化的因素又已经出现，这种现象与枣阳毛狗洞H1的情况十分类似，属于商文化退去后受周文化影响的状态，但其发生的年代却已晚至西周晚期。这更反映出文化整合的非平衡性现象。庙坪类遗存我们认为属于被周文化完全规范前的状态，至第三期以及春秋早期官庄坪遗址，已完全纳入周文化体系。（如图四五）

---

[1] 参见冰白《三峡新石器时代至商周时期考古的新局面和新课题》一文。

[2] 前文已述及香炉石遗址的材料可能存在文化传统延续性较长的问题，因此，从目前资料看，这种关系还不能定性，可能性有多种：如带暗纹的盆豆年代晚，则香炉石⑤、④层年代已晚至庙坪H7之后；或其年代早于H7，此类器物特点为早晚的承继关系等，前提是这种地层组合共出确实存在且可信。

中国知网 https://www.cnki.net

中国知网 https://www.cnki.net

第四章 西周时期青铜器研究

长江中游地区西周青铜器已出土不少，科学出土的主要来自墓葬和窖藏，而大多数非科学发掘品，因埋藏性质不清，给研究带来困难。本章节对铜器的研究以科学出土的铜器群作为典型单位，对其器物的组合、形制及纹饰进行细致深入的分析，并抛开铜器铭文进行分组研究，以建立铜器的年代与组群的体系。在此基础上，再与陶器体系下的各考古学文化进行对应，以进一步完善考古学文化的内涵以及整体的框架体系。

第一节 青铜器的出土与发现概况

一、襄随地区

（一）襄樊市

1. 大爵[1]，出土地不详，现藏襄樊市博物馆。二立柱外面各铸一“大”字，年代为西周初期。

2. 邓公牧簋[2]，1979 年从废品公司拣选，一式两件，其中一件缺盖。盖内有铭 2 行 6 字，年代为西周晚期。

3. 侯氏簋[3]， 二件。一件为 1979 年从废品公司拣选，经修复，器内底有铭 3 行 12 字；一件为 1981 年在蔡坡土岗取土时发现，铭文全同。两器应是一组，年代为西周晚期。

（二）枣阳市

1. 1972 年 8 月，枣阳县熊集区茶庵公社段营大队第五生产队“岗上”清理墓葬一座[4]，出土随葬器物 289 件，均为铜器。其中礼器有鼎 3、簋 4、壶 2。

2. 1977 年枣阳资山王城废品收购站收购铜器 4 件[5]，均为西周晚期，现藏襄樊市博物馆，包括簋 2、簋盖 1、匜 1。

3. 1982 年出于吴店赵湖出土曾侯戈一件[6]，内尾有铭文 2 行 6 字，年代为两周之际。

4. 1983 年，枣阳曹门湾东郭家庙曾国墓地发掘两座墓葬均出土有铜器[7]，其

---

[1] 襄樊市博物馆等：《襄樊市、谷城县馆藏青铜器》，《文物》1986 年第 4 期。
[2] 襄樊市文物管理处：《湖北襄樊拣选的商周青铜器》，《文物》1982 年第 9 期。
[3] 襄樊市文物管理处：《湖北襄樊拣选的商周青铜器》，《文物》1982 年第 9 期。
[4] 湖北省博物馆：《湖北枣阳县发现曾国墓葬》，《考古》1975 年第 4 期。
[5] 襄樊市博物馆等：《襄樊市、谷城县馆藏青铜器》，《文物》1986 年第 4 期。
[6] 徐正国：《枣阳东赵湖再次出土青铜器》，《江汉考古》1984 年第 1 期。
[7] 襄樊市考古队：《枣阳郭家庙曾国墓地》，科学出版社，2005 年。

中国知网 https://www.cnki.net

中 CM01 出土鼎 2、簋 2，CM02 出土鼎 1、簋 2、圆壶 1。另传世的曾白陶壶与其相关。

5. 1983 年 4 月中旬，在枣阳吴店公社东赵湖大队一长方形土坑竖穴墓中出土一组铜器，为鼎 1、2 的组合[1]。

6. 1983 年元月，枣阳吴店公社东赵湖大队村东侧的水塘堤下，清理长方形土坑竖穴墓一座，出土鼎 1、簋 2、壶 1[2]。

7. 1994 年枣阳市博物馆发征集铜器 3 件，为鼎 2、簋 1[3]。

（三）随州市

1. 随县羊子山鄂国墓葬

[1] 1975 年羊子山

出土青铜礼器鼎、簋，爵、尊各一件。其中爵，銎下有铸铭 3 字；鄂侯尊[4]，器内底有铸铭 2 行 8 字。此外，上海博物馆藏有一件卣，洛阳博物馆藏有一件簋，三器为一人所作，均为鄂国之器。

[2] 1980 年羊子山 M1

出土铜器 18 件，其中礼器鼎、簋、爵、尊、觯各 1 件，卣 2 件[5]。其中，戈父辛爵，腹部銎间有铭文 3 字；觯圈足内壁有铭文 3 字。墓之年代，原报告定为西周早期或中期偏早，刘启益先生定为西周康王[6]。

[3] 2007 年羊子山 M4

出土铜礼器爵 3、尊 2、卣 2、罍、觯、盉、方彝、鬶、盘各 1[7]，年代为西周早期。

2. 1970、1972 年均川熊家老湾[8]。

[1] 1970 年出土铜器 6 件，有簋 4、1、方彝 1，簋、有铭。

[2] 1972 年，同地又一墓葬中出土青铜礼器 9 件，计鼎 3、簋 2、甗 1、壶 1、盘 1、匜 1，其中 1 鼎 2 簋上铸有铭文。鼎 1 件，腹内有铸铭 3 行 16 字，为目前

---

[1] 徐正国：《枣阳东赵湖再次出土青铜器》，《江汉考古》1984 年第 1 期。
[2] 田海峰：《湖北枣阳县又发现曾国青铜器》，《江汉考古》1983 年第 3 期；李学勤：《曾侯戈小考》，《江汉考古》1984 年第 4 期。
[3] 徐正国：《枣阳市博物馆收藏的几件青铜器》，《文物》1994 年第 4 期。
[4] 王少泉：《随县出土西周青铜单銎尊》，《江汉考古》1981 年总第 3 期。
[5] 随州市博物馆：《湖北随县安居出土青铜器》，《文物》1982 年第 12 期。
[6] 刘启益：《黄陂鲁台山 M30 与西周康王时期铜器》，《江汉考古》1984 年第 1 期。
[7] 随州市博物馆：《随州出土文物精粹》，文物出版社，2009 年。
[8] 鄂兵：《湖北随县发现曾国铜器》，《文物》1973 年第 5 期。

中国知网 https://www.cnki.net

已见曾国铜器中铭文最长者。

3. 1974 年于随县三里岗尚店均水北岸山包上发现铜鼎 1 件、铜簋 2 件。鼎腹内壁有铭文 6 行 30 字；簋两件形制、花纹和大小完全相同，内底均有铭文 4 行 22 字[1]，属西周晚期。

4. 1978 年于随县何店贯庄河沙中发现青铜器 18 件[2]，计有鼎 2、簋 2、鬲 4、甗 1、壶 2、盘 1、匜 1 以及铙、车马器等，同出的还有小件车马器、玉器等，可能为墓葬中冲出，属于西周晚期。

5. 1979 年随县安居桃花坡发现墓葬两座[3]，M1 出土礼器有鼎 2、簋 4、鬲 4、壶 1、盘 1、匜 1，M2 出土鼎 4、鬲 2、簋 1，为西周晚期墓葬。

6. 1983 年随县旭光砖瓦厂墓葬，出土簋 2、铲 1、矛 1、镞 12，为西周晚期墓葬[4]。

7. 1995 年 10 月，于三里岗镇毛家冲村发现铜镈钟 1 件[5]。

（四）京山县

1. 1966 年京山苏家垅墓葬[6]，出土青铜器 97 件，其中礼器 33 件，计有鼎 9、鬲 9、甗 1、簋 7、豆 2、壶 2、盉 1、盘 1、匜 1、圜底器 3、车马器 61。该墓是目前我国发现的西周时期唯一的九鼎墓，在出土的铜礼器中有 10 件铜器上（包括 2 鼎、2 鬲，2 簋、2 豆、2 壶）铸有铭文。其中，2 鼎、2 豆和 2 壶皆为曾侯中子斿父自乍之器，器底内与盖内均有铭文 6 行 37 字。该墓出土铜礼器的规格以及铭文内容表明该墓墓主应为曾国国君，其年代为西周晚期。其中，黾乎簋为西周中期。

2. 1980 年京山西北台出土鼎 2、卣 1、盘 1，属西周晚期[7]。

3. 尊爵 1 件，出土于京山河晏店团山，年代属西周晚期，仅有一“尊”字。现藏京山县文化馆。

4. 曾太师鼎，1 件，出土于坪坝樟梨树岗，有铭文 3 行 8 字，属西周晚期。

5. 曾子单鬲，1 件，1975 年出土于坪坝樟梨树岗，口沿有铭文 1 行 10 字，

---

[1] 随州市博物馆：《湖北随县新发现古代青铜器》，《考古》1982 年第 2 期。
[2] 随州市博物馆：《湖北随县新发现古代青铜器》，《考古》1982 年第 2 期。
[3] 随州市博物馆：《湖北随县安居出土青铜器》，《文物》1982 年第 12 期。
[4] 左得田：《随州旭光砖瓦厂出土青铜器》，《江汉考古》1985 年第 1 期。
[5] 随州市博物馆：《湖北随州出土西周青铜镈》，《文物》1998 年第 10 期。
[6] 湖北省博物馆：《湖北京山发现曾国青铜器》，《文物》1972 年第 2 期；孙启康：《黾乎簋浅议》，《江汉考古》1982 年第 1 期。
[7] 熊学兵：《京山县发现一批西周青铜器》，《江汉考古》1983 年第 1 期。

中国知网 https://www.cnki.net

属西周晚期。

二、鄂东北地区

（一）孝感市

1. 安州六器

“安州六器”，据宋人王黼等著《博古图录》记载，重和戊戌(公元1118年)出土于安陆之孝感县，凡方鼎3、圆鼎2，甗1。这六器，在薛尚功《历代钟鼎彝器款识法帖》中，称为南宫中鼎（卷十，方鼎1-3）、中鼎（卷九）、召公尊（卷十一，即中觶）、父乙甗（卷十六，即中甗）。另外，薛书中所谓圆宝鼎二（卷九）、方宝甗一（卷十六），也“同出于安陆之孝感”。由此，得之安陆之孝感者实有9器。上述六器，都是“中”所作用以铭功报先的祭器。铭文涉及到很重要的历史、地理、甚至《周易》等问题，尤其是昭王南征这一重大历史事件[1]。

2. 1987年2月，应山吴店发掘墓葬一座，出土鼎、鬲、簋、壶各2件，甗、盘、匜各1件，另出土有玉器等小件。为西周晚期墓葬。

3.1991年8月，在应城市北8公里的孙堰村砖瓦厂取土时发现青铜器，墓葬破坏严重，出土铜器共8件，为鼎2、圆壶1、鬲1、豆2及铜剑、铜戈残片。从铜器的纹饰看，年代在两周之际[2]。

4. 1970年后，安陆城西金泉寨出土铜鼎2件，藏于安陆博物馆。

（二）黄陂区

1. 1977年黄陂鲁台山西周墓地[3]，位于鲁台山西南、滠水左岸一带，清理了5座为西周墓，共出土青铜器约47件，包括礼器圆鼎3、方鼎4、甗2、簋2、爵9、尊1、觶5、觚1、卣2；兵器戈3、镞11；工具锛1；车马器铜泡6、甲泡5、圆牌1、马首饰1以及镜1。在1圆鼎、4方鼎、2簋、1爵、1觶、1卣等10件铜器上铸有铭文。从出土铜器的器形、纹饰的特点看，年代大都属西周早期。另外采集有西周有铭铜器1件。

2. 父丁爵，采集一件，銎内有铭文“父丁”二字。

---

[1] 主要参考书目包括：郭沫若：《两周金文辞大系》，科学出版社，2003年版；唐兰：《西周青铜器铭文分代史证》，中华书局，1986年版；李学勤：《中方甗与周易》，《文物研究》第六辑；宋焕文：《安周六器辩证》，《江汉考古》1986年第2期；黄锡全：《湖北出土商周文字辑证》，武汉大学出版社，1992年版。铭文参见《湖北考古发现与研究》。

[2] 李怡南、汪艳明：《应城市孙堰村发现一座两周之际墓葬》，《鄂东北考古报告集》，湖北科学技术出版社，1996年。

[3] 黄陂县文化馆等：《湖北黄陂鲁台山两周遗址与墓葬》，《江汉考古》1982年第2期。

中国知网 https://www.cnki.net

3. 1979 年黄陂县泡桐官家寨出土爵 1、觚 3[1]。

4. 1979 年黄陂县罗汉夏店出土爵 2[2]。

5. 1998 年，黄陂鲁台山采集爵 1、罍 1、鼎 1[3]。

（三）武汉市

1. 武汉市文物商店收藏、收购有不少有铭铜器，其中属于西周者有下列几件：

叨孽簋：铭文在内底，2 行 13 字[4]，年代为西周早中期之际。

卫尊，仅存下腹圈底及圈足的部分。铭在底内，4 行 24 字。此铭风格较早，当为西周早期之器。或以为此器有可能出自黄陂鲁台山或者其附近地区[5]。

杞伯每亡簋[6]，器、盖内铭文相同。3 行 17 字，年代为西周晚期。

曾伯从宠鼎，腹内壁上有铸铭 3 行 15 字，年代为西周晚期[7]。

2. 1981 年 6 月下旬，武昌县湖牺公社木头岭砖瓦厂做砖坯时，发现大中小甬钟三件[8]。

3. 1982 年 6 月，1995 年 2 月先后两次在江夏区湖泗镇祝祠村东北约 800 米处的陈月基商周古文化遗址上出土五件青铜甬钟[9]。

4. 1986 年，新洲县阳逻镇界埠砖瓦厂在距香炉山古文化遗址北侧约二百米的架子山取土时发现一批商周时期的青铜器。出土青铜器共 5 件，其中青铜鼎 2 件，矛、钺、镈各一件，另有少量铜渣，可能为铜器窖藏[10]。

三、鄂东南地区

（一）浠水县

1.1961 年 4 月，浠水县十月区白石人民公社星光大队第十二生产队李家坡村西南 200 米的一个山冲里，出土甗 1、斝 1，年代为西周早期[11]。

2. 1975 年在浠水朱店东方红大队四小队一放水沟处挖出铜盘两件[12]，两盘相

---

[1] 熊卜发、鲍方铎：《黄陂出土的商代晚期青铜器》，《江汉考古》1986 年第 4 期。
[2] 熊卜发、鲍方铎：《黄陂出土的商代晚期青铜器》，《江汉考古》1986 年第 4 期。
[3] 黄锂、况红梅：《近年黄陂出土的几件商周青铜器》，《江汉考古》1998 年第 4 期。
[4] 刘彬徽：《湖北出土商周金文的目别与年代朴记》，1986 年油印本。
[5] 徐鉴梅：《西周卫尊》，《江汉考古》1985 年第 1 期；宾晖：《金文试释二则》，《江汉考古》1985 年第 1 期。
[6] 兰蔚：《杞伯簋》，《文物》1962 年第 10 期；郭沫若：《两周金文辞大系》，科学出版社，2003 年版。
[7] 湖北省博物馆：《湖北京山发现曾国铜器》，《文物》1972 年第 2 期。
[8] 杨锦新：《武昌县发现西周甬钟》，《江汉考古》1982 年第 2 期。
[9] 杨锦新：《武昌县发现西周甬钟》，《江汉考古》1982 年第 2 期。
[10] 罗洪斌、黄传馨：《新洲县阳逻架子山铜器》，《江汉考古》1998 年第 3 期。
[11] 刘长荪、陈恒树：《湖北浠水发现两件铜器》，《考古》1965 年第 7 期。
[12] 叶向荣：《浠水县出土西周有铭铜盘》，《江汉考古》，1985 年第 1 期。

中国知网 https://www.cnki.net

距仅30厘米左右，年代为西周中晚期之际[1]。

（二）蕲春县

1.1958年在毛家咀西周木构建筑内出土一件铜爵[2]，銎内有铭文一字“酋”，年代属西周早期。

2.1996年4月，在蕲春毛家咀西周木结构建筑遗址西600米新屋湾发现一铜器窖藏，内出土方鼎5、圆鼎1、斗1[3]。

（三）大冶市

1.1972年大冶市罗桥区两塘大队走马山出土编钟2件[4]。

2.1974年大冶市罗桥区港湖大队出土提梁卣1件[5]。

（四）阳新县

1.1981年，阳新县白沙乡刘荣山出土铜铙2件[6]。

（五）崇阳县

1.1977年6月，崇阳县白霓公社新堰四队汪家咀发现铜鼓1件[7]。

2. 1996年7月，崇阳医疗卫生用品材料厂在大桥乡自泉村飞组下家咀山丘上平地基时，推土机推出一件青铜甬钟[8]。

3. 1997年8月20日，崇阳县肖岭乡大连村大连山采石场取土施工中于地下约1米深处发现了两件铜甬钟[9]。

（六）嘉鱼县

楚公逆镈钟，此器失传，年代为西周晚期。赵明诚云：宋“政和三年获于鄂州嘉鱼县以献。”[10]石公弼云：“政和三年武昌太平湖所进古钟。”[11]顾祖禹《读史方舆纪要》卷76载，“‘太平湖’在嘉鱼县。县南三十里”。[12]宋代的武昌在今湖北鄂州市。此镈当出自嘉鱼县太平湖，后转输武昌，传闻致误。根据有关记载.此

---

[1] 刘彬徽：《湖北出土两周金文的国别与年代补记》，1986年油印本。
[2] 张云鹏：《湖北蕲春毛家咀西周木结构建筑》，《考古》，1962年第1期。
[3] 黄冈市博物馆等：《湖北蕲春达城新屋湾西周铜器窖藏》，《文物》1997年第12期。
[4] 梅正国、余为民：《湖北大冶罗桥出土商周铜器》，《文物资料丛刊》，1981年第5期。
[5] 梅正国、余为民：《湖北大冶罗桥出土商周铜器》，《文物资料丛刊》，1981年第5期。
[6] 咸宁地区博物馆：《湖北省阳新县出土两件青铜铙》，《文物》1981年第1期。
[7] 鄂博、崇文：《湖北崇阳出土一件铜鼓》，《文物》1978年第4期。
[8] 崇阳县博物馆：《湖北崇阳县出土一件西周铜甬钟》，《江汉考古》1997年第1期。
[9] 刘三宝：《崇阳县大连山出土两件西周铜甬钟》，《江汉考古》1998年第1期。
[10] 赵明诚：《金石录》卷11《古器物铭》第五。
[11] 王厚之：《钟鼎款识》33页，石氏藏本自题器名。
[12] [清]顾祖禹《读史方舆纪要》，中华书局，2005年。

中国知网 https://www.cnki.net

镈高约今之 60—70 厘米，铭文可能在钲间。孙诒让考证楚公逆即楚公熊鄂[1]。

四、江汉平原

（一）江陵县

1961 年 12 月，在江陵万城一西周墓葬中出土青铜器 17 件[2]，计有鼎 2、甗 2、簋 2、爵 3、罍 2、觚 2、尊 1、卣 1、觶 1、勺 1，1962 年又征集得爵、矛各一件。该墓应为西周早期墓葬。

（二）石首县

石首县先后出土铜镈 1 件、觚 2 件[3]。

（三）宜都市

父戊鼎一件，据闻出自宜都沙湾，为西周前期凤纹鼎。原器未见。铭文 6 字，另有一族氏文字[4]。

（四）枝江市

1. 1975 年问安镇关庙山遗址西南部出土圈足盘一件，年代为两周之际[5]。

2. 1987 年百里洲赫家洼遗址出土柱足鼎一件，为两周之际至春秋早期器[6]。

五、峡江地区

（一）秭归县

1985 年元月秭归县周坪乡怀抱石村西北羊地方农民搬石造田时，发现铜甬钟三个[7]。

六、湘、资水下游区

（一）岳阳市

1. 建国初在湘阴县出土西周铜罍 1 件[8]；上海博物馆藏 2 件铜罄，据说出土于湘阴县城关镇[9]。

2. 1966 年在华容县东山出土兽面纹大口尊 1 件[10]，现藏湖南省博物馆。

---

[1] 孙诒让：《古籀拾遗》中 7—9。
[2] 王毓彤：《江陵发现西周铜器》，《文物》1963 年第 2 期；李健：《湖北江陵万城出土西周铜器》，《考古》1963 年第 4 期。
[3] 戴修政：《湖北石首出土商代铜器》，《文物》2000 年 11 期。
[4] 周懋琦、刘瀚：《荆南萃古编》。
[5] 枝江博物馆：《枝江近年出土的周代铜器》，《江汉考古》1991 年第 1 期。
[6] 枝江博物馆：《枝江近年出土的周代铜器》，《江汉考古》1991 年第 1 期。
[7] 张新明：《湖北秭归县发现周代甬钟》，《江汉考古》1988 年第 4 期。
[8] 湖南省博物馆编：《湖南省博物馆》图版 32，文物出版社、日本讲谈社，1983 年。
[9] 陈佩芬：《夏商周青铜器研究·东周篇》上，266-267 页图五四三，上海古籍出版社，2005 年。
[10] 湖南省博物馆编《湖南省博物馆》图版 17，文物出版社、日本讲谈社，1983 年；另见湖南省博物馆：《湖南省工农兵群众热爱祖国文化遗产》，《文物》1972 年 1 期。

中国知网 https://www.cnki.net

3. 1971 年在岳阳县新开乡兴隆村出土兽面纹尊 1 件[1]；在黄秀桥乡滨湖村费家河出土兽面纹铙 1 件[2]。

4. 1982 年在岳阳市荣湾乡鲂鱼山山腰上出土商代铜罍 1 件[3]；在黄秀桥乡坪中村象形山出土西周铜鼎 1 件[4]，附近 200 米有一处商周遗址。

5.1992 年汨罗市楚塘乡屈子祠村玉笥山遗址 H2、H9 分别出土铜戈、矛、钲各 1 件[5]。

6. 1997 年，岳阳市云浜区铜鼓山遗址附近出土商代铜器，仅征集到铜鼎、觚各 1 件，据推测应为墓葬出土[6]。

7.1998 年在平江县浯口镇出土商代铜罍 1 件[7]，与岳阳鲂鱼山罍很相似，现藏平江县文管所。

（二）益阳市

1. 益阳县谢林港曾出土兽面纹角 1 件[8]；益阳市博物馆藏两周越式鼎数件[9]。

2. 1982 年桃江县连河冲出土四马方座簋 1 件[10]，此外还出土过 1 件盉[11]。

3. 2000 年益阳县千家洲出土兽面纹铙 1 件[12]。

4. 2002 年，与桃江县交界的汉寿县宝塔乡三和村(地点正处在资水与沅水的分水岭上)出土西周铜铙 2 件[13]。

（三）长沙市

1. 长沙市、县。1966 年长沙市郊宝堤垸东山出土鸮卣 1 件[14]；1979 年长沙县望新乡板桥村出土西周铙 1 件[15]。

2. 宁乡县境内多次出土铜器，具体如下：

1959 年，黄材镇胜溪村新屋湾山前台地和寨子村寨子山山腰分别出土商代

---

[1] 熊传新：《湖南新发现的青铜器》，《文物资料丛刊》，文物出版社，1981 年。
[2] 熊传新：《湖南新发现的青铜器》，《文物资料丛刊》，文物出版社，1981 年。
[3] 岳阳市文物管理所：《岳阳市新出土的商周青铜器》，《湖南考古辑刊》第 2 集，岳麓书社 1984 年。
[4] 岳阳市文物管理所：《岳阳市新出土的商周青铜器》，《湖南考古辑刊》第 2 集，岳麓书社 1984 年。
[5] 岳阳市文物考古研究所：《汨罗市玉笥山商代遗址发掘简报》，岳阳市文物管理处编《巴陵胜文化探索》，华夏出版社，2003 年。
[6] 岳阳市云溪区文管所：《岳阳市市郊铜鼓山遗址新出土的青铜器》，《湖南考古 2002》，岳麓书社，2004 年。
[7] 吴承：《平江县浯口镇出土商代铜罍》，《湖南省博物馆馆刊》，第二期彩版二十，岳麓书社，2005 年。
[8] 高至喜：《论中国南方出土的商代青铜器》，《中国考古学会第七次年会论文集》，文物出版社，1992 年。
[9] 向桃初：《"越式鼎"研究初步》附表，《古代文明》第四卷，文物出版社，2005 年。
[10] 陈国安：《湖南桃江县出土四马方座铜簋》，《考古》1983 年第 9 期。
[11] 高至喜：《论中国南方出土的商代青铜器》，《中国考古学会第七次学会论文集》，文物出版社，2002 年。
[12] 益阳市文物管理处：《湖南益阳出土商代铜铙》，《文物》2001 年 8 期。
[13] 汉寿县文管所：《汉寿县三和出土青铜钟》，《湖南考古 2002》，岳麓书社，2004 年。
[14] 出土文物展工作组：《文化大革命期间出土文物》第 1 辑 32 页，文物出版社，1972 年。
[15] 熊传新：《湖南发现的青铜器》图二，《文物资料丛刊》(5)，文物出版社，1981 年。

中国知网 https://www.cnki.net

人面方鼎[1]、兽面纹铜瓿各1件，其中铜瓿内装有小铜斧224件[2]。

1959年，老粮仓镇杏村湾师古寨山顶上一坑出土兽面纹大铜铙5件，其中2件隧部两侧浮雕象纹、2件浮雕虎纹[3]。

1962年，黄材镇栗山村水塘湾出土商代分档鼎1件。其口内壁铸铭“己　”二字。

1963年，黄材镇寨子村炭河里遗址附近河滩上大水冲出商代提梁卣1件[4]，有铭文二字，内藏玉器1172件。

1970年，黄材镇寨子村王家坟山出土商代提梁卣1件，铸铭文“戈”字，是为“戈”卣，内藏玉器330余件[5]。

1973年，黄材镇寨子村三亩地出土商代“云纹”铜铙1件，伴出有环、玦、虎、鱼等玉器70余件[6]。

1974年，老粮仓镇唐市陈家湾出土兽面纹大铜铙1件[7]。

1975年，黄材镇五里堆乡出土西周铜钟1件[8]。同年，湖南省博物馆在黄材镇栗山村宋家冲石仑收集商代铜戈1件[9]，出土情况不明。

1976年，黄材镇葛藤村木梆子山出土商代铜觚1件[10]。伴出戈、矛、镞等铜器数件已散失。

1978年，老粮仓镇北峰滩出土兽面纹大铙2件[11]，其中1件内壁铸有四只卧虎[12]。同年，迥龙铺乡出土商代提梁卣1件[13]。

1983年，黄材镇月山乡转耳仑出土象纹大铙1件，重221.5公斤，是目前所见最大的铜铙[14]。

---

[1] 高至喜：《商代人面方鼎》，《文物》1960年第10期。2001年湖南省文物考古研究所在黄材一带进行考古调查，确定了人面方鼎的出土地点为胜溪村新屋湾山前台地。
[2] 高至喜：《湖南宁乡黄材发现商代铜器和遗址》《考古》1963年第12期，图版肆，3。另见《中国青铜器全集·商》文物出版社，1998年，图版102-104。
[3] 湖南省博物馆《湖南省博物馆新发现的几件铜器》，《文物》1966年第4期。
[4] 高至喜：《湖南宁乡黄材发现商代铜器和遗址》，《考古》1963年第12期。
[5] 湖南省博物馆：《湖南省工农兵群众热爱祖国文化遗产》，《文物》1972年第1期。另见湖南省博物馆编《湖南省博物馆》，文物出版杜、日本讲谈社，1983年，图版40。
[6] 湖南省博物馆编：《湖南省博物馆》图版29，文物出版杜、日本讲谈社，1983年。
[7] 高至喜：《中国南方出土商周铜铙概论》图版陆，3，《湖南考古辑刊》第2集，岳麓书社，1984年。
[8] 熊传新：《湖南宁乡新发现一批商周青铜》，《文物》，1983年第10期。
[9] 熊传新：《湖南宁乡新发现一批商周青铜》，《文物》，1983年第10期。
[10] 熊传新：《湖南宁乡新发现一批商周青铜器》，《文物》，1983年第10期。
[11] 熊传新：《湖南宁乡新发现一批商周青铜器》，《文物》，1983年第10期。
[12] 故宫博物院：《记各省市自治区征集文物汇报展览》，《文物》1978年第6期。
[13] 熊传新：《湖南宁乡新发现一批商周青铜器》，《文物》，1983年第10期。
[14] 益阳地区博物馆：《宁乡月山铺发现商代大铜铙》，《文物》1986年第2期。

中国知网　https://www.cnki.net

1987年，老粮仓镇毛公桥乡出土西周甬钟1件[1]。

1989年，益阳市博物馆收集1件西周铜罍[2]，有铭文三字，可确定为黄材镇寨子村出土。

1993年，老粮仓镇师古寨两次共出土铜铙12件，其中9件乳钉铙被称为“编铙”，另3件为兽面纹铙[3]。

1996年，横市镇滩山村出土商代提梁卣1件[4]。

1997年，回龙铺乡出土西周甬钟1件[5]。

2001年，黄材镇黄材村沩水河中发现商代兽面纹大铜瓿1件[6]，是目前所见最大的铜瓿。

2002年，黄材镇月山铺乡龙泉村出土西周铜盉1件[7]。

2003年，黄材镇栗山村王家凼出土西周时期越式鼎1件[8]。

2003年冬至2004年春，湖南省文物考古研究所发掘炭河里西周城址期间，在城外寨子村新屋组台地上发现并清理了西周墓葬7座，出土铜器数十件(含残片)，可辨器形者有提梁卣盖、鼎、矛、刮刀、钺、铲等，同出管、珠、块等玉器近200件，并见少量陶器。炭河里城址内也出土有铜矛、斧、鼎口沿等[9]。

另外60年代湖南省博物馆收集一批黄材附近出的西周至春秋时期铜器57件。其中有西周铜钟1件、余为戈、矛、剑、斧、铲、刮刀等。[10]宁乡县文物管理所藏铜戈3件[11]、斧戟龙纹刀1件[12]。另朱良桥乡侯家嘴出土龙纹铜刀1件[13]，现藏长沙市博物馆。

3. 望城县。1975年高塘岭乡高砂脊村出土西周铜甗1件[14]。1977年高塘岭

---

[1] 宁乡县文物管理所藏。
[2] 益阳地区博物馆：《益阳黄材出土周初青铜罍》，《湖南省博物馆文集》，岳麓书社，1991年。
[3] 长沙市博物馆等：《湖南宁乡老粮仓出土商代铜编铙》，《文物》1997年第12期；宁乡县文物管理所：《湖南宁乡出土商代大铜铙》，《文物》1997年第12期。
[4] 宁乡县文物管理所：《湖南宁乡横市镇出土一件商代提梁卣》，《考古》1999年第11期。
[5] 李乔生《宁乡出土西周编钟》，《中国文物报》1994年11月13日第1版。
[6] 宁乡县文物管理所藏品。
[7] 出土于宁乡县黄材镇月山铺乡龙泉村，2002年湖南省博物馆收集。见湖南省博物馆：《湖南商周青铜器陈列》13页下图。
[8] 向桃初：《越式鼎初步研究》附表，《古代文明》第四卷，文物出版社，2005年。
[9] 湖南省文物考古研究所：《湖南宁乡炭河里西周城址与墓葬发掘简报》，《文物》2006年第6期。
[10] 湖南省博物馆：《湖南省博物馆新发现的几件铜器》，《文物》1966年第4期。
[11] 宁乡县文物管理所藏品。
[12] 湖南省博物馆：《湖南商周青铜器陈列》18页下图。
[13] 长沙市文物工作队等《宁乡出土青铜龙纹刀》，《湖南文物》第三辑，1988年12月。
[14] 高至喜：《论湖南出土的西周铜器》，《江汉考古》1984年第3期。

中国知网 https://www.cnki.net

乡高冲村出土兽面纹铜铙1件[1]。1996年和1999年，湖南省文物考古研究所等单位在高砂脊进行了两次发掘，清理了西周时期墓葬20座，其中两座主要随葬铜器，除已经修复发表的9件铜鼎、1件铜尊和11件矛、戈、刀、斧、刮刀、削、凿型器、车辖型器、构件等外．尚有近百件铜器残片。从残片观察，主要有鼎、圈足尊等[2]。发掘期间还在当地村民家中收集铜爵足2个。

4. 浏阳县。1971年秀山保塘村出土商代提梁卣1件，同时收集青铜羊头饰1件[3]。1979年澄潭乡出土西周甬钟1件[4]，淳口乡出土西周铜镈1件[5]。1985年柏嘉镇河边台地一东周至西汉灰坑中出土兽面纹铙1件[6]。

（四）湘潭市

1. 1954年和1973年湘潭县先后出土西周铜钟2件[7]；1965年湘潭县花石镇洪家峭西周墓葬又出土甬钟2件[8]，现均藏于湖南省博物馆。

2. 1955年湘乡市出土铜爵1件[9]。

3. 1964年在湘乡市狗头坝遗址出土商代兽面纹铙1件[10]。

4. 1968年湘乡市马龙乡出土西周铜钟1件[11]。

5.1975年湘乡市金石乡黄马塞出土商代铜铙1件[12]。

6.1976年在青山桥镇小托出土西周铜钟1件，1981年又于该地发现1座铜器窖藏，出土西周时期铜器11件，计有鼎3、尊1、爵3、觯2、盉2件[13]。同年，在湘潭县湘江河边的九华船形山山坳中出土商代豕尊1件[14]。

7. 1982年湘乡市金石乡如坪村出土西周铜钟1件[15]。

8.1986年在荆州乡金棋村出土蛇纹提梁卣1件[16]。

---

[1] 高至喜：《中国南方出土商周铜铙概论》，图版五：2，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
[2] 湖南省文物考古研究所：《湖南望城高沙脊商周遗址的发掘》，《考古》2001年第4期。
[3] 湖南省博物馆：《新邵、浏阳、株洲、资兴出土商周青铜器》，《湖南考古辑刊》第三集，岳麓书社，1986年。
[4] 高至喜：《湖南省博物馆藏西周青铜乐器》，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
[5] 高至喜：《湖南省博物馆藏西周青铜乐器》，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
[6] 吴铭生：《湖南出土的商周青铜器》，《中国文物报》1986年6月13日。
[7] 高至喜：《湖南省博物馆馆藏西周青铜乐器》图版拾：4，拾壹：1，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
[8] 湖南省博物馆：《湖南省博物馆新发现的几件青铜器》，《文物》1966年4期。
[9] 湖南省博物馆：《湖南省博物馆》图版26，文物出版社、日本讲谈社，1983年。
[10] 高至喜：《中国南方出土商周铜铙概论》，图版五：3，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
[11] 高至喜：《湖南省博物馆馆藏西周青铜乐器》表一：5，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
[12] 高至喜：《论中国南方商周时期铜铙的形制、演变及年代》图6，《南方文物》1993年第2期。
[13] 湖南省博物馆：《湘潭青山桥出土窖藏西周青铜器》，《湖南考古辑刊》第一集，岳麓书社，1982年。
[14] 湖南省博物馆：《湘潭县出土商代豕尊》，《湖南考古辑刊》第一集，岳麓书社，1982年。
[15] 高至喜：《湖南省博物馆馆藏西周青铜乐器》图版十：3，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
[16] 熊建华：《湘潭县出土周代青铜提梁卣》，《湖南考古辑刊》第四集，岳麓书社，1987年。

中国知网 https://www.cnki.net

（五）株州市

1. 1957 年从株州废品收购站捡选到铜鸮卣 2 件[1]。

2. 1972 年在太湖头坝出士西周铜铙 1 件[2]。

3. 1974 年株洲县伞铺出土虎纹铜铙 1 件，现藏湖南省博物馆。

4. 1975 年在醴陵县狮形山出土商代象尊 1 件[3]，盖已失，现藏湖南省博物馆。

5. 1976 年在株洲县南阳桥乡铁西村(又称出土于均坝乡)出土西周方座簋 1 件，1984 年为株州市博物馆收藏[4]。

6. 1981 年株州县昭陵乡黄竹村出土西周铜铙 1 件[5]。

7. 1982 年醴陵县樟仙岭林场出土铜镈 1 件，现藏株州市博物馆[6]。

8. 1985 年株洲县漂沙井乡油圳村出土西周铜铙 1 件[7]。

9. 1988 年株洲县淦田村上港新村出土西周铜鼎 1 件[8]。同年，在朱亭区黄龙乡兴隆村出土齿纹铜铙 1 件[9]，现藏湖南省博物馆。

10. 1989 年，湖南省博物馆收集西周涡纹铜鼎 2 件，系出土于醴陵县北乡黄达嘴[10]，据考察可能是一座墓葬，同时出土有碎陶片。另湖南省博物馆收藏的铜铙 1 件，据称出土于醴陵，出土时间不详[11]。

11. 1990 年，株州县南阳桥乡城塘村出土商代铜爵 1 件[12]，有铭文“戈”、“父乙”。

12. 1997 年在株州县白关镇团山村发现 1 座西周墓葬，出土青铜器共 6 件，为鼎、戈、矛、刮刀、斧、锛等[13]。

此外，湖南省博物馆及岳阳、益阳、长沙、株洲、衡阳、湘乡等市、县博物馆收藏了一批铜器，其中部分材料已分布，但多数尚未发表[14]。

---

[1] 湖南省博物馆：《介绍几件从废铜中拣选出来的重要文物》，《文物》，1960 年第 3 期。
[2] 熊传新：《湖南发现的西周青铜器》图版捌：3，《文物资料丛刊》(5)，文物出版社，1981 年。
[3] 湖南省博物馆：《湖南澧县发现商代象尊》，《文物》1976 年第 7 期。
[4] 湖南省博物馆：《新邵、浏阳、株洲、资兴出土商周青铜器》，《湖南考古辑刊》第三集，岳麓书社 1986 年。
[5] 高至喜：《湖南省博物馆馆藏西周青铜乐器》图版七：3，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984 年。
[6] 曹敬庄主编：《株洲文物明胜志》，中国文史出版社，1991 年。
[7] 饶泽民：《株洲发现西周青铜器》，《湖南考古辑刊》第四集，岳麓书社，1987 年。
[8] 饶泽民：《湖南株洲发现两件商周青铜器》，《考古》1993 年第 10 期。
[9] 熊建华：《湖南省博物馆新征集的西周齿纹铜铙》，《湖南省博物馆文集》，岳麓书社，1991 年。
[10] 熊建华：《湖南省博物馆新征集的西周齿纹铜铙》，《湖南省博物馆文集》，岳麓书社，1991 年。
[11] 高至喜：《湖南省博物馆馆藏西周青铜乐器》图版七：1，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984 年。
[12] 曹敬庄主编：《株洲文物明胜志》，中国文史出版社，1991 年。
[13] 雷芬：《株洲白关西周晚期越人墓出土的青铜器》，《湖南考古辑刊》第七集，求索杂志社 1999 年。
[14] 湘资下游区的铜器基础材料参阅—向桃初：《湘江流域商周青铜文化研究》，线装书局，2009 年。

中国知网 https://www.cnki.net

第二节、典型单位的分析与青铜器的分群

一、典型单位的铜器分析

（一）随州安居羊子山墓地

1. 羊子山（1975）

出土青铜礼器鼎、簋，爵、尊各1件[1]。

饕餮纹圆鼎：敛口，口沿外折，半环状立耳（残一耳），圆腹，底近平，柱足内收，中空，内存范土。口沿下饰云雷纹作地的饕餮纹，间以短棱，柱足根部亦饰饕餮纹。

单鋬爵：有流，有尾，菌状柱（残一柱）离流折较远，圆腹，圈底，三棱形尖锥实足，足尖外撇，器身一侧有兽首銎。上腹部饰饕餮纹，云雷纹作地。鋬下有铸铭。

单鋬尊：广口，口沿外侈，长颈，腹下部微鼓，底微突，圈足，器身一侧有一兽首夔，兽尾上卷。腹部饰四道弦纹，足部饰一道弦纹。器内外表面呈黄绿色，有光泽，器外表面有锈蚀斑点。器内底有铸铭。

饕餮纹簋：敛口，口沿外卷，腹下部微鼓，两兽首耳，其下有珥，底近平，圈足较高。腹部饰宽大线条半浮雕饕餮纹，圈足饰夔纹一周。

该次羊子山出土的铜器组合虽不完整，但仍可见应为重尊、爵等酒器的商铜器组合特点，铜器上普遍装饰饕餮纹，也带有较强商的特点。另外，尊、爵上均带有形制相似的龙形单鋬，较有自身特点。该墓葬年代应为西周初年。

2. 羊子山M1（1980）

1980年10月由随州市博物馆清理[2]，出土铜器18件，其中礼器鼎、簋、爵、尊、觯各1件，卣2件。

鼎：1件。直耳，柱足，腹略鼓。颈部饰一道饕餮纹。

簋：1件。敛口，鼓腹，耳下有珥，盖上有纽。器盖口沿及圈足上各饰饕餮纹一道。

爵：1件。颈部和腹部饰饕餮纹，腹部鋬间有铭三字。

尊：1件。广口，口沿外侈，下腹部外鼓，圈足。腹部饰双身龙纹和弦纹。

觯：1件。口残，束颈，腹下部微鼓，圈足。颈部饰云纹一周，圈足内壁有

[1] 随州市博物馆：《湖北随县发现商周青铜器》，《考古》1984年第6期。
[2] 随州市博物馆：《湖北随县安居出土青铜器》，《文物》1982年第12期。

中国知网 https://www.cnki.net

铭三字。

卣：2件。形制、纹饰相同，大小有别。有盖，体呈椭圆形，腹外鼓，圈足。提梁两端作羊首，梁上饰夔纹。盖顶有圆形捉手。盖上盒腹上部饰双身龙纹和弦纹。

从该墓铜器组合、形制以及纹饰见有双身龙纹、较多的云纹地饕餮图案带状装饰来看，具有明显的西周早期特点。墓之年代，原报告定为西周早期或中期偏早。刘启益先生定为西周康王[1]，我们赞同。M1出土的爵鋬、簋耳及卣的提梁亦全部作龙形。

3. 羊子山M4（2007）

羊子山M4[2]，出土铜礼器方鼎2、圆鼎1、簋3、甗1、爵3、尊2、卣2、罍、觯、盉、方彝、罍、盘各1（图六七）。

M4出土铜器组合鼎、簋、甗食器组合加上大量的爵、尊、卣、罍、觯、盉、方彝、罍等酒器，尤其是酒器的数量、种类众多，具有很强的商的组合特点。纹饰上，方彝、提梁卣、方鼎、圆鼎、方座簋上大量运用夸张的人面、兽面造型及浮雕加上突出的扉棱作为装饰，甗上部饰垂蝉纹、下部为兽面纹，盉裆部饰双人字纹，其余器物上普遍运用云雷纹组成窄带状装饰，这些都具有较强的商晚期到西周初的铜器特点。综合以上因素，该墓年代应为西周初年。此外，M4的盉、爵、罍的鋬，提梁卣的梁，以及簋、方彝、罍的耳，均作龙形造型， 这点与M1和1975年墓葬出土器物特点相合，应为羊子山墓地出土铜器的特色。

羊子山三座墓葬从器物组合、形态及纹饰上来看，M4年代应为最早，在西周初年，1975年墓葬年代大致与之相当或略晚，M1的年代最晚，但亦不晚出西周早期。

（二）鲁台山墓地（1977）

1977年，原黄陂县文化馆为配合滠水改道工程，在鲁台山西南、滠水左岸一带，清理两周墓葬35座，其中5座为西周墓。西周墓中的M28出土有铭铜1件，M30出有铜器9件，另外采集有西周有铭铜器1件，共10件。五座西周墓葬中共出土青铜器约47件，这批铜器中计有礼器圆鼎3、方鼎4、甗2、簋2、爵9、尊1、觯5、觚1、卣2；兵器戈3、镞11；工具锛1；车马器铜泡6、甲泡5、

[1] 刘启益：《黄陂鲁台山M30与西周康王时期铜器》，《江汉考古》1984年第1期。
[2] 随州博物馆编：《随州出土文物精粹》，文物出版社，2009年。

中国知网 https://www.cnki.net

圆牌1、马首饰1以及镜1。在1圆鼎、4方鼎、2簋、1爵、1觯、1卣等10件铜器上铸有铭文（图六七）。具体如下：

1. M28

圆鼎（M28:1）：1件。敛口，方唇，圆腹圜底，圆角方状立耳，三圆柱足作垂直状，足与耳均不相对应。颈部饰十三个圆窝纹，通体有烟薰痕。

觯：1件（M28:6）。侈口，扁垂腹，高圈足较直，素面。足壁内有铭文。

爵：1件（M28:5）。长卵腹较深，下腹较圆，菌形双柱，柱顶作乳状，兽首鋬，三棱锥足外撇度小。腹部饕餮由细云雷纹组成，柱顶上饰云纹。

2. M30

圆鼎：1件（M30:1），M30:1。敛口，圆唇，下腹向外倾垂，纽索状长方立耳，三圆柱足，颈部有两道凸弦纹。器壁内有铭文。

卣：1件(（M30:22），器形残，似卣的圈足，腹底铸有铭文。

方鼎：4件（M30:3-6），形制大致相同。长方体，方唇立耳，四圆柱足，四角有扉棱装饰。器身上部饰双尾龙纹，下部饰乳丁纹。均有铭文。

簋：2件（M30:8、M30:7），M30:8残，敞口方唇，颈内收，鼓腹圈足，圈足近底处作垂直状、兽首双耳残。口沿下饰夔纹，间以圆涡纹，两侧饰铺首各一，圈足饰夔纹一周，腹底有铭文。另一件 M30:7 仅残存圈足及耳下的珰，圈足上饰夔纹，腹底有铭文，但残缺不清。

甗：2件（M30:2、18），M30:18，仅有下部和口沿残片。侈口方唇，圆角梯状立耳，耳作纽索状，下部分裆，圆柱状款足。束腰，内有一箅，箅上有四个十字形镂孔，中有一箅纽；腰内侧附一环，与箅相扣合。裆部满饰饕餮纹。M30:2，仅有上腹及足部残片。三圆柱状足，足根底内凹。腹上饰饕餮纹。

爵：1件（M30:100）。腹残，菌状双柱相对较高，三棱锥足较矮。腹部餐餐由粗线去雷组成，柱顶饰涡纹。

觚：一件。标本 M30:21。仅存口沿及腰部残片，细腰上饰对角夔纹，夔纹眼珠凸起。

提梁卣：2件（M30:9、20）。M30:9仅有盖和提梁。盖作覆锅状，捉手作圆圈形，上饰两个相对称的方形镂孔，提梁作扁圆形，两端饰小羊首各一。M30:20仅有底部残片，外侧有方格铸痕。另外，还有一圈足，标本M30:22器形难辨，

中国知网 https://www.cnki.net

似卣的圈足。与圈足相接的腹底外侧有方格铸痕。腹底铸有铭文。

3. M36

圆鼎：1 件（M36:5）。仅有底、足及口沿残片。敛口，圆唇，圈底，三圆柱足较高。颈部有一道凸弦纹。

爵：M36: 6。形制与上同。菌形双住较高，腹饰饕餮纹。标本 M36: 7，长卵腹较浅，伞柱外侈度较小。腹部饕餮由方格夔纹组成，有云雷纹衬底，柱顶饰云纹。

觯：标本 M36:8。口残，扁垂腹，高圈足。颈部有由云雷纹组成的带饰一周足饰斜角雷纹。

4. M31

爵 1，卵形腹较浅，圆腹较鼓，流柱残，三棱锥足，下部较宽作刀状，扁平素面奎。腹部饰三道平行弦纹。

5. M34

爵 1，长卵腹渐变浅，伞柱直立较高，兽首鬶、三棱锥足，上部较宽。柱顶饰云纹，腹部有由细线云雷组成的饕餮纹。

鲁台山墓葬，随葬器物以青铜礼器为主，器类有鼎、甗、簋、爵、觯、觚、尊、卣等。少见殷商盛行的罍、鬲，未见西周晚期流行的簋、盨、盘、匜等。铜器纹饰上，方鼎上饰双尾龙纹、乳钉纹；总体器物较多运用雷纹、云纹地组成的饕餮图案，多作窄带状装饰；簋、觚、爵等中小型器物上多作带状装饰的夔纹；铜器上留白区域较多，有的器物通体素面，仅装饰 1~2 道弦纹。结合器物组合、总体形态及纹饰特点来看，这批墓葬年代大致与羊子山 M1 相当，在西周早期。

（三）蕲春毛家咀（1958）、新屋湾窖藏（1996）

1958 年在毛家咀西周木构建筑内出土一件铜爵[1]。銎内有铭文一字“酋”。器之年代属西周早期。

新屋湾窖藏出土铜器为 5 方鼎、1 圆鼎、1 铜勺[2]，具体如下：

盂方鼎：2 件（标本 1，2）。形制、纹饰及铭文均相同。鼎身作长方形，平折沿，厚方唇，沿上两对称立耳，直腹略外倾，平底稍下弧，四圆柱形足较高。鼎身四角起长条形扉棱，腹四面的上部分别饰以云雷纹为底纹的双身龙纹一组，

[1] 中国科学院考古研究所湖北发掘队：《湖北蕲春毛家咀西周木构建筑》，《考古》1962 年第 1 期。
[2] 黄冈市博物馆等：《湖北达城新屋垮西周青铜器窖藏》，《文物》1997 年第 12 期。

中国知网 https://www.cnki.net

龙体曲折处填以圆涡纹，其下为整体呈凹字形分布的乳钉纹带，中部为长方形的素面空地，足根部饰兽面纹。腹内壁一侧铸铭2行8字。

方鼎：2件（标本3，4）。形制、纹饰及徽记均相同。鼎身作长方形，平折沿，厚方唇，沿上两对称立耳，直腹稍外倾，平底，四圆柱形足。鼎身四角及足根外侧分别起长条形扉棱，耳外侧饰变形云气纹，身四面上部分别饰以云雷纹为底纹的凤形纹带，凤纹正面两组，每组两凤，两组相对。凤纹带下分别为凹字形分布的乳钉纹带，中部为粗线勾连几何纹套饰细线雷纹，足根部外侧饰以云雷纹为底纹的兽面纹，鼎身及足根的扉棱上分别有横向浅箍数道，足中部分别有凸弦纹两周。角内壁一衡有徽记“”。

酋方鼎：1件（标本5），鼎身作长方形，平折沿，方唇，沿上两对称立耳.深直腹稍外倾，平底向下弧鼓，四圆柱形足，略显细短。鼎腹四角及腹中部分别起扉棱。耳外饰变形复线S形纹，腹部四面上部饰以云雷纹为底纹的鸟纹带一周，正侧面均为四鸟，探首卷尾，两两相对。角腹中部四面分别饰以云雷纹为底纹的转移兽面，高扉梭作鼻梁，眉目清晰.足上饰蝉具纹，扉梭两侧饰阴线F形纹。腹内壁有徽记“酋”字。

圆鼎：1件（标本7）。残损。圆形，平折沿，方唇，敛口，平沿，沿上两对称立耳，深弧腹略垂鼓，最大腹径在中腹偏下，团底，三圆柱形足。鼎上腹饰餐餐兽面纹带一周，共三组.每组间以小扉作鼻梁。因残损未见铭文或徽记。

铜斗1件（标本6）。柄残。斗身作敛口，深鼓腹，团底。腹部上有曲翘的把柄，柄内空。柄末端面部饰兽面纹。斗内底有一徽记。

标本1的形态和鼎身的双头龙纹加乳钉纹组合的纹饰风格和鲁台山M30:6基本一致，足部上端装饰兽面纹；标本4鼎身饰凤鸟文和乳钉纹的组合，上端饰兽面纹；标本5鼎身以兽面纹为主体，足部装饰蕉叶纹。从整体器物的形态和纹饰来看，该窖藏为西周早期。（图六七）

（四）江陵万城墓（1961）

该墓葬中出土青铜器17件[1]，计有鼎2、簋2、甗2、觚2、爵3、觯1、尊1、卣1、罍2、勺1，1962年又征集得爵、矛各一件（图六七）。具体如下：

[1] 王毓彤：《江陵发现西周铜器》，《文物》1963年第2期；李健：《湖北江陵万城出土西周铜器》，《考古》1963年第4期。

中国知网 https://www.cnki.net

鼎：形制基本相同。圆角方状立耳，直口，下腹外鼓甚，三圆柱足作垂直状，口外部饰有一圈饕餮纹，腹上部外饰两道弦纹。胎较薄，腹底部有明显的三角形铸口。其中一件口沿内铸有铭文。

簋：形制基本相同，一件完整，一件残破。口部外饰一条以夔纹为主雷纹地的纹带，两耳上前兽首，圈足外饰弦纹两道。腹内底部均铸铭文

甗：形制基本相同，均残破。一件上下部筹在一起，不能分离。箅上有半环，可持以开阖，箅上有“T”形孔三个。甗上部仅饰突出的绳纹一条及一圆饼纹，下部饰象纹三组，目外突。甗口内有铭文。

觚：似觯，器壁较薄。颈上饰三角纹，纹饰不明显。另一件形制大小和上述的基本相同，素面，仅颈部装饰弦纹两道。

爵：形制基本相同。腹外面有弦纹两道，柱帽上铸阴细线纹饰。

觯：腹下垂，有盖，盖纽作椭圆圈形，盖器仅用一蛙(或为龟)形的单节链，上下有环联起。器壁较薄，腹部胎厚度不足 0.1 厘米。盖及器身上各饰夔纹带一道。盖与腹内各铸同铭。

尊：腹外饰饕餮纹、雷纹地，颈及圈足上均饰弦纹两道。胎厚重，花纹清晰。腹底有铭。

罍：形制基本相同，均残破。两旁有双耳及环。颈及圈足上各饰弦纹两道，肩上部饰斜角相对的云纹带一条，肩部饰夔纹及涡纹，腹上饰内填双夔纹的三角纹。

卣：有盖，盖钮作方圈状，提梁两端饰兽首。提梁上饰蝉纹及方钉纹、云纹地，盖上及器口和圈足上各饰夔纹带一道，器盖内、腹底均有相同铭文。

勺：残断。体圆中空成斗状，旁有细而长的扁平曲柄，末作兽首形。

该墓器物组合为鼎、簋、甗、觚、爵、觯、尊、卣、罍等，属于食酒并重的礼器组合特点，纹饰以夔纹、弦纹运用最多，饕餮纹次之，另较多运用雷纹（也有少量云纹）地与其他纹饰组成纹带装饰。从组合中主要器物的总体形态特征及主体纹饰来看，该墓年代应该属于早中期之际，或西周中期早段。北子鼎腹下外鼓较甚，邹衡先生据其形制定为周穆王时[1]。其余几件年代基本相同，相对年代为西周中期。

[1] 邹衡：《关于夏商时期北方地区诸邻境文化的初步探讨》，《夏商周考古论文集》（第二版），科学出版社，2001 年。

中国知网 https://www.cnki.net

（五）随县均川熊家老湾墓地（1970、1972）

1970年随县均川熊家老湾出土铜器5件，簋4、鬲1。1972年，同地又一墓葬中出土青铜礼器9件，计鼎3、簋2、甗1、壶1、盘1、匜1，其中1件鼎2件簋上铸有铭文[1]。

70年出土：

簋：4件。器形铭文均相同。子母口，有盖，两耳作双角兽首形，有珥。盖、器腹饰重环纹、瓦纹，三足作扁体兽首纹。盖、腹内各有铭文。

鬲：1件。侈口有盖，盖饰盘龙纹，肩附二环耳，上饰窃曲纹。口沿上有铭文。

72年出土：

鼎：3件，形制相同，大小有别。圆腹微鼓，长方立耳，兽蹄足，曲度较大，腹饰二周卷曲云纹和弦纹，腹底有三角凸痕。腹内铸有铭文。

甗：方体四足，上甑下鬲，上下节可以拆开。甑腹饰重环纹，窃曲纹；鬲不分裆，四足饰目纹。

簋：2件，器形，铭文一致。弇口有盖，盖及口沿各饰二行平行的重环纹，腹饰瓦纹，器盖及腹内各有铭文。

壶：1件。侈口细颈鼓腹，肩及腹下部各附两个对称环耳，颈部起棱，器身饰绳纹，上压三角旋纹。

方彝：1件。方体有盖，盖如屋顶，圈足垂直，腹稍鼓，四角有棱。盖饰云纹，腹饰鳞纹，圈足饰人字纹。

盘：1件。折沿，浅腹，圈足，附耳，腹饰变体夔纹，圈足饰斜角云纹。

匜：1件。瓢形长流，鋬及四足作兽首形，腹饰重环纹、瓦纹。

从该墓地两次墓葬出土情况来看，器物组合为鼎、簋、甗、壶、盘、匜，不见觚、爵、罍、觯、尊、方彝等酒器，为典型的周文化礼器组合。根据出土器物的形制、纹饰，可将上列诸器的年代定为西周晚期。

（六）随州万店周家岗墓（1975）

出土礼器计有鼎2、簋2、鬲2、壶2、盘1、匜1[2]，具体如下：

鼎：两器形制、花纹相同，大小一样。方形附耳，直口，口沿外折，曲腹

[1] 鄂兵：《湖北随县发现曾国青铜器》，《文物》1973年第5期。
[2] 随州市博物馆：《湖北随县发现商周青铜器》，《考古》1984年第6期。

中国知网 https://www.cnki.net

较浅，最大腹径在底部，平底，三蹄足，器体厚重。耳面饰窃曲纹，上腹部饰窃曲纹、弦纹各一道，下腹部饰垂鳞纹，足根部饰饕餮纹。两器皆有铭文。

簋：两器形制、花纹相同，大小一样。一件失盖。有盖的一件，子母口，可扣合，盖上有圈足形把手，兽首耳，有拜，鼓腹，圈足，下附三兽首长方形足。盖、器口沿饰窃曲纹，盖沿以上和腹下部饰瓦棱纹，圈足饰垂鳞纹。盖、器内铭文被刮掉。底内铭文被刮掉。

鬲：两器形制、花纹相同，大小一样。敛口，斜平沿，折肩，三袋足，足下端呈柱形。口沿下饰重环纹一周。两器口沿铭文被刮掉。

壶：两件形制、花纹相同，大小一样。敛口，口呈莲瓣状， 长颈，颈部两环耳，鼓腹，圈足，最大腹径在下部。口沿饰夔纹，颈部腹部饰环带纹。

盘：方形附耳，直口，浅腹，圈足较高。耳饰重环纹，腹部饰窃曲纹，圈足部饰变形垂鳞纹，圈足外饰三兽首。底内有铭文。

匜：椭圆口，长流，通体呈瓢形，器身一侧有一兽首羹，四扁足。口沿下饰蟠龙纹一周，腹部饰瓦纹，足饰云气纹。

该墓出土的组合为鼎、簋、鬲、壶、盘、匜，属于典型的周文化铜礼器组合。所有的纹饰均为窃曲纹、重环纹、垂鳞纹、环带纹、瓦棱纹，不见饕餮纹、乳钉纹、蕉叶纹等商器惯用的纹饰。具有强烈的周文化特征。从器物形态和纹饰来看，该墓葬应属于西周晚期墓葬。

（七）随县贯庄墓（1978）

该墓葬发现青铜器 18 件，计有鼎 2、簋 2、鬲 4、甗 1、壶 2、盘 1、匜 1 以及铙、车马器等[1]。礼器组合为鼎簋鬲甗壶盘匜，不见觚爵斝觯尊等酒器，为典型周文化铜器组合。

鼎：2 件，形制、纹饰和大小完全相同。一件口沿略残缺。立耳，蹄足，平沿外折，口沿下饰窃曲纹。

簋：2 件，形制、纹饰和大小完全相同。鼓腹，有盖，盖顶作圆捉手，兽耳，有洱，圈足下有三个兽面足，口沿下饰窃曲纹。腹饰七道弦纹，盖饰窃曲纹，圈足饰重鳞纹。出土时器内各扣放鬲一件。

鬲：4 件，一件残缺。有三件形制相同，宽口沿薄唇，腹饰一周重环纹，腹

[1] 随州市博物馆：《湖北随县新发现古代青铜器》，《考古》1982 年第 2 期。

中国知网 https://www.cnki.net

与足之间有弦纹一道，弧形档。一件为宽口沿方唇，腹饰一周重环纹，腹与足之间有弦纹一道，三足饰饼耳。

甗：1件。鬲甑合体，立耳，四蹄足，上体方形，束腰，腰部有附耳，器内有箅，器壁较薄。甑饰窃曲纹和兽带纹，鬲为素面。

壶：2件，纹饰和大小完全相同。长颈，鼓腹，圈足、有盖，盖顶有圆捉手，肩两侧有半环耳，肩饰三道弦纹，腹饰兽带纹，圈足饰三角云纹。

盘：1件。折沿，方唇，附耳，圈足。口沿下饰窃曲纹，圈足饰三角云纹。

匜：1件。宽流，直口，兽耳奎，四足兽首形，口沿下饰窃曲纹一道。

从器物的形态及纹饰特点来看，应属于西周晚期器。

（八）随县安居桃花坡墓葬（1979）

发现墓葬两座，M1出土礼器有鼎2、簋4、鬲4、壶1、盘1、匜1，M2出土鼎4、鬲2、簋1，为西周晚期墓葬[1]。

M1

鼎：2件。形制相同，大小有别。立耳，敛口，腹微鼓，三蹄足。上部饰重环纹。

簋：4件。形制、大小、纹饰均相同。弇口有盖，兽耳有珥，圈足下附三足。盖与口沿饰重环纹，盖近上端与器的腹部饰瓦纹，耳与三足附足皆饰兽面纹。圈足饰垂鳞纹。器底有明显的斜格网纹。

壶：1件。侈口，有盖，盖顶有圈形捉手，双兽耳衔环，腹鼓，最大径在下部。盖和器身饰环带纹和窃曲纹，盖顶饰凤鸟纹。

盘：1件。有流及鋬。圈足下附四伏兽。腹部饰窃曲纹，圈足饰垂鳞纹一周。盘内有铭文四行二十六字。

匜：1件。流呈兽首形，鋬为龙状，四扁足作兽形。口沿与鋬饰重环纹，腹部饰弦纹。

鬲：4件。形制大小与纹饰相同。侈沿，弧肩，裆脚较高。通体饰象首纹。

M2

鼎：4件。有蹄足和柱足两种。蹄足鼎3件，立耳，敛口，腹较深，三蹄足，腹上部与耳部饰重环纹和弦纹一周，腹下部饰垂鳞纹。柱足鼎1件，立耳，敛口，

[1] 随州市博物馆：《湖北随县安居出土青铜器》，《文物》1982年第12期。

中国知网 https://www.cnki.net

最大腹径在下部，半柱足，口沿下饰3道弦纹。

鬲：2件。形制、大小和纹饰相同。口沿近平，折肩，裆较高。颈部饰环带纹。

簋：1件。弇口有盖，盖有捉手，兽耳有珥，兽面形足。器身与盖饰瓦纹。形制与M1所出簋相近，器底有明显的三角斜线纹。

（九）京山苏家陇墓地（1966）

墓葬中出土青铜器97件，其中礼器33件，计有鼎9、鬲9、甗1、簋7、豆2、壶2、盉1、盘1、匜1、圜底器3，车马器61[1]。该墓是目前我国发现的西周时期唯一的九鼎墓，在出土的铜礼器中有10件铜器上（2鼎、2鬲，2簋、2豆、2壶)铸有铭文（图六七)。

该墓出土铜礼器的规格以及铭文内容表明该墓墓主应为曾国国君。墓葬铜礼器组合为鼎、簋、鬲、甗、豆、壶、盘、匜，不见觚、爵、斝等器，为典型的周文化铜器组合。

鼎：9件。9件的器大递减，器形相同，附耳，兽足，腹外饰窃曲纹和弦纹各一道。最大的二件的腹内壁上铸有铭文。

鬲：9件。分大、小两种形态。大鬲2件，宽口沿薄唇，腹饰一周方形纹，腹与足之间有弦纹一道，三足饰耳纹。小鬲7件，弧形裆，腹部饰方形纹一周。9件鬲口沿上均铸有铭文。

甗：1件。方体四足，由甑、鬲两部分合成。甑口直耳，箅有24个长方孔，外壁中间饰窃曲纹组成的环带状装饰和兽面主题图案。鬲附耳，四足饰目纹。

簋：7件。分二型。第一型2件，器盖与身饰瓦纹，三足及两耳作兽首形，有珥，二件的器底内与盖内均有铭文六行三十七字。第二型5件。器盖和器身下部作瓦纹，器身口沿有一周窃曲纹，耳作兽首形，有珥，三个兽首形足。

豆：2件。腹饰窃曲纹，足镂孔作波纹(上下填以眉形及口形纹样)。二件豆盘内均有铭文。

方壶：2件。盖饰莲瓣形，两兽耳衔环，口及腹部饰波纹(上下填以眉形及口形纹样)。足饰垂鳞纹。二件的器盖内与壶口内均有铭。

盉：1件。鋬及四足作兽首形，器身下部饰波纹(上下填以眉形及口形纹样)，

[1] 湖北省博物馆：《湖北京山发现曾国青铜器》，《文物》1972年第2期。

中国知网 https://www.cnki.net

器身上部为兽形纹，流上饰云纹。

盘：1件。附耳，三足作兽首形，腹饰窃曲纹，足饰垂鳞纹。

匜：1件。腹饰瓦纹，口饰窃曲纹一道，鋬及四足作兽首形。

从器形、纹饰的特点来看，该墓葬年代应为西周晚期。

（十）枣阳郭家庙墓地（1983）

枣阳曹门湾东两座墓葬有出土铜器，其中CM01出土鼎2、簋2，CM02出土鼎1、簋2、圆壶1[1]。

1. CM01

立耳鼎：形制、大小及纹饰均相同。敛口，仰折沿，方唇，立耳，鼓腹，圜底，蹄形足。口沿下饰窃曲纹组成的环带，腹部饰曲体龙纹组成的环带，之间饰一道凹弦纹，耳部饰对称龙纹。

簋：形制、大小及纹饰均相同。盖中部隆起，顶部有喇叭形握手。器身子口，垂鼓腹，平底，矮圈足，下附3个扁支足腹部对称饰两个半圆形龙首耳，耳下有珥。盖、身饰瓦纹，足跟部做兽面形，足尖部做爪形。

2. CM02

立耳鼎：敛口，仰折沿较窄，立耳，深鼓腹，底近平，蹄形足，组内侧有道竖向凹槽裸露范土。沿下饰窃曲纹组成的带状装饰，耳部饰对称龙纹。

簋：形制、大小及纹饰相同。盖中部隆起，顶部有喇叭形握手。器身子口，鼓腹，圜底近平，圈足。器身对称置两半圆形龙首耳，耳下有珥。盖缘、口沿及圈足均饰有珠重环纹，盖面、腹部饰瓦棱纹。

圆壶：盖深，子口，平顶，上设喇叭形盖冠。器身敞口，内折沿、束颈，垂腹，平底，圈足，颈部对称置龙首衔环耳。盖冠与圈足饰垂鳞纹，盖缘与器身饰窃曲纹组成的环带，腹部饰波曲纹。

从鼎的形态及器物上普遍装饰的纹饰来看，CM02年代略早于CM01，年代应在西周末期或两周之际。

（十一）广水吴店周代墓葬（1987）

广水（原应山县）吴店一座墓葬中出土铜鼎2、鬲2、甗1、簋2、壶2、盘1、匜1[2]，年代约为两周之际。具体如下：

---

[1] 襄樊市考古队等编著：《枣阳郭家庙曾国墓地》，科学出版社，2005年。

[2] 应山县文化馆文物组：《湖北应山吴店古墓葬清理简报》，《文物》1989年第3期。

中国知网 https://www.cnki.net

甗：1件。上甑下鬲分铸，以子母口相接合。甑似斗形，敞口，方唇，外折沿，双长方立耳，斜直腹，平底，底部刻曲尺、一字、十字形箅孔9个。立耳外侧饰重环纹。颈部饰窃曲纹和凸弦纹一周，腹部饰变形夔纹一周，下部饰重环纹和凸弦纹一周。鬲口微侈，方唇，外折沿，肩部置双附耳，鼓腹，平挡，四蹄足。腹四面中部均饰一道垂直凹弦纹，足根部饰目纹。

匜：1件。器身呈瓢形，前端有长流口，后有卷尾兽形鋬，深腹，平底，四扁足。口沿下饰重环纹，腹部饰瓦纹，足饰云气纹。

盘：1件.平口外折，圆浅腹，出一附耳，平底，圈足。耳外饰窃曲纹和重环纹。腹部饰窃曲纹，足饰斜角云纹。

簋：2件。形制、大小、纹饰均一样。盖与器身为子母口，可以扣合。盖呈覆豆形，上有圈足形把手。身直口，垂鼓腹，附双角兽首形耳，有垂珥，圈足，下附三个小兽首长方形足。盖口沿和簋口沿均饰窃曲纹，盖以上和簋腹下部均饰瓦纹，圈足饰变形垂鳞纹。

鬲：2件。形倒，大小、纽饰相同。敛口，斜平沿，方唇，束颈，折肩，三袋足，足微呈扁柱状。颈部饰重环纹一周。.

鼎：2件。形制基本相同，大小、纹饰小有差别。敛口，方唇，近平沿，长方形立耳，圆腹微鼓，圜底，底部有三角形铸痕，三蹄足曲度较大，足内存范土。标本M1:8壁较厚，腹较浅，腹上部饰重环纹和凸弦纹各一周。标本M1:9壁较薄，腹较深，鼓腹稍偏下。腹上部饰重环纹一周，下部饰窃曲纹。

壶：2件。形制、大小、纹饰均相同。盖有子母口，盖顶有圈足形捉手。壶口平唇外敞，细颈，附双兽形耳，垂鼓腹，最大腹径在下部，平底，嗽叭状圈足。盖饰重环纹和窃曲纹。颈部饰窃曲纹，腹部饰变形夔纹，圈足饰重环纹。

（十二）望城高砂脊墓地（1996、1999）

1975年，遗址中出土青铜甗一件[1]。1977年出土兽面铜铙一件[2]。1996年和1999年，湖南省文物考古研究所等单位在高砂脊进行了两次发掘，清理了西周时期墓葬20座[3]，其中两座主要随葬铜器，除已经修复发表的9件铜鼎、1件铜尊和11件矛、戈、刀、斧、刮刀、削、凿型器、车辖型器、构件等外，尚有近

[1] 高至喜：《论湖南出土的西周青铜器》，《江汉考古》1984年3期。
[2] 高至喜：《中国南方出土商周铜铙概论》，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
[3] 湖南省文物考古研究所：《湖南望城高沙脊商周遗址的发掘》，《考古》2001年第4期。

中国知网 https://www.cnki.net

百件铜器残片。从残片观察，主要有鼎、圈足尊等。发掘期间还在当地村民家中收集铜爵足2个（图六七）。

铜器主要出土于AM1、AM5两座墓中，另在AH5中出土完整的铜戈和残铜削各1件，AM12出有铜矛1件。器类包括鼎、尊、戈、矛、刀、削、刮刀、斧、构件、车苦、不知名器等，出土时大部分已破碎不堪，而且变形非常严重，有的仅存一部分，很多不可修复。现将AM1和AM5出土铜礼器介绍如下：

1. AM1

圆鼎：8件，可分四型。A型以AM1:18为代表，1件。形体较大，方形立耳，平折沿，方唇，圆腹，圆底较平，三圆柱形足。上腹饰三组兽面加龙纹，下腹是以蝉纹为主体的宽蕉叶纹，全部纹饰主纹均为浮雕，地纹为云雷纹，内壁有一“酉”字铭文。B型以AM1:4为代表，3件。直口，圆腹。上腹饰尾上卷的饕餮纹三组，下腹是以蝉纹为主体的蕉叶纹，足根部兽头张开大口含着鼎足，眼珠突出。C型以AM1:6为代表，3件。侈口，束颈，鼓腹。上腹饰三组尾上卷的饕餮纹，下腹为蝉体蕉叶纹。D型，AM1:7，1件。宽折沿，鼓腹，足近蹄形。上腹饰尾上卷的饕餮纹，下腹为蝉体蕉叶纹，但主体蝉纹已简化。

尊：1件(AM1 : 28)。侈口，折肩，收腹，高圈足。颈部饰两道、圈足上饰一道凸弦纹，余均素面。

2. AM5

圆鼎：1件（AM5:53）。索状立耳，厚圆唇，垂腹，底外表存有三角形范线，柱形三足内侧为平面，足端部明显粗于中部，出现了向蹄形足变化的迹象。上腹部饰一组规矩四叶与涡纹相间的纹饰带，下腹部素面。

高砂脊墓地出土的铜器特点较鲜明，只见圆鼎和尊。鼎的特色为腹部明显外鼓。纹饰上特征也很明显，基本为在鼎口部下方饰一圈饕餮纹或涡纹，腹部装饰一圈垂蝉纹。

从发表的铜器特征看，年代在西周早中期。关于墓葬的年代，报告将AM1定在西周早期后段至西周中期前段；而AM5暂定为西周中期前段。据向文，AM5仅发表了铜鼎一件，但从尚未发表的与之共出的大量越式鼎足看，其年代至少晚到西周中期以后。此外，AM5标本测试的多个年代数据均显示在西周晚期到春秋早期，故定为西周晚期较为合适。

中国知网 https://www.cnki.net

（十三）炭河里城外西周墓（2003—2004）

2003年冬至2004年春，湖南省文物考古研究所发掘炭河里西周城址期间，在城外寨子村新屋组台地上发现并清理了西周墓葬7座[1]，出土铜器数十件(含残片)，可辨器形者有鼎、卣、爵、盉或罍、矛、刮刀、卺、铲等，同出管、珠、块等玉器近200件，并见少量陶器。炭河里城址内也出土有铜矛、斧、鼎口沿等（图六七）。具体如下：

1. M2

鼎足：2件。M2:1 矮锥足，圆锥形，足尖外撇，足内侧有长条形凹槽，外侧饰二组简化蝉体尖叶纹。M2:6 兽形蹄足，足内侧平，足上端为兽面，中腰有两道凸弦纹，足下端外撇。

2. M4

鼎口沿：1件。M4:19 宽折沿，器体形状为釜形标本沿上立耳，器表素面地上饰一道凸弦纹。

鼎足：1件。M4:2 兽形蹄足，个体很大。足内侧平，足上端为简化兽面纹，以下为素面。报告认为M4:19口沿和M4:2鼎足为同一件器物的两个部分。

卣盖：1件。M4:35 椭圆形，口外侈，顶隆起，四瓣形纽，顶部一周四组八体龙凤纹，纽饰四个倒立的蝉纹，盖身素面。

罍足或盉足：1件。M4:25，素面。

3. M8

鼎口沿：1件。M8:11 折沿，厚方立耳，方唇，腹微鼓，口下为云雷纹地兽面纹间涡纹，其下饰一周鱼鳞纹，卜腹及底部残。

爵柱：1件。M8:7，顶端饰云雷纹。

爵足：1件。M8:5，三角纹装饰。报告认为M8:7柱和M8:5足为同一件爵的两个部分。

4. M10

鼎足：1件。M10:1，圆柱形足，中空，上端饰勾连石纹，下饰蝉体尖叶纹。

卣残片：1件。M10:4，侈口，束颈，鼓腹，底残，颈部在云雷纹地上饰鸮首和长冠凤鸟纹，腹部两侧饰鸮身、翼部，遍饰鱼鳞纹。

---

[1] 湖南省文物考古研究所：《湖南宁乡炭河里西周城址与墓葬发掘简报》，《文物》2006年第6期。

中国知网 https://www.cnki.net

簋耳：1件。M10:7，“C”字形管状，上端置羊角虎头，下端为扁薄扉棱。报告定名为器鋬，我们认为从形态上来看是簋耳的可能性较大。

墓地出土铜器均为残片，仍可辨认的组合有鼎（分蹄足和罍形足）、簋、罍、爵、卣等，带有较强的商文化组合特点。可见的纹饰有蕉叶纹、变形凤鸟纹组成的带状纹、云雷纹组成的带状纹饰、饕餮纹和涡纹云雷纹地的组合带状纹、盘龙形写实主题纹饰等，具有较强的自身特点。从纹饰上来看，该批铜器主要为西周早期。

（十四）湘潭青山桥西周铜器窖藏（1976）

1976年在青山桥镇小托出土西周铜钟1件，1981年又于该地发现1座铜器窖藏，出土西周时期铜器11件，计有鼎3、尊1、爵3、觯2、卣2件[1]。从鼎的形制看，年代应为西周晚期。具体如下（图六七）：

鼎：3件。可分两型。A型，J:10，立耳，柱形似兽足，足上饰夔纹，口略似桃形，最大腹径接近底部，腹饰一道2厘米宽的纹带，由夔纹、圆涡纹相间组成。B型，立耳，侈沿，浅腹，薄胎，兽足较高，最大腹径偏下。J:11，立耳，浅腹，上腹饰夔纹。夔张口、长冠，卷尾，云雷纹地，足上饰兽面纹。J:12半筒形蹄足，腹饰简化夔纹，二夔一组，前面夔嘴向下，后面夔长身，嘴向前。

尊：1件。圆筒形，鼓腹，高圈足。腹部饰一圈纹饰：以云雷纹为地，主体饕餮作裂口巨眉状，其两侧上有夔作倒立状，下有凤鸟举首而立。花纹繁褥瑰丽。器内底部有铭。

觯：2件。口与圈足均为喇叭形，整体细高，薄胎。颈部一圈纹带，两器主体花纹为凤鸟，形象略异。颈部饰小鸟分尾纹带。

爵：6件。柱分圆菌柱和伞形柱两种，卵腹，外以云纹和饕餮纹组成的带状纹饰装饰。

二、青铜器分群研究

通过以上对长江中游出土的西周时期典型单位铜器群的梳理，我们可以看到两组不同的器物组合群，即以鼎、簋、甗、觯、爵、罍、尊、盉、方彝、卣、罍、盘等为组合——尤其是以觚、爵、罍、觯、盉、方彝等礼器为代表的甲组商文化组合特征的青铜器群，和以鼎、瘪裆鬲、簋、甗、豆、壶、盘、匜等礼器为组合

[1] 湖南省博物馆袁家荣：《湘潭青山桥出土窖藏西周青铜器》，《湖南考古辑刊》第一集，岳麓书社，1982年。

中国知网 https://www.cnki.net

的乙组周文化组合特征的青铜器群。在西周中期及以前，我们看到的长江中游青铜器组合基本趋于一致，均为甲组商系青铜器群，而到了西周中期偏晚到西周晚期，乙组周系青铜器群开始在随枣走廊、鄂东北一带出现。（图六七）

（一）甲组商系青铜器群

该群在西周早、中期分布于整个长江中游区域，到西周晚期在襄宜平原及随枣走廊区域消失，而在湘江流域组合上也发生了细微的变化。根据铜器组合的差别，主要是乐器出土的情况，我们大致可以将甲组铜器群划分为两大亚群，即重礼铜器群和礼乐并重铜器群。

1. 重礼铜器群（A 群）

铜器组合以鼎、簋、甗、觯、爵、斝、尊、盉、方彝、卣、罍、盘等食器和酒器为主，其中酒器的数量和种类均较多，少见或不见铙、钟、鼓等乐器出土。器物上纹饰总体来说相对简单，器身留白多，甚至有不少直接为素面加饰 1~2 道弦纹，主要流行的纹饰为饕餮纹、双头龙纹和云雷纹地的环带装饰。典型代表单位为羊子山墓地、江陵万城西周墓、黄陂鲁台山墓地，分布范围主要在襄宜平原、鄂东北、江汉平原区。鄂西北因尚未见西周时期铜器出土，暂不能做判断，但据该群分布规律推测，也应该属于这一亚群范围。

从纹饰及装饰风格上来观察，以上几个典型单位中，羊子山墓地风格较为独特，如组合上酒器数量、种类众多，要远远多于鲁台山、万城和毛家咀；75 年墓葬和 07 年 M4 出土器物纹饰上其突出的夸张人面、兽面纹、独立饕餮纹主题及突出的扉棱的大量运用，在长江中游其他位置西周墓单位出土铜器中也极为少见；器物的錾、耳、提梁等附件均作龙形，也极具自身特点。结合其出土器物大量有“噩侯”的铭文来看，该墓地应为鄂国高等级贵族墓地。

黄陂鲁台山墓地和江陵万城西周墓出土器物纹饰、组合等特征较为接近。从其流行的云雷纹地的饕餮纹环带装饰、大量器物留白和弦纹装饰的特点来看，两者共性较大。从组合上来看，两者均出有圆鼎、簋、甗、爵、尊、觯、觚、卣，基本一致，区别仅在于鲁台山另出有方鼎，万城另出有罍。方鼎的区别，可能代表的是两处墓地的等级的差别。而江陵万城的罍则较有特点，其肩部饰环带纹，腹部遍饰蕉叶纹，与高砂脊出土铜鼎腹部大量使用蕉叶纹的特点相似。

中国知网 https://www.cnki.net

2. 礼乐并重铜器群（B 群）

该亚群的特点为大量出土铜铙、钟、鼓等乐器，铜礼器组合以鼎、簋、尊、卣、爵、罍、觯等为主。从铜铙的分布情况看[1]，在本文的探讨空间范围内，主要分布在湘江流域，阳新、崇阳、咸宁等长江以南的鄂东南区也可划入该亚群范围。该群以学术界所谓的“宁乡铜器群”为代表，代表性的单位为炭河里城外墓地和湘潭青山桥窖藏，高砂脊墓地也属于该亚群，然组合上与前两处有明显差异，自身特点较浓。该群西周早、中期出土铜器以鼎、尊、卣、爵、罍、觯、罍等为主，周边区域往往在山脚、河边出有铜铙等乐器。尤其是折沿鼓腹圜底形态的圆鼎较有特色，与西周晚期开始出现的后称“越式鼎”有明显的渊源关系。出土的乐器绝大部分为铙。纹饰上流行通体繁缛的纹饰，大量运用蕉叶纹和各种动物主题图案。到西周晚期，器物组合发生了少许变化，开始出现“越式鼎”，乐器主要变为镈钟和甬钟。

炭河里城外墓地和青山桥窖藏出土的器物组合、器形、纹饰上均体现出较强共性，均为鼎加各种酒器的组合，繁缛纹饰的组合主题图案较多的运用，立耳折沿鼓腹圆鼎极具地方特点。

高砂脊墓地两座墓葬中出土了 9 鼎 1 尊，遗址中出土有甗。组合中鼎占了绝对多数，这种极重鼎的情况和炭河里及青山桥有明显区别，甗也为以上两处所不见，爵、罍、盉、卣等酒器未见出土。从器物组合上看，高砂脊墓地应和上述两处遗存分属不同文化性质。但就器形上看，立耳折沿鼓腹圆鼎数量较多，这点与以上两处一致。纹饰的特征也与以上两处趋同。这反映出高砂脊和炭河里、青山桥密切的关系。

处于鄂东南地区的蕲春毛家咀遗址需另作讨论。毛家咀木构建筑遗迹中出土铜爵 1 件，新屋湾窖藏出土 5 方鼎、1 圆鼎、1 斗。从组合上看，明显区别于鲁台山、万城和羊子山，特点为重鼎，轻酒器，未见簋、甗等其他食器，这点与高砂脊非常类似，如 AM1 出有 8 鼎 1 尊。单从鼎的形制看，毛家咀出土的主要为方鼎，与高砂脊主要为立耳折沿束腰圜底圆鼎的情况有明显区别；从共出的直腹圜底鼎看，纹饰上前者为环带兽面纹一周，而后者纹饰繁缛，为兽面纹和垂蝉纹并用。此外，二者还同出“酉”字的族徽，也说明二者关系密切。毛家咀铜器

[1] 张琳：《商周青铜铙研究》，武汉音乐学院，2007 年硕士学位论文。

中国知网 https://www.cnki.net

纹饰主要为双头龙纹、凤鸟纹、乳钉纹、饕餮纹和蕉叶纹。标本1的形态和鼎身的双头龙纹加乳钉纹组合的纹饰风格和鲁台山M30：6基本一致；标本5鼎身以兽面纹为主体，足部装饰蕉叶纹。从铜器通体繁缛的纹饰这一特征和蕉叶纹的使用来看，特征与湘水流铜器域有所相似。此外，前文已将大路铺文化与毛家咀遗存归为一类，而大路铺遗址周边出有铜铙，位于B群的分布区内。综合以上分析，毛家咀从组合上归于B群，然就其单个器物形态、纹饰上来看，与A群遗存间共性更大，应属B群中更为独立的一个遗存，或为A群与B群间的“地域性过渡”。

（二）乙组周系青铜器群

该群的典型组合为鼎、簋、甗、联裆鬲、壶、豆、盘、匜，基本不见尊、觚、爵、斝、觯等酒器。代表性的单位有随州均川熊家老垮墓葬、万店周家岗墓葬、贯庄西周墓、京山苏家垅墓地、西北台墓葬、枣阳郭家庙墓地、广水吴店墓葬等，此外孝感出土的安州六器、武汉出土的杞伯每亡簋、曾伯从宠鼎、浠水出土的两盘也当属于这一铜器群。从以上墓地及铜器所属的时段上来看，集中出现在西周晚期。从分布的区域来看，主要集中于襄宜平原南部、随枣走廊、鄂东北的孝感境内，武汉、浠水应为其边界区域。

这些墓葬出土从器物组合、形态以及纹饰看基本一致，与中原西周晚期铜器基本无差别，可以确定，周文化的规范已经形成并推广。究其铭文，大量的带有“曾”的铭文，也见“息”“黄”“鄀公”、“蛮伯”、“杞伯”“中”等国或君、伯的铭文，其间必然有国别的差异，但从铜器的组合、器形及纹饰上无法区分。

综上所述，若抛开铜器铭文的指向性，单从铜器本身可分出两大组，即商文化特征的甲组和周文化特征的乙组。甲组流行年代从晚商到西周早、中期，可再分两亚群即重礼群和礼乐并重群，地域分布上大致以长江为界。乙组周文化特征的铜器从西周晚期开始大量见于襄随地区及鄂东北区。

第三节 与考古学文化的关联与对应

铜器群建立的体系与陶器群体系并不能直接一一对等。从前文划分的区域看，甲A群大致覆盖长江以北区域，从陶器群体系上看对应为北区、西区，包括鄂西北、鄂东北区、江汉平原区；甲B群大致覆盖南区和东区，即湘、资下游区及鄂东南区；其中，鄂东南区又具有南北区地域过渡的特点。乙组大致对应

中国知网 https://www.cnki.net

陶器中周文化鄂西北甲组及鄂东北区。可见，铜器群体系与陶器群体系在空间分布上并不完全重合，铜器群可对应多个考古学文化区。部分铜器群与其相应的考古学文化遗存已有明显的联系，如鲁台山铜器群、新屋湾铜器窖藏等，但部分铜器群要做进一步的考古学文化的关联与对应，则必须依靠铜器铭文。以下进行详细论述。

一、羊子山铜器群

羊子山的铜器包括三批次，除1975年为零散出土外，1980及2006年均为墓葬出土，尽管均以被盗，但属于科学出土，是重要的研究材料。特别是M4，从铜器的组合和大量“噩侯”铭文可知，其性质为西周早期鄂国高等级墓葬即鄂侯墓。因国君墓葬一般距都城不远，故据羊子山M4鄂侯墓的发现，可推测西周早中期的鄂国其都城应在随州安居一带。

从羊子山铜器群的风格看，带有浓厚的商文化色彩，年代属于西周早期，地域范围大致在随枣走廊一带，由此，从时间、空间、器物的风格特点上综合考虑，能与之对应的考古学文化只有毛狗洞H1类遗存。由于陶器的材料有限，此处暂备一说。

二、鲁台山铜器群

如前文所述，鲁台山铜器群所对应的考古学文化为鲁台山H1类遗存。结合遗址分布范围、墓葬及青铜礼器看，该遗址应是西周早期的一处高等级聚落中心。

鲁台山西周墓的年代，原报告定为成王至昭穆之际，张亚初重新考订后认为，其年代晚不到穆王，下限在昭王时期。关于其族属和国别问题，学术界有不同的意见：①周王朝控制南国和南夷的重要军事据点（张亚初）[1]；②“长子国”，属于“汉阳诸姬”之一（陈贤一）[2]；③荆，并认为是昭王所讨伐之国，楚与荆为两国（王光镐）[3]；④“长子”方国的统治中心，商时臣服于商，周灭商后又降于周（黄锡全）[4]。从遗存的等级和类型看，认为属于方国的统治中心应不为过。前文已提及鲁台山遗存带有有较浓厚的商文化风格，与商与周关系都密切，故此，我们赞同第四种观点。

鲁台山M30墓主据铜器铭文为“长子狗”，张亚初认为系箕子之后或辛甲之

[1] 张亚初：《论黄陂鲁台山西周墓的年代和族属》，《江汉考古》1984年第2期。
[2] 陈贤一：《黄陂鲁台山西周文化剖析》，《江汉考古》1982年第2期。
[3] 王光镐：《黄陂鲁台山西周遗存国属初论》，
[4] 黄锡全：《黄陂鲁台山遗址为“长子”国都蠡测》，《江汉考古》1992年第4期。

中国知网 https://www.cnki.net

后，黄锡全认为是殷墟甲骨文中向商王贡龟的“长子”方国，周灭商后又臣服于周。铜器铭文显示其夫人姬弄，据张亚初考证系毕公高或召公奭之孙女。因此，西周早期周王室与长子方国存在联姻，目的是为了加强对南方的控制。

三、新屋湾铜器群

蕲春新屋湾铜器群所对应的考古学文化为毛家咀类遗存。

关于该类文化性质和族属有两种观点：

1. 发掘者认为遗存所在的鄂东南区属于古越族文化区，在遗址中虽未发现典型的“刻槽鬲、护耳甗、长方形镂孔圈足豆”组合的文化遗物，但在调查时发现有刻槽鬲的鬲足，由此判定，毛家咀遗址一带也应属于古越族文化区。发掘者结合遗址的大型木构建筑以及铜器窖藏分析，认为该遗存应是周王朝在越人区域内的军事据点，是政治军事上受周王朝约束，而在文化习俗上保留本地风格的越人聚居区。

2. 殷遗民说，认为毛家咀遗存中的两种文化因素中的中原因素是以商文化（殷墟文化）因素为主体的，青铜器与卜骨是代表器物。它们在整个遗存的性质方面起着主导地位。商文化因素中有青铜器、甲骨、部分陶器等，主要是礼制和占卜方面。土著文化因素中主要是部分陶器、居住和食用习俗。因此，毛家咀西周初期的居民使用殷墟文化遗风的铜器、陶器和占卜，居室和食用方面又多依从当地习俗，即毛家咀遗址的居民的思想是殷人思想之延续，但在生活方面又一定程度的土著化了。再加上出土的青铜礼器为殷王室的重器。因此，毛家咀遗址的性质是殷之遗旧的遗存，是武王克商或商亡后，逃窜于此的殷王室成员的居住遗存[1]。

我们之前已将毛家咀遗存与大路铺文化一并考虑，认为是大路铺文化在鄂东南的聚落中心，由此，则该文化掌握着铜绿山的铜矿资源，地位极其重要。新屋湾铜器群的特点前文已述，从组合上归于甲 B 群，但从铜鼎的形制看，与甲 A 群共性更大，体现出地域的过渡性特点。

四、湘、资下游铜器群

湘、资下游铜器群主要以宁乡铜器群为代表，宁乡商周铜器群已确认所对应的考古学文化为炭河里文化，而炭河里城址为其聚落中心或都邑。除宁乡铜器群

[1] 程平山：《蕲春毛家咀和新屋塝西周遗存性质略析》，《江汉考古》2000 年第 4 期。

中国知网 https://www.cnki.net

之外，该地区还出有不少商代晚期的铜器，部分出于费家河文化范围内或周边地区。那这批铜器群是否可对应为费家河文化？前文述及，向文认为除地理位置相关外，暂时没有其他证据，且认为整个湘江流域的青铜器应与炭河里文化有直接或间接的联系。但此处认为，炭河里文化不一定能直接控制如此大的范围，费家河文化与炭河里文化之间的关系也并不一定为完全前后相继的两支文化。故此处倾向认为费家河文化能对应部分铜器群，这种考虑除空间分布相合之外，从时间上看，费家河文化可早至殷墟时期，二者也可大致对应。

此处还需提到及殷遗民问题。较多学者倾向认为南方地区的典型晚商铜器系中原地区制造，其来源为商末周初的殷遗民南迁，主要涉及的铜器为湘、资下游区及新屋湾铜器群中的礼器群。从前文铜器体系的梳理可知，在西周早期，整个长江中游的铜礼器仍为商文化规范，因此，认为与商文化直接相关的那部分铜器，不管归谁所有，其表征均一致。已经确认湘水流域存在地方青铜文化中心，则本地铸造或地方特色的可能性更大，更无需将这种因素对应为殷遗民。更有可能的是，青铜工艺在二里冈上层开始就已对外传播，在商王朝的势力退去后，这些地方青铜文化纷纷崛起，由于新的文化规范尚未形成，其所铸的仿商式青铜器当然会更接近殷墟地区。更何况，大量看到的铜器现象为融合式，即总体上仿中原而细部为地方特色，更可见其背后的意义并不一定为所谓的殷遗民一说。殷遗民现象在中原地区确属存在，但湘水流域及新屋湾铜器群却不可轻易对号入座。

五、曾国铜器群

随枣走廊一带的西周晚期铜器群大多带有“曾”的铭文，而被确认为曾国铜器群。据张昌平先生研究，曾国的青铜器从西周晚期延续至战国中期，其疆域范围在不同阶段有不同体现[1]。本文探讨的时间范围为西周时期，其研究认为西周晚期至春秋早期的第一阶段，曾国疆域范围在漳河上游地区、滚水中上游地区、溳水中上游及其支流地区，且两周之际前后的统治中心应在枣阳郭家庙墓地为中心的吴店东赵湖一带[2]。如此，能与之相对应的考古学文化，有学者认为是郭家庙墓地附近的周台遗址或“忠义寨城址”[3]。

---

[1] 张昌平：《曾国的疆域及中心区域》，载徐少华主编等：《荆楚历史地理与长江中游的开发—2008年中国历史地理国际学术研讨会论文集》，湖北人民出版社，2009年。

[2] 襄樊市考古队等编著：《枣阳郭家庙曾国墓地》，科学出版社，2005年。

[3] 襄樊市文物考古研究所、襄阳区文物管理处：《襄阳黄集小马家遗址发掘简报》，载襄樊市文物考古研究所编《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007年。

中国知网 https://www.cnki.net

但抛开铜器铭文不看，属于 B 群的鄂东北区及襄随地区的的铜器基本上无法区分国别。张先生的文章中也提及这点，即没有直接铭文依据的青铜器群是否属于曾国铜器需具体分析，因其铜器组合与特点均一致，该阶段并不具备自身的特点。如溳水中上游今安居至随州一线地理单元，其内出土的青铜器群经分析可归入曾国，而随州东北的广水吴店两周之际墓出土的铜器，却不能确定是否为曾国铜器。

而与 B 群铜器同时空的陶器群上，可区分出鄂东北的“金罗家类型”及鄂西北的甲组遗存，仅从陶器面貌上做进一步的国别对应也是很难进行的。联系铜器铭文所反映的曾国铜器群的地域范围，其陶器面貌也只确定包括在鄂西北甲组之内，而无法细分。根据铭文所探讨的曾国西周晚期的地望，将其范围缩小至枣阳一带，才可能在时间、空间及整体风格上综合指向与其对应的考古学文化或以周台遗址为代表。

综上所述，通过铜器与陶器体系的关联，我们发现，铜器文化圈与陶器文化圈在空间上并不能完全重合，在大的文化阶段划分上也存在一定的错位，总体看来，陶器的刻度比铜器要精细很多。这其中的原因和内涵可在研究方法上可作进一步的探讨。总之，铜器和陶器在关键点上的对应，为整个考古学文化构架提供了关联和支撑，使得整个体系的结构更为完整，逻辑更为严密，这为更深入的探讨提供了重要的前提与依据。

中国知网 https://www.cnki.net

第五章 相关问题的讨论

由于中国几千年的深厚历史底蕴，中国考古学创立之初便有着较强的历史学取向，以至于到了今天，不少学者在做历史时期考古学研究之时，仍认为“不会说话”的考古材料仅仅只有证经补史的作用[1]，而将遗存编年、构建时空框架作为了主要的研究目的。这一做法往往使得我们在研究遗存之时流于表象，不利于对遗存包含的更深层次信息进行解读，更不利于发掘遗存所蕴含的更深层次的学术价值。

我们在做这篇论文之时，主要的一个目的，就是跳出流行的历史时期考古学研究方式，在对西周时期长江中游各遗存分类的基础上，研究各类遗存之间所蕴含的内在逻辑联系，并最终确定整个长江中游各类遗存的时空位置。这就是本文所构建的框架体系，它反映出的是小到各个遗存的各个期别、大到各个遗存文化圈之间的逻辑联系，虽然最终以时空体系的方式表现出来，但和传统方法上构建的简单时空框架有着本质上的区别。这一逻辑体系使遗存本身所包含的信息从宏观到微观上得到充分的展现，让遗存自己“开口说话”，告诉我们大量历史文献中语焉不详或根本未曾提及的问题。这也是本文通过对长江中游西周时期考古学文化研究这一个案，在理论方法上进行的一个重要尝试。

第一节 概念的总结与体系下问题的观察

一、王朝文化规范

（一）概念的提出

在我们对长江中游西周时期考古学遗存进行框架体系构建的过程中，尤其是在对各区遗存进行分类研究的过程中，我们发现一种跨区域的大的阶段性特点，或者说，各区遗存在不同大阶段中体现出的大面积共性。比如在二里冈上层至殷墟阶段，我们观察到分裆鬲、簋、假腹豆、大口尊、圜底罐、深腹盆等这一组陶器组合，在鄂西北、鄂东北、鄂东南、湘资下游、澧沅下游、江汉平原这几个不同区域均不同程度地出现。这种大面积的共性，其实反映出的就是商文化在长江中游的介入。但这种介入，在各地区的程度是不均衡的。其中，在鄂西北的辽瓦

[1] 关于这点，我们很赞同冰白《从龙山晚期的中原态势看二里头文化的形成—兼谈早期夏文化的若干认识》一文中关于考古学的作用与定位：“过去曾有人贬义地喻考古研究为证经补史，这当然是一种偏狭的理解。然而就中国的情况，即或是证经补史也有着不可低估的价值。如果将传统说法赋以新意，经可理解为关于历史发展的科学理论和规律，史则指史实或历史发展过程，如此，考古学不仅能证经，还能创立经典；不仅补史，还会发现历史。”

中国知网 https://www.cnki.net

店子商文化遗存和鄂东北的盘龙城类型遗存中，这一组合更加完整，器物形态、纹饰更是与中原商文化无异；而在鄂东南意生寺类型、湘资下游铜鼓山一期遗存、澧沅下游宝塔文化、江汉平原荆南寺文化中，这一组合中的器物形态、纹饰便与中原商文化有着一定差异，且均不同程度地出现地方特点的器物组合与它们共存的情况。这一不均衡性，给我们区分商文化类遗存和地方文化类遗存带来了不便，也使我们构建商时期框架变得困难。因此，寻找一种好用的区分不同性质遗存的概念，用来作为衡量商文化介入程度的标尺，成为必需。

在针对商时期材料进行研究之时，我们发现分裆鬲、簋、假腹豆、大口尊、圜底罐、深腹盆等这一组陶器组合，是中原地区成熟的商王朝文化的稳态组合。这一组合只要在遗存中出现，尽管其具体器物形制、纹饰或有细微差异，其主体器类往往不会出现严重不全的现象，换言之，这一组合“稳态”的特性在长江中游也是适用的。在西周中晚期材料中，我们又观察到瘪裆鬲、折腹盆、豆、罐这一组典型周文化成熟陶器组合在鄂西北、鄂东北、江汉平原、西陵峡区先后不同程度地出现，且一旦出现，均会呈稳态的状态发展。因此，将商、周两代王朝成熟的陶器组合作为我们衡量王朝文化介入的标尺，具有相当的可操作性。而由于成熟王朝文化的器物具有组合上、形态上乃至时间上完整而固定的标准，带有较强的规范性，我们就提出了“王朝文化规范”这一概念，并用之来观察遗存，将遗存分为王朝文化体系下的遗存和非王朝体系遗存两大类，并进一步研究具体遗存与王朝的关联程度。

（二）概念的定义

我们所提出的王朝文化规范，是指在某个成熟王朝文化到达的区域内，受其影响的遗存表现出的一种共同的、稳态的特征。它的具体表现形式是多样化的，大到遗址布局、墓地布局、房屋结构、墓葬形制，小到器物组合、器物形态，都可以是文化规范的体现。其表征有些直接与权力和礼制相关，如周的列鼎制和墓葬等级制度；有些与王朝主体人群的生活习惯、风俗有关，如固定陶器组合的使用。由于本文研究的对象主要是各类遗存中的出土器物，故文中所提王朝文化规范，指的是典型器物组合这一表征。如商文化规范在陶器上表现为分裆鬲、簋、假腹豆、大口尊、圜底罐、深腹盆等组合，在铜器上表现为鼎、觚、爵、斝、卣、彝等组合；周文化规范在陶器上表现为鬲、盆、豆、罐的组合，铜器上表现为鼎、

中国知网 https://www.cnki.net

簋、鬲、豆、壶、盘、匜等组合。王朝文化规范的出现，是王朝政治实体对考古学文化作用的结果。

（三）运用及讨论

王朝文化规范这一概念的提出，有助于帮助我们确定地方文化是否受到王朝文化的影响，从而将遗存分为具有王朝文化规范和不具有王朝文化规范两大类遗存。这样既可避免我们在对遗存进行谱系研究之时出现混淆不同类型遗存的失误，也有利于我们观察王朝文化对地方文化传统在发展上的影响，明晰两者之间的互动关系。另一方面，由于遗存本身存在特定的时空位置，反过来也将王朝文化拓展和收缩的过程展现出来。

在第一章商时期文化遗存概况中，我们提到以商文化为主线，即是以商文化的规范来观察遗存。其结果是，我们看到商文化规范在鄂西北的辽瓦店子商文化遗存、鄂东北的盘龙城类型、鄂东南的意生寺类遗存、江汉平原的荆南寺文化、湘资下游铜鼓山一期遗存、澧沅下游的宝塔文化等这几个区域内均有存在[1]，年代集中在二里冈上层至殷墟早期，其中最晚于殷墟二期在鄂东北区域消失。这种现象，使我们可以直接看出商王朝在长江中游所至的区域、控制的时间以及退出的过程。

在第二章对西周时期遗存的观察时，我们发现周王朝的文化规范仅在鄂西北、鄂东北、江汉平原、西陵峡区域出现，这种现象发生在西周中期及之后。而在湘资下游、澧沅下游等区域，规范周文化到达的时间已经晚出西周纪年。这些反映出的便是周王朝在长江中游所至的区域和进入的过程。这一现象与我们传统的认识有着较大的差异。

以下几点是需要特别注意的：

1. 王朝文化规范的形成往往晚于政治实体的建立。这不仅在周代，在确认有政治实体（国家）存在的夏商时代均如此[2]。我们对宗周地区周文化的观察发现，陶器上体现出来的周文化规范的完全形成并向外推广直至西周中期才真正开始，而铜器更是晚至西周晚期。

---

[1] 我们并未提及当时西陵峡区的路家河文化，原因即在于我们在路家河文化中并未观察到商文化的规范组合。

[2] 冰白《从龙山晚期的中原态势看二里头文化的形成—兼谈早期夏文化的若干认识》一文提到："自超文化的政治实体出现以来，由其控制力对文化施加的强烈作用是显而易见的，但这种作用往往需要一段时间才能看出结果。也就是说，能代表一政治实体的文化结构的出现，一般要滞后于该实体的形成。这种情况不仅在夏代早期能看到，西周早期、楚早期乃至西汉早期都有类似的现象。"

中国知网 https://www.cnki.net

2. 新旧王朝的变更并不意味着新旧文化规范的替代。旧的王朝的消失，其文化规范并不随之立刻消失，往往在新王朝的新规范完全形成之前，旧王朝的文化规范仍然在发挥作用，这点在铜器上表现得更为明显。我们在观察甲组铜器群时发现，其年代在西周早中期，但所属的文化规范仍为商。而真正的周文化规范开始替代商文化规范，在铜器上的表现（即乙组铜器群的出现），其年代在西周晚期。

3. 铜器上体现出的文化规范的形成与变更往往会晚于陶器。如商代陶器规范在二里冈上层已形成并扩张，而铜器晚至殷墟时期；西周陶器规范在西周中期即已形成并扩张，而铜器晚至西周晚期。这种不一致的原因是值得探讨的。我们认为，陶器是直接与生产生活相关，属于下层建筑的表征，铜器一般直接指向礼制，属于上层建筑的表征，下层建筑变化到一定程度才会导致上层建筑的变革，因此，铜器规范往往会滞后于陶器规范的形成。

4. 陶器上体现的王朝文化规范在地方出现，代表的就是王朝政治力量在地方的介入。这种介入可以认为是政治版图的确立，或者说，标志着该区域正式纳入王朝直接控制的范围。反之，王朝文化规范陶器表征的消失，往往也代表着王朝政治力量在该区域的退出。

二、王朝文化体系

（一）概念的提出

我们在用王朝文化规范这一概念对长江中游商周时期遗存进行分析之时发现，遗存大致可以分为两类：一类是具有王朝文化规范的遗存，如商时期的盘龙城类型遗存、意生寺类型遗存等，西周时期的辽瓦二期遗存、黄家村 H5 类遗存、金罗家类型遗存等；另一类是不具有王朝文化规范的遗存，如商代的路家河文化、西周早期的辽瓦一期遗存、毛狗洞 H1 类遗存等。对于具有王朝文化规范的遗存群体，我们需要对它们进行框定并命名，用以观察群体内部之间的差别，进而探讨差别背后代表的意义，于是，我们提出了“王朝文化体系”这一概念。

（二）概念的定义

本文所提的王朝文化体系，是指所有受到王朝文化规范影响，并已在遗存中出现王朝文化规范的遗存共同体。具体来说，商文化体系就包含有鄂西北的辽瓦店子典型商文化遗存、鄂东北的盘龙城类型、鄂东南的意生寺类遗存、湘资下游

中国知网 https://www.cnki.net

的铜鼓山一期遗存、澧沅下游的宝塔文化和江汉平原的荆南寺文化；周文化体系则包括了鄂西北的辽瓦店子西周二期、三期遗存、黄家村 H5、真武山 H81 类遗存、鄂东北的金罗家类型、湘资下游的毛家堰-阎家山一期遗存、澧沅下游的文家山 H1、周家湾遗址为代表的遗存、江汉平原的荆南寺 G2 类遗存[1]。

（三）运用及讨论

王朝文化体系这一概念我们在文中也有较多的运用。在对各区遗存进行分类与排序后，各区具有周文化规范的遗存我们将他们聚类到周文化体系下，再根据各区遗存的特点进行周文化类型的划分，并对各类型进行比较，这便于我们观察同一体系下各遗存的差别以及这种差别背后代表的意义。如鄂东北的金罗家类型，其甲组遗存中统一硬折风格的折沿折肩瘪裆鬲、折肩罐、折肩盆、折盘豆、折沿钵等，反映出与周文化规范极为一致的风格；鄂西北的辽瓦二期类型，其陶器面貌又反映出周文化规范与地方因素的融合；再如庙坪类遗存[2]，饰方格纹的瘪裆鬲，商文化遗风的盆以及釜类的延续使用等，又保留有较多的自身文化特点。这些差别背后代表的意义如何？

商文化体系下也如此，而且表现得更为明显。我们将长江中游地区具有商文化规范的遗存聚类到商文化体系下后，很明显地发现了三组不同特点的遗存：一为盘龙城类型，商文化规范占绝对主导；二为荆南寺文化，为商文化规范组合与地方文化组合的并立；三为意生寺类遗存，具有商文化规范组合，但具体器物形态表现出一种商文化特点与地方特点相结合的变体。这些差别背后又代表什么意义？

综上，商文化体系下可明显看到王朝文化规范占主导以及王朝文化规范与地方文化组合并立两种不同的现象，而周文化体系下只见第一种，这种差别也值得我们进一步探讨。

三、文化整合

（一）概念的提出

一般意义上的文化整合，是指不同文化相互吸收、融化、调和而趋于一体化的过程。我们在这里提出的文化整合这一概念，主要的目的是为了观察王朝文化

[1] 周文化体系下的各类遗存，我们倾向都定为周文化类型。

[2] 据前文对庙坪类遗存的探讨，我们认为一期与二期年代差距不大，则其组合为瘪裆鬲、盆、弧盘豆、罐、釜、钵、大口缸，这种组合特点已具有周文化规范，可将之定为周文化的亚型。因材料局限，有待于进一步验证。

中国知网 https://www.cnki.net

规范在长江中游推进的过程。

（二）概念的定义

本文所提的王朝文化整合，是指地方文化被王朝文化规范改变，最后融入王朝文化体系中的过程。它是由王朝文化主动，地方文化被动。同时，这一整合过程在商、周两代王朝的不同时期及不同地域又有着不同的表现，可以理解为整合方式的多样性。它体现的是王朝对地方的经略。

（三）运用及讨论

文化整合可以用来观察地方文化被王朝文化规范化的过程和方式。文化整合的方式包括地方文化被王朝文化规范所替代、同化或融合。我们在观察商文化体系下遗存时，发现商文化规范在长江中游或是完全占主导，或是与地方文化组合并立，少见融合现象，说明商文化对地方的控制较少使用文化整合的方式。而周文化体系下的遗存，如鄂东北金罗家类型，体现出的周文化规范对地方文化的改造，辽瓦二期遗存中，体现出周文化规范与地方文化因素的融合等，均为文化整合不同的方式的表现。因此，王朝文化规范的出现并不一定是文化整合的结果，但文化整合的结果一定表现为王朝文化规范的出现。

四、体系下的问题观察

框架体系中表现出的各地文化发展的不均衡性，以及王朝文化退去和进入在时空上的不平衡性，值得我们深思。我们由此会产生很多疑问：

为什么商文化到达的鄂西北、鄂东北区域考古学文化会存在典型商文化遗存？而为什么在鄂东南、江汉平原、湘资下游、澧沅下游等区域看到的又是各种商文化器物组合与地方文化器物组合并存的情况？为什么鄂东南纳入了商文化体系，而整个西周时期，王朝文化规范未能介入这一区域？为什么商文化陶器规范延续最晚只在鄂东北区域，且最晚只到殷墟早期？又为什么商文化铜器规范直到西周晚期才开始为周规范所代替？

为什么具有周文化规范的遗存从西周中期才开始出现？为什么它们最先出现在鄂东北和鄂西北两个区域？为什么鄂东北的周文化遗存表征与宗周地区更加趋同，而鄂西北的周文化遗存自身特点更强？周文化到达的区域各考古学文化绝大部分表现出一种明显的规范的鬲盆豆罐陶器组合，地方文化组合消于无形或仅有少量因素保留？为什么周文化西周晚期才到达西陵峡区域内，而庙坪 H7 器

中国知网 https://www.cnki.net

物组合与其他区域典型鬲盆豆罐组合又有明显差异，这种特例意味着什么？

以上问题可从框架体系中直接得出，有了之前三个概念工具的运用，我们可以对它们进行进一步的深入探讨，详见后文。

第二节 文化的震荡与整合

——商、西周对长江中游控制的差异

一、商控制的范围及其体系内部的差异

（一）商王朝的控制范围

根据我们第一章对商时期涉及商文化因素遗存的梳理，我们已经将这些遗存分为了三大类，第一类是鄂西北辽瓦店子典型商文化遗存和鄂东北盘龙城类型商文化等遗存，其特点是遗存主体面貌与中原地区典型商文化基本一致，少量见有地方文化因素的器物组合，这类遗存中商文化规范占绝对主导地位；第二类包括有江汉平原的荆南寺文化、湘资下游的铜鼓山一期遗存、澧沅下游的宝塔文化等遗存，其特点是中原典型商文化特点的器物组合和本地文化因素器物组合共出，这类遗存中有商文化规范，但与地方文化因素相比看不出有绝对的主导地位；第三类是鄂东南的意生寺类型遗存，其特点是组合上具有商文化规范，但具体器物形态表现出一种商文化特点与地方特点相结合的变体，可以看做是地方文化被商文化整合的表现。这些遗存的主体年代基本集中在二里冈上层到殷墟早期。

我们对这三类遗存进行观察之时，发现他们有着一个共性——遗存陶器中可以见到明显的商王朝文化规范的出现。据前文对陶器中王朝文化规范的出现和王朝文化体系的讨论，我们认为这三类遗存应同归属于商文化体系之下，这代表的就是王朝政治力量在地方的介入。这种介入可以认为是政治版图的确立，或者说，标志着该区域正式纳入王朝直接控制的范围。因此，通过这些商王朝体系下遗存所处的时间及分布范围，我们可以判断，最晚到二里冈上层，鄂西北、鄂东北、鄂东南、湘资下游、澧沅下游以及江汉平原这一广大区域，已经纳入商的控制范围。

（二）商王朝体系下各类型的差异

通过前面的分析，我们已经可以明显看出上述商文化体系下三类遗存之间存在的差异，即陶器中王朝文化规范是否居于绝对的主导，这代表的是王朝控制控制方式和控制力强弱。

中国知网 https://www.cnki.net

1.商王朝规范居于绝对主导地位的遗存

这类遗存包含鄂西北辽瓦店子典型商文化遗存和鄂东北盘龙城类型商文化等遗存。在这类遗存中，我们看到的是基本上与中原商王朝文化面貌基本一致的文化表征。其中，辽瓦店子遗址与小王家山遗址表现出非常单纯的商文化面貌，其性质应属于商人的据点；而盘龙城遗址由于有城址，聚落等级更高，包含的地方文化因素也就相对复杂，但商文化因素仍占绝对主体，其性质为商王朝的政治中心。这一类应为商人直接占领性质的遗存，商王朝对之控制力最强。

2.商王朝规范与地方文化特点并存的遗存

这类遗存包括湘资下游的铜鼓山一期遗存、江汉平原的荆南寺文化和澧沅下游的宝塔文化等。这类遗存中商文化规范虽然存在，但地方文化因素的器物组合占有较重要的地位，其性质明显有别于第一类遗存，他们体现出的应是商对这些区域的间接控制。从商王朝文化规范所居位置仍可看出其间的细微差别。

湘、资下游的铜鼓山一期遗存中可见器类有鬲、甗、鼎、釜、罍、爵、簋、大口尊、罐、盆、豆、碗、大口缸、器盖等，其中以鬲和大口缸最多，罐、豆、簋、盆次之，陶器组合中明显可看出商文化规范居于较主要位置，地方文化因素组合居次。这一表征与盘龙城遗址有相似之处，多数学者同意将其归为盘龙城类型商文化，认为它是商文化往南伸出最远的据点之一。但若仔细分析，仍可看出其与盘龙城类型的明显差异。盘龙城类型中，商文化规范居于绝对的主导地位，地方文化因素只在城址这类高等级遗址周边才出现，在盘龙城类型等级较低的遗存中，地方文化因素很少或几乎不见。铜鼓山一期遗存体现出的特点与之尚有差距。

澧、沅下游的宝塔文化中本地因素如鼎、釜、高领罐和碗形豆一直居于主导地位，典型商文化因素如分裆鬲、簋、假腹豆、爵等同样占有重要地位。

江汉平原的荆南寺中高足鼎、釜、大口缸等富有地方文化特色的陶器总体上占有绝对优势，商文化规范组合居次。

通过以上对比，我们看到不同地区商文化规范在遗存中的表现有着强弱差别，而这种差别与空间距离似乎存在一定的关系，但不能绝对关联。

3.意生寺类遗存

从文化面貌上看，该类遗存中包含了商文化规范组合，如分裆鬲、甗、罍、

中国知网 https://www.cnki.net

假腹豆、簋、大口尊等；地方文化特色如平裆鬲、鼎、穿孔圜底罐、钵等也较为强烈。从分裆鬲的形态看，与典型商文化有所差异，除裆部外与本地特色的平裆鬲特点一致，这体现出商文化和地方文化因素的融合。这一特点与盘龙城类型和荆南寺文化等情况有着明显区别，应是商文化对鄂东南区域文化整合的结果。

二、西周控制的范围及其体系内部的差异

根据我们对周文化体系下遗存的观察，我们发现周王朝的文化规范仅在鄂西北、鄂东北、江汉平原、西陵峡区域出现，这种现象发生在西周中期及之后。而在湘资下游、澧沅下游等区域，规范周文化到达的时间已经晚出西周纪年。由此，西周中晚期周王朝在长江中游地区所至区域为鄂西北、鄂东北、江汉平原以及西陵峡区。

根据遗存的特点，我们将周文化划分为鄂东北金罗家类型、鄂西北山地的辽瓦二期类型、襄随地区以黄家村 H5 为代表的类型、江汉平原以荆南寺 G2 为代表的类型以及西陵峡区的庙坪类型。总体而言，各类型遗存中周文化规范均居于为主导，地方文化因素器物组合虽有所保留，但均处于一种被规范整合，或者即将被整合的状态。我们也发现了这些类型间的差异：鄂东北的金罗家类型中，其甲组遗存中，统一硬折风格的折沿折肩瘪裆鬲、折肩罐、折肩盆、折盘豆、折沿钵等反映出与典型周文化器物极为一致的风格，其乙组遗存联裆鬲、弧盘豆、长颈罐、罐形鼎、带流鬲、滤盉等器物又可明显看出有地方文化器物被改造成周文化规范器物的情况，可看做是地方文化因素被周文化规范所同化的结果；鄂西北的辽瓦二期类型，则未见到金罗家类型甲组遗存风格器物，其周文化规范体现在遗存中截锥足瘪裆鬲、折腹盂（盆）、豆、罐等辽瓦店子丙群器物上，该群器物随后明显有一个逐步与辽瓦店子甲群、乙群器物相融合的过程，如其中截锥足瘪裆鬲逐步与地方因素的圆裆鬲等融合，形成了大口高足卷沿方唇鬲，并最终发展成为了春秋时期流行于襄宜平原的楚式鬲；再如庙坪类型，虽看到了鬲盆豆罐这一周文化规范的出现，但饰方格纹的瘪裆鬲，商文化遗风的盆以及釜类的延续使用等，具有自身文化特点的组合得到了较多的保留，可以看作是地方文化开始被周文化规范整合，但又未彻底整合之前的状态。以上三种不同情况，庙坪类型和辽瓦店子二期、金罗家类型之间的不同，体现出的是阶段的差异；而辽瓦店子二期与金罗家类型之间的不同，则体现出的不是阶段差异，而是整合和被整合的主

中国知网 https://www.cnki.net

体以及整合方式上的双重差异。

三、商、西周文化体系的差异与讨论

（一）差异及其产生原因的思考

通过以上的分析，我可以比总结出商和西周文化体系之间存在的几点差异：

1.商对长江中游其所到区域的控制存在三种不同的模式——直接占领、间接控制和文化整合；而西周对所到区域则均采取了文化整合的方式进行控制。

2.商文化进入长江中游的主体是单一的典型商文化；而西周进入长江中游的主体呈现多元化——至少从考古学遗存展现出来的面貌来看，至少鄂东北金罗家类型和鄂西北辽瓦类型就分别具有不同的源头主体。

3.商文化规范进入及退出时间在长江中游各区域高度一致，集中在二里冈上层进入，基本在一个较短的时间内迅速控制了长江中游绝大部分区域，并于殷墟早期突然退出；而周文化规范进入长江中游各区域的时间则参差不齐，最早于西周中期在鄂西北、鄂东北出现，随后是江汉平原，西周晚期至襄随地区和西陵峡，而湘、资和澧、沅下游出现周文化规范，则已晚至春秋早期。

4.商文化体系下地方文化遗存或多或少保留了各自原有的地方文化传统，并在商文化规范退出后得以继续发展。如宝塔文化中，本地因素如鼎、釜、高领罐和碗形豆一直贯穿始终，在典型商文化退出后，其主体组合的形态虽有所变化，但仍然继续发展。而周文化体系下的各类型遗存，均以周规范为主导，地方因素少有或未有保留，表现出极大的一致性。

以上四方面的差异，我们认为是商和周对长江中游经营目的的不同造成的。

商对长江中游的控制带有较强的指向性和目的性，即占领铜矿资源。首先，从控制模式上，商对鄂东南区域进行文化上的整合，以利用当地力量进行铜矿开采；对鄂东北、鄂西北铜矿运输沿线区域进行直接占领，以保证对铜矿交通线的绝对控制；对湘资下游、澧沅下游、江汉平原等靠近鄂东南铜矿区域进行征服，并对地方文化实行控制，以弭平对铜矿采区和交通线的威胁。其次，从进入主体上，商对铜矿的控制是直接服务于中央王朝的，它不允许其他力量分享鄂东南铜矿资源，这一目必然使得进入长江中游的唯一主体为典型商王朝文化。第三，兵贵神速，为保证着一战略目的顺利实施，集中力量迅速对鄂东南铜矿区域及沿线进行占领是最好的选择，这也正是商王朝规范在二里冈上层时期迅速出现在长江

中国知网 https://www.cnki.net

中游大部分区域的原因。最后，商王朝的战略目的决定了它对长江中游绝大部分区域采用的是军事上的占领或征服的方式，而未着手进行政治和文化上的整合和融合，这种方式导致了商文化对长江中游固有文化传统只带来了短暂的冲击和震荡，而未能改变其固有的文化运行模式，当商文化退出后，绝大多数地区固有的文化传统或重生或继续发展壮大。

西周对长江中游的控制，目的是通过分封开拓疆土，是要实现“普天之下，莫非王土；率土之滨，莫非王臣”。首先，在考古学遗存面貌上，这一目的表现出周文化规范对地方文化不断整合，最终导致地方文化因素彻底被周王朝规范所替代或者融合。其次，由于分封的诸侯国的族属及分封地域的不同，也导致了各地文化整合源头的不一致性，如鄂东北金罗家类型中代表王朝文化规范的金罗家甲组器物所表现出的与宗周地区文化面貌的高度一致性，说明这一类型对应的极可能是与周王朝关系非常密切的封国，比如汉阳诸姬；而鄂西北辽瓦二期类型中代表王朝文化规范的辽瓦店子丙群器物体现出的文化因素，与宗周地区的典型周文化面貌具有一定差异，那么这一类型对应的就可能是与周王朝关系相对较疏的封国，比如说楚。第三，这一战略目的使得周王朝规范在长江中游的扩张体现出一种相对缓慢的、逐步推进的过程，因为封国的建立必需经历一个立国——经营——扩张的过程，对应到考古遗存上体现的就现象是周王朝文化规范到来——整合地方文化——向周边区域拓展这样的过程。从考古学文化的发展特点看，周文化规范的到来其实体现的是地方文化被周文化整合的结果，而这种过程的开始应在规范到来之前。也就是说，我们所看到的西周中期规范周文化到达的区域，王朝对当地必然早有经营。

（二）商、西周对鄂东南铜矿的争取

如前文所述，商对长江中游的战略目标直指鄂东南铜矿，并采取了一系列手段来贯彻这一目标。无论是鄂东北的盘龙城类型的直接占领，还是湘资下游的铜鼓山一期遗存所表现出的商文化规范的强势主导，均体现出商对铜矿运输线和周边区域的极强控制。而意生寺类型遗存所体现出的商文化规范下，商文化因素和地方文化因素在具体器物上的结合，说明了鄂东南区域内商文化与地方文化较好地融合，这或许是因为商对鄂东南铜矿区域采取了更为特殊而稳固的控制方式。这一现象与我们在西周时期观察到的辽瓦二期类型所体现的周文化规范与地方

中国知网 https://www.cnki.net

文化融合的情况极为相似。

在西周时期，我们也看到了周文化向鄂东南区域的扩张。通过我们前文的研究，殷墟晚期以后控制着鄂东南铜矿区域的是大路铺文化。到了西周中晚期其北界罗田庙山岗遗址、西北界武昌放鹰台、江夏商家坝遗址，甚至曾经的核心分布区黄冈果儿山遗址，已相继被金罗家类型所占据，可见大路铺文化与周文化之间曾有过争夺。但从后来大路铺文化的发展历程看，整个西周时期，它都没有被周文化所整合。这说明西周一代，周王朝虽几经尝试，都未能实现对鄂东南铜矿的直接控制。

第三节 秩序的失控与再建

——商周王朝规范的更替

一、商王朝规范陶器上的收缩和铜器上的失控

1. 相反的表征

我们在观察商王朝文化规范的陶器和铜器表征在长江中游的体现时，发现自殷墟时期开始，商王朝文化规范的陶器表征，开始在长江中游逐渐消失。殷墟一期以后，除在鄂西北和鄂东北的盘龙城类型中尚可见到完整的典型商文化陶器组合以外，其它区域均已不见。随之我们看到的是湘资下游的费家河文化、澧沅下游的宝塔文化、江汉平原的周梁玉桥文化等一大批地方文化的兴起。到了西周早期，各区域基本进入了地方文化大勃兴的阶段。如鄂西北出现了辽瓦一期遗存、毛狗洞 H1 类遗存，鄂东北出现了鲁台山 H1 类遗存，鄂东南出现了大路铺文化，澧、沅下游宝塔文化继续延续发展，江汉平原周梁玉桥文化也在延续发展，西陵峡的路家河文化及 H4 类遗存继续发展，其中在湘、资下游区域甚至还出现了新兴起的炭河里文化和延续发展的费家河文化一度并存的情况。

但商文化规范的铜器表征却展现出另外一种情形。我们看到鼎簋觚爵罍尊等商文化规范组合西周早期至中期在鄂西北的羊子山墓地、鄂东北的鲁台山墓地、江汉平原的万城西周墓、湘资下游的望城高砂脊墓地和炭河里城外西周墓葬、鄂东南的新屋湾窖藏等几乎整个长江中游范围内均还有体现。在湘资下游甚至铜礼器数量爆发式增长，在西周晚期的青山桥窖藏尚可见到这一规范的延续。这一情形似乎和陶器表现出来的情况正好相反。

造成陶器和铜器两方面表征完全相反的原因是什么？这种相悖的现象背后

中国知网 https://www.cnki.net

隐藏的是怎样的本质呢？

2. 背后的问题

要回答以上两个问题，我们既需要区分文化规范在陶器和铜器上表征的不一样含义，又需将陶器和铜器结合起来观察。

首先，如第一节我们在王朝文化规范概念的运用和讨论中所提，陶器是直接与生产生活相关，属于下层建筑的表征，其变化刻度最敏锐。王朝文化规范陶器表征的消失，往往也代表着王朝政治力量在该区域的退出。通过对商王朝规范陶器表征上的观察，结合各区域地方文化兴起的情况，我们认为，在殷墟早期以后，商王朝对长江中游地区已经失去直接控制。

其次，铜器一般直接指向礼制，属于上层建筑的表征，其规范的惯性较强，出于统治的需要，在新王朝的新规范完全形成之前，旧王朝的文化规范仍会发挥作用。因此，在商王朝失去对长江中游的控制后，各地区崛起的地方文化的上层统治者，仍需借助商王朝的铜器规范和礼制，来为他们的统治服务。这就使得商王朝的铜器规范得以延续。

第三，在商王朝直接控制长江中游的时段内，各区域是均纳入商王朝文化体系之内的，在这个体系下，商王朝的等级制度和礼制的约束力较强，地方上的统治者或贵族无法越制大造铜器。此外，由于商王朝的强势，地方文化的发展受到压制，它们的统治者也不一定具备大量制造铜器的实力。而殷墟一期以后，随着商王朝的退出，地方文化获得了发展的时间和空间，实力增强，通过铸造铜器来展现实力的需求大增；另一方面，由于王朝对地方的失控，僭越成为了可能。因此，在商王朝退出长江中游以后，尤其是在商王朝覆灭、周王朝新建而又尚未形成新规范并在长江中游地区的西周早期阶段加以推行，由此，长江中游涌现出了一大批商文化规范的青铜器。

因此，正是商王朝对长江中游的失控和地方文化的兴起，造成了商王朝规范铜器的兴盛，反映的是商王朝规范“礼崩乐坏”的结果。

3. 再论殷遗民问题

在此，我们再进一步讨论一下湘资下游宁乡铜器群和蕲春新屋湾窖藏所谓殷遗民的问题。此前我们已将鄂东南的毛家咀类遗存与新屋湾窖藏对应，而毛家咀遗址为大路铺文化聚落中心；另将湘资下游的费家河文化、炭河里文化与湘资下

中国知网 https://www.cnki.net

游铜器群进行了对应。根据第三章的研究，鄂东南和湘资下游区域在西周早期同属一个大的文化圈。这个文化圈在殷墟早期商文化退出以后，就开始独立发展，并在周文化规范进入之前达到了其他区域的地方文化所未能达到的高度，这通过炭河里城址、毛家咀高等级聚落可以看出。更重要的是，这一文化圈直接掌握着鄂东南的铜矿资源。该文化圈统治阶层有能力、有条件也有要求，通过大量铸造铜器来展现实力。而在我们前文所论证的大背景下，这些铜器必然带有极强的商王朝文化规范的烙印，以致多数铜器与商王朝的无异。这种现象并不仅仅限于湘资下游和鄂东南，在整个长江中游，甚至更广大的地区都如此。很明显，费家河、炭河里以及大路铺的铜器群使用者，绝对都不会是殷遗民。此外，该区域较为典型的立耳折沿鼓腹圜底鼎，也为中原商文化所不见，极具地方特点。据此，我们认为宁乡铜器群和蕲春新屋湾窖藏不应为殷遗民所铸，更不可能是从中原逃带至此的。

二、西周时期周王朝陶器规范的扩张和铜器规范的形成

1. 陶器规范

从陶器上看，西周早期整个长江中游均处于地方文化发展阶段，以“瘪裆鬲、折腹盆、豆、罐”组合为代表的周文化陶器规范，自西周中期开始出现在鄂东北以及鄂西北山地区，西周中期偏晚拓展到江汉平原，西周晚期到达襄随地区以及西陵峡区。这些地区规范周文化的相继出现，表明了新的王朝文化规范对地方文化的整合彻底完成，它们已经逐步纳入了周王朝的版图。

2. 铜器规范

从铜器上看，西周早期整个长江中游均为甲组商系青铜器群。以“鼎、鬲、簋、壶、豆、盘、匜”组合为特点，代表周文化铜器规范的乙组铜器群，自西周晚期才开始出现在鄂东北和随枣走廊，尤其是在随枣走廊区域，大量带有“曾”铭文的铜器群相继被发现。

根据我们对前文的梳理，周王朝陶器规范最先同时到达的有鄂东北及鄂西北山地区两个区域，可为何铜器规范最先出现的区域仅限于鄂东北和随枣走廊，而鄂西北山地区却不见？我们知道，随枣走廊一带西周晚期开始为曾国的疆域，而鄂西北很可能是属于楚国的早期疆域[1]。曾国是侯国，楚国是子国，根据周礼，

[1] 详见后文第四节中关于早期楚的探讨。

中国知网 https://www.cnki.net

曾国的等级远远高于楚国。曾国国君，甚至是国内高级贵族，可享受的铜礼器规格都要远远高于楚国。在西周晚期周礼森严的历史背景下，随枣走廊区域出土的铜器数量远远大于鄂西北山地区域，正是两国等级差别在考古遗存方面的体现，也是周王朝铜器规范“有序”的一种表现。这与西周早期商文化铜器规范大范围大规模出现的“无序”现象形成鲜明的对比。

第四节 楚、鄂与汉阳诸姬

——周王朝对长江中游的经略

一、早期楚的探讨

早期楚文化从时间概念上讲，指的是西周早期（成王）熊绎受封为始到春秋初年武王都郢为止。现在，越来越多的学者认识到，从春秋早期开始，襄宜地区已成为楚文化的中心区域[1]，典型楚文化在此地形成，并随时间的推移，逐步影响到周边地区。探讨早期楚的科学方法即是由晚向早、由已知到未知。当然，楚文化在形成过程中是不断兼收其他文化因素的，而此处的探讨只为寻找最亲缘的主体。

（一）周文化体系下的楚（西周中晚期）

首先，从周、楚关系及楚的演进历程看，此时的楚其文化性质应属于周文化体系，且应有自身文化特色的保留，为周文化类型之一。

据本文第三章，规范周文化从西周中期开始进入长江中游，鄂东北区和鄂西北区先被整合并纳入周文化体系，随后江汉平原区及襄随地区逐渐纳入其中。我们通过陶器组合的特点，在周文化体系内划分了若干组文化组群或类型。其中，鄂东北区划分甲、乙两组；鄂西北区划分甲、乙两组；另江汉平原区为单独一组。

鄂东北区金罗家类型与典型周文化极为接近，特别是甲组，表明了周文化在鄂东北地区的直接存在。而在金罗家二期之后，其文化仍然延续发展至春秋时期，与春秋早期襄宜地区的典型楚文化面貌相去甚远。故早期楚位于该区域的的可能性可基本排除。

襄宜地区春秋早期为楚文化的中心，其西周晚期最有可能是早期楚，但此时

[1] 王然：《早期楚文化的考古学研究》，《长江流域文化研究年报（第三号）》，早稻田大学，2005年；王红星：《楚都探索的考古学观察》，《文物》2006年第8期；张昌平：《早期楚文化中心区域的考古学观察》，《楚文化研究论集》第六集，湖北教育出版社，2005年。

中国知网 https://www.cnki.net

的鄂西北甲组遗存，其文化面貌与宗周文化有较大一致性，与本地区春秋时期楚文化相比反而相差较大。这种面貌更有可能是汉阳诸姬而不是楚。

江汉平原区的大口瘪裆高柱足鬲与后来的楚文化大口鬲间有着最亲缘的关系，但这种鬲的本源不在此。从西周中晚期陶鬲的排序看（如图五五），该类型的鬲最早来源于鄂西北乙组。早期楚位于江汉平原的可能性不大。

辽瓦店子遗址三期晚段文化面貌已属楚文化，而其第二期遗存与第三期遗存又有连贯发展的序列。遗存中截锥足瘪裆鬲、折腹盂（盆）、豆、罐等代表周文化规范的丙群器物明显有一个逐步与地方特色乙群器物相融合的过程，如其中截锥足瘪裆鬲逐步与地方因素的圆裆鬲等融合，形成了大口高足卷沿方唇鬲，并最终发展成为了春秋时期流行于襄宜平原的楚式鬲。

由此可推断，与西周中晚期楚文化最接近的应该是鄂西北地区乙组遗存。该类遗存西周中晚期的分布范围主要在丹江库区及汉水中游以上的鄂西北山地区。

鄂西北乙组遗存的特点，由于组合方面材料有限，能看出特点最鲜明的是鬲，即陶系为夹细砂夹云母的黑或红陶；纹饰为极细绳纹；口沿特点多为卷沿薄圆唇或薄方唇；具体形态包括三类，瘪裆截锥足、圆裆截锥足、圆裆扁椭足。瘪裆鬲可知是受周文化的整合而致，而其他两类应是自身文化因素的延续。

（二）被周整合前的楚（西周中期以前）

从周楚关系可以推断，楚的整合应是融合式的。因此，被整合之前的楚若已存在自身特色的文化，在整合后应还能在陶器组合中看到其共存或逐渐消失。鄂西北乙组的整合已确认是融合式的，那被周整合前的楚是否可对应为与之有源流关系的辽瓦店子一期遗存？

正如前文所述，辽瓦二期遗存中的圆裆截锥足、圆裆扁椭足鬲为自身文化因素的延续，而一期遗存从目前看其特色即为圆裆扁足鬲、共出截锥足鬲，这种现象刚好反映出自身文化传统的延续。扁足鬲在辽瓦遗址是存在演变序列的，由袋足风格到长方体再到椭扁体，并逐渐向柱足过渡，这种过程与融合式的整合方式又十分吻合。可见，辽瓦店子一期遗存与西周中晚期楚文化即二期遗存确实存在源流关系。

再看鄂西北相邻近区域及其西周早期遗存，包括陕南的过风楼类型、淅川下王冈及下寨遗址。过风楼类型存在同类陶系纹饰的圆裆截锥足鬲及圆裆扁椭足

中国知网 https://www.cnki.net

鬲、甗，我们之前已认为它与辽瓦一期遗存存在较大共性，故与早期楚或存在联系。下王冈遗址从陶系、纹饰、形制方面已确认与辽瓦一期及过风楼类型不相同，故不可能是早期楚。下寨遗址目前也可见类似陶系的鬲，但由于组合方面不能确定，另与下王冈遗址的关系也不能确认，暂不能断言。

再看襄随地区西周早期的毛狗洞H1类遗存，与其相关的国别我们已指向鄂国，故不为早期楚。鄂东北西周早期为长子国等封国，也不为早期楚。

江汉平原西周早期更不会是早期楚，其文化性质为周梁玉桥文化，其主体组合为鼎釜，属于釜鼎文化圈，与早期楚的文化面貌绝然不同。

综上，早期楚从目前看关系最近的为辽瓦一期遗存及过风楼类型，其位置最有可能在鄂西北陕东南所在的文化圈，但西周早期陶器的完整面貌暂时不得而知，唯鬲类有一定的线索，即陶系为夹细砂夹云母的黑或红陶；纹饰为极细绳纹；口沿特点多为卷沿薄圆唇或薄方唇的圆裆截锥足、扁足鬲，应与之最具亲缘关系。

二、西周时期的鄂国

在本文第四章，我们推测西周早中期的鄂国都城应在随州安居一带。此处有必要对其地望问题做进一步的梳理与探讨。

（一）西周鄂国地望的文献梳理及研究简史

1．原始文献梳理

古鄂国可追溯至商代。关于其最早的文献记载可见于《史记·殷本纪》：

> 以西伯昌、九侯、鄂侯为三公。九侯有好女，入为纣。九侯女不熹淫，纣怒，杀之，而醢九侯。鄂侯争之强，辨之疾，并脯鄂侯。

这说明，鄂在纣王时已称“侯”，并且位列“三公”之一。因此，鄂在商王朝中地位应该很高，属于其强大的方国之一。在商代末年位列三公之一的“鄂侯”被杀害以后，鄂国和鄂族少见于历史文献中，整个西周时期仅有一条，即记载于《史记·楚世家》中：

> 熊渠生子三人。当周夷王之时，王室微，诸侯或不朝，相伐。熊渠甚得江汉间民和，乃兴兵伐庸、杨粤，至于鄂。……乃立其长子康为句亶王，中子红为鄂王，少子执疵为越章王，皆在江上楚蛮之地。

后人对西周时期鄂国的地望研究也就是基于对该条文献的解读，所谓的分歧，即主“东鄂”还是“西鄂”就是对其解读不同所致。

中国知网 https://www.cnki.net

关于“西鄂”的记载最早见于《汉书·地理志》：

南阳郡，秦置。……县三十六：……犨……鄧……**西鄂**……酈……[1]

应劭曰：

江夏（郡）有**鄂**，故加西云。

此处之“西鄂”、“鄂”是西汉时期郡县设置之“鄂县”。从这条文献可见，秦之前应该只有一“鄂”，即鄂县，位于今湖北鄂州。汉时于南阳郡欲新设鄂县，由于当时的江夏郡已设一鄂县，故在南阳郡之新鄂县前加一“西”字以示区别，至此开始出现“西鄂”县。此时出现的“鄂”和“西鄂”均为汉之县名，与《史记·楚世家》中的“至于鄂”之鄂不可贸然对等。

后人在解读《史记·楚世家》之“鄂”时，往往是将它与汉以后出现的“西鄂县”及“鄂县”（相对于西鄂而言位置偏东，而作“东鄂”）其具体的位置联系在一起的，认为二者之间势必存在一定的联系，秦及西汉在此二处设县恐有历史渊源，而非空穴来风。自此，出现东、西鄂之争，其争议的本质并不是说西周之鄂有两个，到底是“东鄂”与“西鄂”中哪一个，而是西周之鄂其地望到底在河南南阳还是湖北鄂州。

2．古人对西周之鄂地望的研究

如前文所述，古人对西周之鄂其地望的研究主要是基于《史记·楚世家》“至于鄂”这条文献的解读，具体有如下几种意见：

[1] 裴骃《集解》引《九州记》曰：

鄂，今武昌。[2]

南朝刘宋时武昌为今湖北鄂州。也就是说，裴骃是认为西周之“鄂”在今湖北鄂州。

[2] 张守节《史记·楚世家》正义中在对“至于鄂”之“鄂”进行注解时，引刘伯庄云：

地名，在楚之西，后徙楚，今东鄂州是也。

“在楚之西”的具体地理位置，引《括地志》云：

邓州向城县南二十里西鄂故城是楚西鄂。[3]

---

[1] [汉]班固著、[唐]颜师古注：《汉书》，中华书局，1962年。
[2] [刘宋]裴骃撰：《史记集解》，台湾商务印书馆，1986年。
[3] [唐]李泰等著、贺次君辑校：《括地志辑校》，中华书局，1980年。

中国知网 https://www.cnki.net

也就是说，张守节和刘伯庄认为“至于鄂”之“鄂”是在河南南阳的汉代西鄂县故城。以后“鄂”才迁至湖北鄂州。

需要指出的是，张守节在注解“中子红为鄂王”中的“鄂王”时，又引《括地志》:“武昌县，鄂王旧都。今鄂王神即熊渠子之神也。” 后人在解读时，常认为张氏此处又提东鄂，前后矛盾，其实不然。西周时期的中子红鄂王，在厉王时是去了王号的，而在进入东周以后，随着楚国的向东扩张以及鄂国的迁徙，再封鄂王时，其鄂地所在是有所变动的，很有可能已不在夷王时期楚“至于鄂”之“鄂”了。故此处张氏之意甚明，前句是说武昌县是后来东周时楚又封的鄂王的旧都，后句是说，唐人所供奉的“鄂王神”，乃是熊渠之子“红”，而非其后东周时期都于鄂州的鄂王。所以，张守节的观点很明确，即西周时期的鄂其地望在河南南阳，后来才迁徙至湖北鄂州。

[3] 顾祖禹《读史方舆纪要》卷七十六武昌县“鄂州”条说：

> 本楚邑。《史记》熊渠当夷王时兴兵伐庸、杨粤，至于鄂，又封中子红为鄂王。张氏以为南阳之鄂，误矣。时楚未能逾汉而北也。……秦置鄂县，汉因之。[1]

顾祖禹在此指出了他与张守节之不同主张。他认为，鄂州在东周时属于楚邑，而且它就是《史记》中熊渠所至之“鄂”，即封“中子红为鄂王”之鄂。楚占鄂后在此处封王封君，秦灭楚后在此处设鄂县，汉袭秦制则此处仍为鄂县。而西鄂为汉代所新设之县，与《史记·楚世家》所载之“鄂”即西周之鄂没有任何的关系。所以他的观点也很明确，西周之鄂其地望在今湖北鄂州。

3．今人对西周之鄂地望的研究

今人在探讨西周鄂的地望问题时，结合了鄂国相关青铜器铭文进行研究，一部分支持鄂州说，一部分支持南阳说。其中，陈佩芬、刘翔等先生引顾祖禹《读史方舆纪要》力主“东鄂说”。而徐中舒、马承源、张剑、黄盛璋、徐少华、张昌平等先生，认为“西鄂说”较为合理。这些与西周鄂国地望推断相关的青铜器主要包括：

[1] 安州六器

中甗铭文记载周昭王南征，派中先行，所至之国有鄂、曾、唐、厉、夔、虎

[1] [清]顾祖禹《读史方舆纪要》，中华书局，2005年。

中国知网 https://www.cnki.net

方等，又提及曾、唐、厉在汉水以东不出南阳盆地到随枣走廊一带，那么鄂应相去不远。主“西鄂说”学者由此推出鄂国此时的位置应该在南阳，而不是鄂州。

[2]“噩侯驭方鼎”

铭文记载周王征伐淮夷，归途中与鄂侯宴射，并对鄂侯驭方进行赏赐。可见鄂国应该位于周王征淮夷的归途中。淮夷此时主要位于淮水中下游一带，鄂国若处于鄂州，则与周王归途毫不相及，而若在南阳，则周王经鄂回宗周或成周均极为方便。由此，“西鄂说”更为合理。

[3]“禹鼎”

……亦唯噩侯驭方率南淮夷、东夷广伐南国、东国，至于历寒。王乃命西六师、殷八师曰：“裂伐噩侯驭方，无遗寿幼。”……禹以武公徒驭至于噩，敦伐噩，休获厥君驭方。……

铭文记载鄂侯驭方率南淮夷、东夷反周，侵伐周之南国、东国，由此周王下令彻底消灭鄂侯驭方，“勿遗寿幼”。武公及禹征伐鄂国，最终鄂都被破，鄂侯驭方被擒获，鄂国可能就此灭亡。禹鼎的年代有夷王说（刘翔）[1]、孝王（唐兰）[2]、厉王说（徐中舒）三种[3]，此处主夷王说（具体原因后文将另述）。

从铭文看，鄂侯率南淮夷反叛，应离淮夷较近。这就引起了争议。主鄂州说认为，鄂州较南阳而言离淮夷近，鄂国应在鄂州。主南阳说认为鄂州虽离淮夷近但隔着长江天堑，沟通也极为不便，若在南阳，淮夷经淮水到达淮河上游，和南阳也相去不远了，再加上“驭方鼎”所记同为鄂侯驭方时的鄂国，位于周征淮夷归途中，可见还是南阳说更为合理。

（二）鄂国随州说的文献反思与验证

1. 安州六器

据石泉先生考证，西周时期的曾、唐还未迁至随枣走廊，可能都还位于南阳盆地之内[4]。如此，鄂若位于随枣走廊一带，则与南阳盆地相去不远。

2. “噩侯驭方鼎”

鄂国应该位于周王征淮夷的归途中。鄂国位于随枣走廊一带与此文献并不冲突。淮夷位于淮水流域，与鄂国仅隔桐柏山。桐柏山、大别山之间的隘口为重要

[1] 刘翔：《周夷王经营南淮夷淮夷及其与鄂之关系》，《江汉考古》1983年第3期。
[2] 唐兰：《西周青铜器铭文分代史征》，中华书局，1986年。
[3] 徐中舒：《禹鼎的年代及其问题》，《考古学报》1959年第3期。
[4] 石泉：《古代荆楚地理新探》，武汉大学出版社，1988年。

中国知网 https://www.cnki.net

的交通要道，二者通过此通道来往便利。周王在归周的途中，可经过此通道进入随枣走廊，再沿丹水回宗周或经南阳盆地回成周，均很方便。

3.“禹鼎”

鄂国若位于随枣走廊，则可消除之前东、西鄂说的争执不下。随枣走廊经武胜关、平靖关则可到达淮河流域，较南阳而言位置更近，较鄂州而言无长江阻隔更为方便。鄂位于随枣走廊这一南北交通之要道，也正好反映出周对鄂的政策，是利用鄂国藩屏南方，控制淮夷。

4.《史记·楚世家》“当周夷王之时，王室微，诸侯或不朝，相伐。熊渠甚得江汉间民和，乃兴兵伐庸、杨粤，至于鄂。……乃立其长子康为句亶王，中子红为鄂王，少子执疵为越章王，皆在江上楚蛮之地。”

文献反映出：①夷王时，楚“至于鄂”，并封“中子红为鄂王”，说明鄂国已衰，甚至可能已被灭国，与禹鼎所记相符。②夷王时，楚至鄂境，且所至之处为汉江附近的荒蛮之地。“庸”，裴骃《集解》引杜预曰：“庸，今上庸县。”《正义》引《括地志》云：“房州竹山县，本汉上庸县，古之庸国。”可知庸为现在的湖北竹山县。“杨粤”，罗香林谓杨粤“非汉水中游一带莫属”[1]，石泉先生进一步考证“杨粤”为《左传》定公四年记载的吴师入郢之役“自豫章与楚夹汉”之豫章，即今襄樊市东北不远[2]。如此，则楚人在伐庸、杨粤后进入鄂境是轻而易举的。鄂国位于随枣走廊一带，其西境和西北境应该都位于汉江附近，那么和文献“皆在江上楚蛮之地”也就相符了。夷王时期鄂侯驭方率淮夷反周，后被掳，鄂国受重创，楚人趁机侵占鄂地是很有可能的。不过联系“庸”、“杨粤”、“句亶（石泉先生考证在今宜城南境[3]）”这些所谓的“江上楚蛮之地”看，此时楚国不太可能深入至鄂都安居一带，最大的可能还是进入了靠近汉江的鄂境。而楚封鄂王的举动，也正好映证出此时鄂国已经没落于诸侯之林。楚占鄂，为楚人的继续东扩奠定了基础。

通过以上的分析，我们可以得出结论，西周时期的鄂国，应该在随枣走廊一带，而其都城，就位于随州安居。

[1] 罗香林：《百越源流与文化》，台湾中华丛书，1978年。
[2] 石泉、徐德宽：《楚都丹阳地望新探》，《江汉论坛》，1982年第3期。
[3] 石泉：《古代荆楚地理新探》，武汉大学出版社，1988年。

中国知网 https://www.cnki.net

三、周灭鄂与汉阳诸姬——周王朝对长江中游的经略

（一）历史事件的梳理

楚、鄂等政治中心位置的确立，再加上前文考古学文化体系中所反映的周文化整合的过程，有了这些关键节点的把握，一些关联的历史事件自然的显现出来。

1. 规范周文化首先在西周中期整到达鄂东北地区，其文化面貌风格统一，与宗周文化一致，这应是分封诸侯带来的结果。大路铺文化与周文化之间有过进退与争夺，可见周文化扩张目的之一是为了铜矿，这与“昭王南征”铭文所记内容相符。

检索文献资料，“昭王南征”其事见于《左传》、《吕氏春秋》、《楚辞》、《竹书纪年》等诸多文献。昭王南征有两次，“安州六器”铭文曾详载十六年的第一次南征“孚金”，掠获颇丰，大小贵族均作器铭功。可见，其主要目的之一是为了掠夺铜锡资源。古本《竹书纪年》：“周昭王十九年，天大暖，雉兔皆震，丧六师于汉。”又云：“周昭王末年，夜有五色光贯紫微，其年，王南巡不返。”[1]可见，昭王的第二次南征最后失败。

2. 鄂国西周早中期正位于随枣走廊，这是周文化进入路径为信阳入孝感的深层原因，也是麻城一带金罗家城址设立的另一意图。

3. 周灭鄂后，收回随枣走廊，与襄随地区再封汉阳诸姬，襄随地区的西周晚期文化面貌正体现这种文化整合的完成。

4. 在周人往鄂东北经营的同时，楚人正悄然在汉西一带发展。周灭鄂，楚人渔翁得利，趁机占据鄂地，襄宜平原真武山遗址 H36 到 H81 的转变或许是证明。这成为其继续扩张的重要奠基石。

（二）周王朝的经略

通过以上的分析，周王朝在长江中游的经略已大致清楚，可分三个阶段：

1. 西周早期时，周文化的规范还未形成，从各文化遗存的陶器面貌上很难看出周文化的真正存在，仅能从文化因素中大致看出其痕迹，如辽瓦一期遗存、毛狗洞 H1、鲁台山 H1 等。从西周中期鄂东北、鄂西北山地区规范周文化的到达，我们可以推断周王朝在长江中游已早有经营。特别是周封鄂于随枣走廊，为其早期战略部署中的重要一步。周封鄂于此，意在用其藩屏南国，抵御淮夷。如

[1] 方诗铭、王修龄：《古本竹书纪年辑证》，上海古籍出版社 2005 年版，第 46 页。

中国知网 https://www.cnki.net

此即可藩屏南土，保周之安，又可使鄂在淮夷及南方诸国之争中受到牵制、削弱，可谓一石二鸟。

2. 西周中期开始，周文化的规范形成，陆续对长江中游进行整合。规范周文化最先到达的为鄂东北，这与分封及“昭王南征”相关，其目标之一是大路铺文化的铜矿资源。此时周王朝采取的路线为经信阳入孝感，而未经随枣走廊入鄂东北，原因在于鄂国此时正位于随枣走廊。从文献资料看鄂国与淮夷的关系甚为微妙，于是周人在进入鄂东北后便直接掌控这一区域，于麻城金罗家筑城以设立军事据点[1]，如此，往东北可防淮夷越平靖关、武胜关西进、南侵，往东南可直接控制鄂东南铜绿山一带铜矿资源，往西则可监视鄂国。而这一布局，在后来鄂侯驭方联合淮夷作乱时，应起到了重要的战略作用，并为周最终击败鄂奠定了基础。周文化在与大路铺文化几经角逐，始终未能整合该文化，这从大路铺后来的发展历程可知。但周人对鄂东北地区的占据，为其在长江中游地区的经营奠定了扎实的基础。而此时，处于鄂西北区乙组遗存的出现，表明楚国完成整合。

3. 西周中晚期之际，周灭鄂，收回随枣走廊并分封汉阳诸姬，襄随地区才正式完成周文化的整合。而处于鄂西北地区的楚人在周灭鄂的事件中是得到好处的，在伐庸、杨越后，趁周灭鄂而占领鄂地，为其继续扩张奠定基础。尔后，在周文化体系下逐渐壮大的楚国，渐渐脱离母体，在不断的对外扩张中整合其他文化并形成自己特有的文化规范，楚国的崛起至此拉开序幕。

[1] 据调查资料，此处还有余家寨西周城堡遗址。湖北省文物考古研究所、黄冈市博物馆、麻城市博物馆：《湖北省麻城余家寨遗址调查简报》，《江汉考古》2006年第3期。

中国知网 https://www.cnki.net

结 语

过去由于受到材料的制约，我们在研究长江中游西周时期考古学文化的相关问题时，仅能局限于某个小区域内，这样造成了我们对某些遗存的年代、性质、文化归属等问题的认识存在一定的偏差，有些甚至是谬误。我们只有在更宏观的区域和时间范围内进行观察，才能对这些问题获得更正确的认识。随着近年来一大批新材料的出土，我们对长江中游西周时期考古学文化进行整体框架体系的构建有了重要的基础，使得我们得以着手研究这一亟待解决的基础性课题。

我们的研究思路是，首先在不同的地理区域内将遗存按性质分类，再通过谱系研究定位各类遗存的时空范围，最后进行跨区域编联，构建整个长江中游西周时期考古学文化框架体系——这种体系不是简单的时空框架，而是遗存类别与时空的逻辑关联。在此基础上，我们对体系内观察到的各种现象和问题进行进一步的研究，进而讨论这些现象和问题与历史事件的关联及背后的历史意义。

我们最大的成果就是首次构建了长江中游西周时期考古学文化的整体框架体系。在这一研究过程中，我们尝试了一种新的研究方法，对陶器和铜器两大研究对象分别进行研究，提出了三个新的概念工具，重建了四个区域的年代序列，对涉及的五大学术问题进行了初步的讨论。具体如下：

1. 一种方法。我们在构建框架体系过程中始终关注遗存类别及其时空定位。具体操作上，先据陶器组合与形制等特点对各区内文化遗存进行分类，再通过陶器的谱系研究，对各类遗存进行详细的分期与年代、文化面貌与性质等讨论，从而建立了七大区域的编年序列。根据各序列间的对比与串联，建立了西周时期考古学文化的时空框架，同时总结出各区文化发展的共同阶段性特点（大多区域包括地方文化和周文化体系两大阶段）。之后，我们根据遗存的特点将它们归为非周文化和周文化两大类别。我们对非周文化类别遗存进行大小文化圈的划分，以两湖平原为界大致可分为以北的鬲文化圈和以南的釜鼎文化圈。鬲文化圈包括鄂西北山地区的圆裆鬲系以及襄随、鄂东北的瘪裆鬲系两支；釜鼎文化圈包括鄂东南、湘资下游重甗系以及澧、沅下游、江汉平原、西陵峡的重罐或杯系两支。我们对周文化类别进行类型的划分，具体包括鄂东北的金罗家类型、鄂西北山地区的辽瓦类型、襄随地区的黄家村 H5 为代表的类型、江汉平原区荆南寺 G2 为代表的类型、西陵峡区的庙坪类型。尔后我们还探讨了两大类别间的关系，包括整

中国知网 https://www.cnki.net

合与被整合以及并行发展与相互影响两种。最后，我们将这些大类小类回到时空中去完成整个框架体系的构建。

2. 两个对象。我们对陶器群和铜器群两个对象分别进行研究，建立各自的类别与时空体系，再关联成整体的框架体系。陶器群的构建方法前文已述，铜器群与之采用一致的分析手段。我们首先对各典型单位进行器物组合、形制、纹饰等多方面研究，并确定其年代；根据组合特点及年代的结果，将以典型单位为代表的铜器群按照整体特点分为两组三群，即甲组 A 群重礼商系青铜器群、甲组 B 群礼乐并重商系青铜器群以及乙组周系铜器群。而后，我们确定了它们各自对应的时空范围，即甲组的年代主要在西周早中期，A、B 群的分布范围大致以长江为界[1]；乙组的年代在西周晚期，分布于鄂东北及襄随地区。最后，我们将这些组群与考古学文化进行关联与对应，如羊子山铜器群与毛狗洞 H1 类遗存对应，新屋湾铜器群与毛家咀类遗存对应等。通过铜器与陶器体系的关联，我们发现，铜器文化圈与陶器文化圈在空间上并不能完全重合，铜器群可对应多个考古学文化区，它们在大的文化阶段划分上也存在一定的年代错位。总体看来，陶器的刻度要比铜器精细很多。铜器和陶器在关键点上的对应，为整个考古学文化构架提供了关联和支撑，使得整个体系的结构更为完整，逻辑更为严密，为更深入的探讨提供了重要的前提与依据。

3. 三个工具。我们在对遗存进行分析时，使用了“王朝文化规范”、“王朝文化体系”以及“王朝文化整合”三个概念，并用以观察遗存的性质以及与王朝文化间的关系。王朝文化规范，是指在某个成熟王朝文化到达的区域内，受其影响的遗存表现出的一种共同的、稳态的特征。它的出现是王朝政治实体对考古学文化作用的结果。王朝文化体系，是指所有受到王朝文化规范影响，并已在遗存中出现王朝文化规范的遗存共同体。同一体系下各遗存的聚类，便于我们观察遗存间的差别以及这种差别背后代表的意义。王朝文化整合，是指地方文化被王朝文化规范改变，最后融入王朝文化体系中的过程。它可以用来观察地方文化被王朝文化规范化的过程和方式。通过使用这三个工具，我们看清了长江中游商王朝的退出过程，看清了周王朝的进入以及对地方文化进行整合的过程，并进一步观察到了商周两代王朝在长江中游的经略方式上存在的较大差异。

[1] 长江以北的鄂东南区属于甲 B 群。

中国知网 https://www.cnki.net

4. 四个序列。我们在全面收集长江中游已发表和未发表的考古材料的基础上，对该地区西周时期考古学文化进行了详尽的综合性基础研究。对过去处于资料空白的区域我们新建年代序列，对过去已有年代序列的区域我们对其进行重新的分析与检讨。在各区的编年序列的分别建立后，再关联成整个长江中游的时空框架。我们的新认识主要体现在鄂西北、鄂东北、鄂东南及江汉平原四大区域，我们不仅建立序列，还总结出文化发展的共同阶段性特点，即各区大多包含了地方文化阶段和周文化体系两大阶段。

[1]鄂西北区。鄂西北可再细分为鄂西北山地区和襄随地区。鄂西北山地区的编年序列为：以辽瓦西周一期遗存为代表的地方文化阶段，年代主要在西周早期；以辽瓦西周二、三期遗存为代表的周文化体系阶段，年代在西周中期及之后。襄随地区的编年序列为：以毛狗洞 H1 类遗存为代表的地方文化阶段，年代主要在西周早期；以黄家村 H5、真武山 H81 等为代表的周文化体系阶段，年代在西周晚期及之后。

[2]鄂东北区。鄂东北区的编年序列为：以鲁台山 H1 类遗存为代表的地方文化阶段，年代在西周早期；以金罗家类型为代表的周文化体系阶段，年代在西周中晚期。

[3]鄂东南区。鄂东南区整个西周时期均为以大路铺文化为代表的地方文化阶段。大路铺文化年代上限或可到商周之际，其下限还不能确定。从大冶五里界春秋城址出土陶器已可见组合和形制发生了一定的变化，但该阶段遗存的性质是属于大路铺文化的另一阶段，还是已不再属于大路铺文化，因材料的局限尚不好确定。

[4]江汉平原区。江汉平原区的编年序列为：周梁玉桥文化为代表的地方文化阶段，年代上限在殷墟早期，下限至少到西周前期；以荆南寺 G2 类遗存为代表的周文化体系阶段，年代上限可至荆南寺 T18③所在的西周中期偏晚，延续至西周晚期及之后。

5.五大问题。我们根据所构建的体系中观察到的各种现象，具体探讨了五大方面的问题。

[1] 商、西周对长江中游控制的差异。我们先对商、周两代王朝控制的范围及其体系内部的差异分别进行了归纳和讨论，随后又将两代王朝体系进行了比

中国知网 https://www.cnki.net

对，看到了商、周两代王朝在长江中游进入方式、控制方式、整合主体以及整合方式的差异，提出了造成这种差异的根本原因在于王朝对长江中游经略目的的不同。其间我们还附带讨论了商、西周两代王朝对鄂东南铜矿的争取。我们认为商王朝对长江中游经营的主要目的就是获取鄂东南铜矿资源，并取得了成功；而西周对长江中游经营的主要目的是开疆拓土，对鄂东南的铜矿资源虽有过争取，但最终未能取得成功。

[2] 商周王朝规范的更替。我们先讨论了商王朝规范陶器上的收缩和铜器上的失控及其背后的含义，随后研究了西周时期周王朝陶器规范的扩张和铜器规范的形成，据此理清了长江中游地区商周王朝规范的更替过程。在这个过程中我们兼论了湘资下游宁乡铜器群和蕲春新屋湾窖藏所谓殷遗民的问题，并认为上述铜器群不应为殷遗民所铸，更不可能是殷遗民从中原逃带至此的。

[3] 早期楚文化的探讨。我们对早期楚的探讨采用了由晚到早，从已知推未知的方法。我们认为春秋早期楚文化的中心位于襄宜平原，以此为参考，我们对西周中晚期周文化体系下各遗存进行反复比较发现，辽瓦店子遗址三期晚段文化面貌已属楚文化，而其第一、二、三期遗存又有连贯发展的序列。遗存中截锥足瘪裆鬲、折腹盂（盆）、豆、罐等代表周文化规范的丙群器物明显有一个逐步与地方特色乙群器物相融合的过程，如其中截锥足瘪裆鬲逐步与地方因素的圆裆鬲等融合，形成了大口高足卷沿方唇鬲，并最终发展成为了春秋时期流行于襄宜平原的楚式鬲。据此，我们将辽瓦一期遗存及共性较大的过风楼类型与早期楚关联，认为其位置最有可能在鄂西北陕东南所在的文化圈。

[4] 西周时期的鄂国。我们通过羊子山鄂侯墓的发现，认为西周时期的鄂国位于随枣走廊一带，都城在随州安居，其对应的考古学文化为毛狗洞 H1 类遗存。之后我们通过对文献材料的梳理进一步论证了“鄂国随州说”的可行性。

[5]周王朝对长江中游的经略。我们通过将我们观察到的考古遗存表现出的现象与对历史事件进行关联和梳理，将周王朝长江中游经略归纳为三个阶段：第一阶段为西周早期对长江中游进行初步经营，第二阶段为西周中期周文化规范开始推行，第三阶段为西周中晚期之际周灭鄂，收回随枣走廊并分封汉阳诸姬，完成对襄随地区的文化整合，正式进入周文化在长江中游地区的大扩张阶段。而楚国的崛起，也在这一阶段正式拉开序幕。

中国知网 https://www.cnki.net

本文是一个个案尝试，一个陶器谱系研究的非平衡性整合的尝试，一个将传统考古学的理论方法如何正确运用到历史时期考古学研究中的尝试。长江中游地区西周时期考古学文化研究是一个庞大的母课题，本文的探讨只是迈出了第一步，追求的是严谨的逻辑体系，做出的结果仍需今后不断地完善和补充，以及检验。因材料的局限及本人学识水平有限，文中难免有错谬之处。对于框架体系下问题的探讨以及后续研究本文也仅仅浅尝辄止，有待今后进一步深入研究。

中国知网 https://www.cnki.net

主要参考文献

（一）考古报告与简报

【湖北省】

北京大学考古专业商周组：《晋豫鄂三省考古调查简报》，《文物》1982年第7期。

长江水利委员会：《南水北调中线工程丹江口水库淹没区文物调查概况》，《江汉考古》1996年第2期。

长江水利委员会：《宜昌路家河—长江三峡考古发掘报告》，科学出版社，2002年。

陈贤一：《江陵张家山遗址的试掘和探索》，《江汉考古》1980年第2期。

程欣人：《随县涢阳出土楚、曾、息青铜器》，《江汉考古》1980年第1期。

崇阳县博物馆：《湖北崇阳县出土一件西周铜甬钟》，《江汉考古》1997年第1期。

大悟县博物馆：《大悟县古文化遗址调查简报》，《江汉考古》1990年第2期。

大冶县博物馆：《大冶发现草王嘴古城遗址》，《江汉考古》1984年第4期。

大冶县博物馆：《大冶县三处古遗址调查》，《江汉考古》1986年第4期。

戴修政：《湖北石首出土商代铜器》，《文物》2000年第11期。

鄂兵：《湖北随县发现曾国铜器》，《文物》1973年第5期。

高应勤、周抱权：《湖北黄石市六处古遗址调查简报》，《文物参考资料》1956年第12期。

高仲达：《湖北当阳赵家塝楚墓发掘简报》，《江汉考古》1982年第1期。

国务院三峡工程建设委员会办公室、国家文物局编著：《秭归柳林溪》（长江三峡工程文物保护项目报告乙种第二号），科学出版社，2003年。

湖北荆州地区博物馆、北京大学考古系：《湖北江陵梅槐桥遗址发掘简报》，《考古》1990年第9期。

湖北清江隔河岩考古队、湖北省文物考古研究所：《清江考古》，科学出版社，2004年。

湖北清江隔河岩考古队：《湖北清江香炉石遗址的发掘》，《文物》1995年第9期。

湖北省博物馆：《汉阳东城垸纱帽山遗址调查》，《江汉考古》1987年第3期。

湖北省博物馆：《赫家洼遗址调查简报》，《江汉考古》1985年第2期。

湖北省博物馆：《湖北京山发现曾国铜器》，《文物》1972年第2期。

湖北省博物馆：《湖北枣阳县发现曾国墓葬》，《考古》1975年第4期。

湖北省博物馆：《沮漳河中游考古调查简报》，《江汉考古》1982年第2期。

湖北省博物馆：《沙市官堤商代遗址发掘简报》，《江汉考古》1985年第4期。

湖北省博物馆：《宜昌覃家沱两处周代遗址》，《江汉考古》1985年第1期。

湖北省博物馆：《秭归官庄坪遗址试掘简报》，《江汉考古》1984年第3期。

湖北省黄黄公路考古队：《黄黄公路古文化遗址调查》，《江汉考古》1996年第2期。

湖北省黄黄公路考古队：《黄黄公路考古调查》，《江汉考古》1996年第2期。

湖北省文物考古研究所、黄冈地区博物馆、麻城市博物馆、红安县博物馆：《京九铁路（红安、麻城段）文物调查》，《江汉考古》1993年第3期。

湖北省文物考古研究所、黄冈市博物馆、麻城市博物馆：《湖北省麻城余家寨遗址调查简报》，《江汉考古》2006年第3期。

湖北省文物考古研究所、麻城市博物馆：《湖北麻城吊尖遗址发掘简报》，《江汉考古》2008年第1期。

湖北省文物考古研究所、武汉市考古工作队、黄陂县文化馆：《京九铁路(黄陂段)考古调查》，《江汉考古》1993年第3期。

湖北省文物考古研究所、襄樊市博物馆：《湖北襄樊真武山周代遗址》，《考古学集刊》第9集，科学出版社，1995年。

湖北省文物考古研究所：《1981年湖北省秭归县柳林溪遗址的发掘》，《考古与文物》1986年第6期。

湖北省文物考古研究所：《1985-1986三峡坝区三斗坪遗址发掘简报》，《江汉考古》1999年第2期，又见《三峡考古之发现（1993-1997）》，湖北科学技术出版社，2000年。

中国知网 https://www.cnki.net

湖北省文物考古研究所：《大冶五里界春秋城址勘探发掘简报》，《江汉考古》2006年第2期。
湖北省文物考古研究所：《汉川乌龟山西周遗址试掘简报》，《江汉考古》1997年第2期。
湖北省文物考古研究所：《湖北宜昌县上磨垴周代遗址的发掘》，《考古》2000年第8期。
湖北省文物考古研究所：《湖北秭归何家坪遗址发掘简报》，《江汉考古》2002年第3期。
湖北省文物考古研究所：《湖北秭归县柳林溪遗址1998年发掘简报》，《考古》2000年第8期。
湖北省文物考古研究所：《江陵九店东周墓》，科学出版社，1995年。
湖北省文物考古研究所：《盘龙城——1963－1994年考古发掘报告》，文物出版社，2001年。
湖北省文物考古研究所：《武昌放鹰台》，文物出版社，2003年。
湖北省文物考古研究所：《阳新大路铺遗址东区发掘简报》，《江汉考古》1992年第3期。
湖北省文物考古研究所：《宜昌县小溪口遗址发掘简报》，《江汉考古》1994年第1期。
湖北省文物考古研究所编著：《大冶五里界-春秋城址与周围遗址考古报告》，科学出版社，2006年。
湖北省文物考古研究所等：《湖北罗田庙山岗遗址发掘报告》，《考古》，1994年第9期。
湖北省文物考古研究所等：《南水北调工程丹江口水库郧县淹没区考古调查》，《江汉考古》1996年第2期。
湖北省文物考古研究所纪南城工作站：《黄梅意生寺遗址发掘报告》，《江汉考古》2006年第4期。
湖北省文物考古研究所三峡考古队：《秭归庙坪遗址1995年试掘简报》，《湖北库区考古报告集（第一卷）》（长江三峡工程文物保护项目报告甲种第二号），科学出版社，2003年。
湖北省文物事业管理局、湖北省三峡工程移民局编：《秭归庙坪》（长江三峡工程文物保护项目报告乙种第一号），科学出版社，2002年。
湖北省孝感地区博物馆：《1980年湖北广水市考古调查报告》，《考古》1995年第2期。
湖北文物管理处：《湖北红安金盆遗址的探掘》，《考古》1960年第4期。
湖北宜昌地区博物馆等：《当阳赵家湖楚墓》，文物出版社，1991年。
黄陂县文化馆等：《湖北黄陂鲁台山两周遗址与墓葬》，《江汉考古》1982年第2期。
黄道华：《枝江赫家洼遗址出土西周卜骨》，《江汉考古》1992年第3期。
黄冈地区博物馆、黄州市博物馆：《湖北省黄州市下窑嘴商墓发掘简报》，《文物》1993年第6期。
黄冈地区博物馆：《湖北黄冈巴水流域部分古文化遗址》，《考古》1995年第10期。
黄冈地区博物馆：《湖北黄冈浠水流域古文化遗址调查》，《江汉考古》1995年第1期。
黄冈地区博物馆：《黄冈地区几处古文化遗址》，《江汉考古》1989年第1期。
黄冈地区博物馆：《黄冈蕲水流域古遗址调查》，《江汉考古》1994年第3期。
黄冈地区文物普查队：《黄梅龙感湖三处遗址调查》，《江汉考古》1983年第4期。
黄冈市博物馆等：《湖北达城新屋塝西周青铜器窖藏》，《鄂东考古发现与研究》，湖北科学技术出版社，1999年。
黄锂、况红梅：《近年黄陂出土几件商周青铜器》，《江汉考古》1998年第4期。
黄石市博物馆：《大冶古文化遗址考古调查》，《江汉考古》1984年第4期。
黄石市博物馆：《大冶金湖古文化遗址调查》，《江汉考古》1994年第3期。
黄石市博物馆：《大冶上罗村遗址试掘简报》，《江汉考古》1983年第4期。
黄石市博物馆：《大冶铜绿山古矿冶遗址近年来的考古发掘及其研究》，《江汉考古》1980年第3期。
黄石市博物馆：《铜绿山古矿冶遗址》，文物出版社，1999年。
江陵县文物局：《江陵阴湘城的调查与探索》，《江汉考古》，1986年第1期。
江夏区博物馆：《江夏出土的周代青铜甬钟》，《江汉考古》1998年第4期。
京九铁路考古队：《合九铁路（湖北段）文物调查》，《江汉考古》1993年第3期。
京九铁路考古队：《京九铁路（麻城段）考古调查》，《江汉考古》1993年第3期。
京九铁路考古队：《京九铁路（浠水－黄梅段）文物调查》，《江汉考古》1993年第3期。
荆门市博物馆：《荆门市响岭岗东周遗址与墓地的发掘简报》，《江汉考古》1990年第4期。
荆州地区博物馆、北京大学考古系：《湖北江陵荆南寺遗址第一、二次发掘简报》，《考古》1989年第8期。

中国知网 https://www.cnki.net

荆州地区博物馆、钟祥县博物馆：《钟祥六合遗址》，《江汉考古》，1987年第2期。
荆州地区博物馆：《湖北松滋博宇山遗址试掘简报》，《文物资料丛刊》第10辑，1987年。
荆州市周梁玉桥遗址博物馆：《沙市周梁玉桥遗址1987年的发掘》，《考古》2004年第9期。
李端阳、陈明芳：《湖北孝感市文化遗址调查简报》，《江汉考古》1994年第2期。
李健：《湖北江陵万城出土西周铜器》，《考古》1963年第4期。
李克能：《新洲县香炉山新石器时代至周代遗址》，《中国考古学年鉴（1991）》文物出版社，1992年。
李怡南、汪艳明：《应城市孙堰村发现一座两周之际墓葬》，《鄂东北考古报告集》，湖北科学技术出版社，1996年。
刘三宝：《崇阳县大连山出土两件西周铜甬钟》，《江汉考古》1998年第1期。
刘长苏、陈恒树：《湖北浠水发现两件铜器》，《考古》1965年第7期。
罗洪斌、黄传馨：《新洲县阳逻架子山铜器》，《江汉考古》1998年第3期。
麻城市博物馆：《麻城金罗家遗址调查简报》，《江汉考古》，1992年第3期。
麻城市博物馆：《麻城罗家墩遗址调查简报》，《江汉考古》1993年第3期。
孟华平、周国平、王成武：《秭归庙坪遗址的主要收获》，《江汉考古》1997年第1期。
潜江市博物馆：《潜江市龙湾遗址群放鹰台第3号台试掘简报》，《江汉考古》2001年第1期。
潜江市博物馆：《潜江市文物考古调查》，《江汉考古》1993年第3期。
任广耀：《宜昌地区发现夏商周时期文化遗存多处》，《江汉考古》1982年第2期。
三峡考古队第三组：《宜昌杨家嘴遗址发掘简报》，《江汉考古》1994年第1期。
沙市市博物馆：《湖北沙市周梁玉桥遗址试掘简报》，《文物资料丛刊》第10辑，1987年。
沙市市博物馆：《沙市市杨岔古遗址试掘简报》，《江汉考古》，1995年第2期。
山东大学考古系：《巴东黎家沱遗址发掘简报》，《湖北库区考古报告集（第一卷）》（长江三峡工程文物保护项目报告甲种第二号），科学出版社，2003年。
十堰市博物馆、郧西县文化馆：《南水北调工程丹江口水库郧西县淹没区考古调查》，《江汉考古》1996年第2期。
十堰市博物馆：《十堰市犟河沿岸两处古遗址调查》，《江汉考古》1996年第2期。
随州市博物馆：《湖北随县新发现古代青铜器》，《考古》1982年第2期。
随州市博物馆：《湖北随州出土西周青铜镈》，《文物》1998年第10期。
随州市博物馆：《湖北随县安居出土青铜器》，《文物》1982年第12期。
随州博物馆编：《随州出土文物精粹》，文物出版社，2009年。
随州市博物馆：《湖北随县发现商周青铜器》，《考古》1984年第6期。
随州市考古队：《随州义地岗又出青铜器》，《江汉考古》1994年第2期。
田海锋：《湖北枣阳又发现曾国青铜器》，《江汉考古》1983年第3期。
王少泉：《随县出土西周青铜单扳尊》，《江汉考古》1980年第1期。
王毓彤：《江陵发现西周铜器》，《文物》1963年第2期。
吴泽明：《大悟县吕王城遗址调查》，《江汉考古》1980年第3期。
武汉大学荆楚史地与考古研究室：《南漳县几处古文化遗址调查简报》，《江汉考古》1986年第2期。
武汉大学荆楚史地与考古研究室：《随州安居遗址初次调查简报》，《江汉考古》1984年第4期。
武汉大学考古学及博物馆学系：《武汉大学考古系2002~2003年田野考古主要收获》，国家文物局2002-2003年全国田野考古工作汇报材料。
武汉大学考古与博物馆学系、湖北省南水北调办公室：《湖北郧县辽瓦店子遗址东周遗存的发掘》，《考古》2008年第4期。
武汉大学考古与博物馆学系：《湖北云梦小王家山遗址的发掘与研究》，《田野考古发掘汇报》，2005年。
武汉大学考古与博物馆学系：《湖北郧县辽瓦店子遗址的发掘与研究》，《田野考古发掘汇报》，2005年。
武汉大学历史系考古教研室、武汉市博物馆、新洲县文化馆：《湖北新洲香炉山遗址（南区）发掘简报》，

中国知网 https://www.cnki.net

《江汉考古》1993年第1期。
武汉大学历史系考古教研室：《湖北宜城郭家岗遗址发掘》，《考古学报》1997年第4期。
武汉大学历史系考古教研室等：《西花园与庙台子》，武汉大学出版社，1993年。
武汉大学历史系考古专业、襄樊市博物馆、随州市博物馆：《随州庙台子遗址试掘简报》，《江汉考古》1993年第2期。
武汉市博物馆、江夏区博物馆：《1998年江夏潘柳村遗址发掘报告》，《江汉考古》2000年第3期。
武汉市博物馆：《洪山放鹰台遗址97年度发掘报告》，《江汉考古》1998年第3期。
武汉市博物馆等：《1996年汉南纱帽山遗址发掘》，《江汉考古》1998年第4期。
武汉市文物管理处文物普查队：《武昌县豹澥、湖泗古文化遗址调查简报》，《江汉考古》1984年第1期。
武穴市博物馆：《武穴市新石器及商周遗址调查》，《江汉考古》1995年第1期。
咸宁地区博物馆：《湖北省阳新县出土两件青铜铙》，《文物》1981年第1期。
咸宁地区博物馆等：《阳新县和尚垴遗址调查简报》，《江汉考古》1984年第4期。
香炉山考古队：《湖北武汉市阳逻香炉山遗址考古发掘纪要》，《南方文物》1993年第1期。
襄樊市博物馆：《湖北省襄樊市邓城遗址试掘简报》，《江汉考古》，2004年第2期。
襄樊市博物馆：《湖北宜城出土蔡国青铜器》，《考古》1989年第11期。
襄樊市博物馆：《湖北枣阳毛狗洞遗址调查》，《江汉考古》1988年第3期。
襄樊市博物馆等：《襄樊市、谷城县馆藏青铜器》，《文物》1986年第4期。
襄樊市考古队等编著：《枣阳郭家庙曾国墓地》，科学出版社，2005年。
襄樊市文物管理处：《湖北襄樊拣选的商周青铜器》，《文物》1982年第9期。
襄樊市文物考古研究所、襄阳区文物管理处：《襄阳黄集小马家遗址发掘简报》，载襄樊市文物考古研究所编《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007年。
襄樊市文物考古研究所、枣阳市文物考古队：《枣阳周台遗址发掘报告》，《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007年。
襄樊市文物考古研究所：《襄樊邓城黄家村遗址2005年西区周代灰坑发掘简报》，《中原文物》2008年第3期。
襄樊市文物考古研究所：《襄樊沈岗西周墓发掘简报》，《襄樊考古文集》（第一辑），科学出版社，2007年。
襄阳地区博物馆：《随州几处古遗址调查》，《江汉考古》1985年第2期。
孝感地区博物馆、大悟县文化馆：《大悟县几处古遗址的调查》，《江汉考古》1984年第1期。
孝感地区博物馆、孝感市博物馆：《湖北孝感聂家寨遗址发掘简报》，《江汉考古》1994年第2期。
孝感地区博物馆、应城市博物馆：《应城狮子山遗址试掘简报》，《江汉考古》1989年第4期。
孝感地区博物馆：《大悟吕王城重点调查简报》，《江汉考古》1985年第3期。
孝感地区博物馆：《湖北安陆市商周遗址调查》，《考古》1993年第6期。
孝感地区博物馆：《湖北大悟吕王城遗址》，《江汉考古》1990年第2期。
孝感地区博物馆：《孝感、黄陂两县部分古遗址复查简报》，《江汉考古》1983年第4期。
孝感地区博物馆：《孝感地区古文化遗址调查》，《考古》1986年第7期。
孝感地区博物馆：《孝感地区几处古文化遗址调查简报》，《江汉考古》1987年第3期。
孝感市博物馆：《孝感市古文化遗址调查简报》，《江汉考古》1995年第3期。
熊北生：《麻城金罗家遗址发掘》，湖北省文物考古研究所2007年汇报材料。
熊卜发、刘志升：《大悟发现编钟等青铜器》，《江汉考古》1980年第2期。
熊卜发：《湖北孝感地区商周古文化调查》，《考古》1988年第4期。
熊学兵：《京山发现一批西周铜器》，《江汉考古》1983年第1期。
徐正国：《枣阳东赵湖再次出土青铜器》，《江汉考古》1984年第1期。
杨锦新：《武昌县发现西周甬钟》，《江汉考古》1982年第2期。
叶向荣：《浠水县出土西周有铭铜盘》，《江汉考古》1985年第1期。

中国知网 https://www.cnki.net

叶植主编：《襄樊市文物史迹普查实录》，今日中国出版社，1995年。
宜昌地区博物馆：《当阳付家窑两周遗址调查简报》，《江汉考古》1989年第4期。
宜昌地区博物馆：《当阳磨盘山西周遗址试掘简报》，《江汉考古》1984年第2期。
宜昌地区博物馆：《香溪河古遗址调查发掘》，《江汉考古》1991年第1期。
宜昌地区博物馆：《秭归长府沱商代遗址发掘报告》，《湖北库区考古报告集(第一卷)》，科学出版社，2003年。
宜昌市博物馆：《三峡库区秭归长府沱商代遗址发掘》，《三峡考古之发现(1993-1997)》，湖北科学技术出版社，2000年。
宜昌市博物馆等：《秭归下尾子遗址发掘简报》，《江汉考古》1994年第1期。
应山县文化馆文物组：《湖北应山吴店古墓葬清理简报》，《文物》1989年第3期。
余从新：《安陆馆藏的几件青铜器》，《江汉考古》1984年第2期。
余从新：《安陆县晒书台商周遗址试掘》，《江汉考古》1980年第1期。
云梦县博物馆：《湖北云梦商、周遗址调查简报》，《江汉考古》1990年第2期。
云梦县博物馆：《云梦楚王城H11清理简报》，《江汉考古》1996年第4期。
张新明：《湖北秭归县发现周代甬钟》，《江汉考古》1988年第4期。
赵冬菊：《鄂西首次发现一批青铜器》，《江汉考古》1992年第2期。
枝江博物馆：《枝江近年出土的周代铜器》，《江汉考古》1991年第1期。
中国科学院考古研究所长江队三峡工作组：《长江西陵峡考古调查与试掘》，《考古》1961年第5期。
中国科学院考古研究所湖北发掘队：《湖北蕲春毛家咀西周木构建筑》，《考古》1962年第1期。
中国社会科学院考古所长江工作队：《湖北均县朱家台遗址》，《考古学报》1989年第1期。
中国社会科学院考古研究所长江工作队：《湖北郧县和均县考古调查和试掘》，《考古学辑刊》第4集，1984年。
中国社会科学院考古研究所湖北发掘队等：《湖北黄梅县考古调查简报》，《考古》1994年第6期。
中山大学人类学系：《巴东黎家沱遗址2000年度发掘简报》，《湖北库区考古报告集（第一卷）》（长江三峡工程文物保护项目报告甲种第二号），科学出版社，2003年。
仲卿：《襄阳专区发现的两件青铜器》，《文物》1962年第11期。
周国平：《罗田庙山岗遗址发掘》，《江汉考古》1991年第4期。
朱俊英、黎泽高：《大冶五里界春秋城址及周围考古的主要收获》，《江汉考古》2005年第1期。
左得田：《随州旭光砖瓦厂出土青铜器》，《江汉考古》1985年第1期。

【江西省】

《瑞昌铜岭矿冶遗址发掘获重大成果》，《中国文物报》1992年1月19日。
何标瑞：《靖安县出土西周甬钟》，《江西历史文物》1983年第2期。
黄东梅：《清江县山前出土西周甬钟》，《江西历史文物》1981年第2期。
江西省文物工作队等：《江西九江神墩遗址发掘简报》，《江汉考古》1987年第4期。
江西省文物考古研究所、江西省博物馆、新干县博物馆：《新干商代大墓》，文物出版社，1997年。
江西省文物考古研究所：《江西德安县陈家墩遗址发掘简报》，《南方文物》1995年第2期。
江西省文物考古研究所等：《陈家墩遗址第二次发掘简报》，《南方文物》2000年第3期。
江西省文物考古研究所铜岭遗址发掘队：《江西瑞昌铜岭商周矿冶遗址第一期发掘简报》，《江西文物》，1990年第3期。
江西文物考古研究所、樟树博物馆：《吴城（1973-2002年考古发掘报告）》，科学出版社，2005年。
刘建：《万载县出土西周甬钟》，《江西历史文物》，1994年第1期。
刘敏华：《江西萍乡市新出土的西周甬钟》，《南方文物》1998年第1期。
刘诗中、卢本珊：《江西铜岭铜矿遗址的发掘与研究》，《考古学报》1998年第4期。
严霞峰：《江西靖安出土西周甬钟》，《考古》1984年第4期。

中国知网 https://www.cnki.net

余家栋：《江西新余连续发现西周甬钟》，《文物》1982年第9期。
章国任：《江西新余出土青铜甬钟》，《南方文物》2004年第1期。
【湖南省】
长沙市博物馆等：《湖南宁乡老粮仓出土商代铜编铙》，《文物》1997年第12期。
陈国安：《湖南省桃江县出土四马方座铜簋》，《考古》1983年第9期。
出土文物展工作组：《文化大革命期间出土文物》第1辑32页，文物出版社，1972年。
高至喜：《湖南宁乡黄材发现商代铜器和遗址》，《考古》1963年第12期。
高至喜：《商代人面方鼎》，《文物》1960年第10期。
故宫博物院：《记各省市自治区征集文物汇报展览》，《文物》1978年第6期。
汉寿县文管所：《汉寿县三和出土青铜钟》，《湖南考古2002》，岳麓书社，2004年。
何介钧、曹传松：《湖南澧县商周时期古遗址调查与勘探》，《湖南考古辑刊》第四集，岳麓书社，1987年。
湖南省博物馆：《长沙浏城桥一号墓》，《考古学报》1972年第1期。
湖南省博物馆：《长沙县出土春秋时期越族青铜器》，《湖南考古辑刊》第2集，岳麓书社，1984年。
湖南省博物馆：《湖南浏阳县北岭发现青铜器》，《考古》1965年第7期。
湖南省博物馆：《湖南省博物馆新发现的几件铜器》，《文物》1966年第4期。
湖南省博物馆：《湖南省工农兵群众热爱祖国文化遗产》，《文物》1972年第1期。
湖南省博物馆：《湖南沅水中下游古文化遗址调查》，《考古》1980年第11期。
湖南省博物馆：《湘潭青山桥出土窖藏商周青铜器》，《湖南考古辑刊》第一集，岳麓书社，1982年。
湖南省博物馆等：《湖南岳阳费家河商代遗址和窑址的探掘》，《考古》1985年第1期。
湖南省文物考古研究所：《湖南石门皂市商代遗存》，《考古学报》1992年第2期。
湖南省文物考古研究所等：《湖南宁乡炭河里西周城址与墓葬发掘简报》，《文物》2006年第6期。
湖南省文物考古研究所等：《湖南望城县高砂脊商周遗址的发掘》，《考古》2001年第4期。
湖南省文物考古研究所等：《岳阳市郊铜鼓山商代遗址和东周墓发掘报告》，《湖南考古辑刊》第5集，求索增刊，1989年。
黄刚正等：《浏阳、双峰出土商周青铜器》，《湖南文物》1986年第1辑。
津市文物管理所：《湖南津市古遗址调查报告》，《江汉考古》1993年第1期。
雷芬：《株洲白关西周晚期越人墓出土的青铜器》，《湖南考古辑刊》第七集，求索增刊，1999年。
李乔生：《宁乡出土西周编钟》，《中国文物报》，1994年11月13日第1版。
宁乡县文物管理所：《湖南宁乡出土商代大铜铙》，《文物》1997年第12期。
饶泽民：《湖南株洲发现两件商周青铜器》，《考古》1993年第10期。
饶泽民：《株洲发现西周青铜器》，《湖南考古辑刊》第四集，岳麓书社，1987年。
王文建、龙西斌：《宝塔遗址与桅市墓葬—石门县商时期遗存调查》，《湖南考古辑刊》第四集，湖南大学出版社，1987年。
吴铭生：《湖南新出土的商周青铜器》，《中国文物报》1986年6月13日。
湘乡县博物馆：《湘乡县五里桥、何家湾古墓葬发掘简报》，《湖南考古辑刊》第三集，岳麓书社，1986年。
熊传新：《湖南宁乡新发现一批商周青铜器》，《文物》1983年第10期。
熊传新：《湖南新发现的青铜器》，《文物资料丛刊》(5)，文物出版社，1981年。
熊建华：《湖南省博物馆新征集的西周齿纹铜铙》，《湖南博物馆文集》，岳麓书社，1991年。
熊建华：《湘潭县出土周代青铜提梁卣》，《湖南考古辑刊》第四集，岳麓书社，1987年。
胥卫华：《湖南岳阳市铜鼓山遗址出土商代青铜器》，《考古》2006年第7期。
胥卫华：《岳阳市市郊铜鼓山遗址新出土的青铜器》，《湖南考古2002》，岳麓书社，2004年。
益阳地区博物馆：《宁乡黄材出土周初青铜罍》，《湖南博物馆文集》，岳麓书社，1991年。
益阳市文物管理处：《湖南益阳出土商代铜铙》，《文物》2001年8期。
岳阳市考古队：《湖南省岳阳市郊毛家堰—阎家山周代遗址发掘简报》，《文物》1993年第1期。

中国知网 https://www.cnki.net

岳阳市文管所：《岳阳市新出土的商周青铜器》，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984年。
岳阳市文物队：《岳阳县对门山商代遗址发掘报告》，《湖南考古辑刊》第六集，求索增刊，1994年。
周世荣：《长沙东郊发现周代遗址》，《考古》1965年第3期。
株洲市博物馆：《湖南攸县商周遗址调查报告》，《湖南考古辑刊》第六集，求索增刊，1994年。
株洲市文物管理处、株洲县文物管理所：《湖南株洲县商周遗址调查报告》，《江汉考古》1996年第1期。
【陕西省】
扶风县博物馆：《扶风北吕周人墓地发掘简报》，《文物》1984年第7期。
陕西省考古研究所、商洛地区文管会：《陕西丹凤县巩家湾遗址发掘简报》，《考古与文物》2001年第6期。
陕西省文物管理委员会：《长安普渡村西周墓的发掘》，《考古学报》1957年第1期。
陕西省文物管理委员会：《西周镐京附近部分墓葬发掘简报》，《文物》1986年第1期。
商县图书馆、西安半坡博物馆、商洛地区图书馆：《陕西商县紫荆遗址发掘简报》，《考古与文物》1981年第3期。
杨亚长等：《商州东龙山遗址考古获重要成果》，《中国文物报》1998年11月25日。
赵永福：《1961-62年沣西发掘简报》，《考古》，1984年第9期。
中国科学院考古研究所：《沣西发掘报告》，文物出版社，1962年。
中国科学院考古研究所丰镐工作队：《1961-1962年陕西长安沣东试掘简报》，《考古》1963年第8期。
中国社会科学院考古研究所：《张家坡西周墓地》，中国大百科全书出版社，1999年。
中国社会科学院考古研究所丰镐队：《1992年沣西发掘报告》，《考古》1994年第11期。
中国社会科学院考古研究所丰镐工作队：《1984-85年沣西西周遗址、墓葬发掘报告》，《考古》1987年第1期。
中国社会科学院考古研究所丰镐工作队：《1997年沣西发掘报告》，《考古学报》2000年第2期。
中国社会科学院考古研究所沣镐发掘队：《长安沣西早周墓葬发掘记略》，《考古》，1984年第9期。
中国社会科学院考古研究所沣西队：《1987、1991年陕西长安张家坡的发掘》，《考古》1994年第10期。
中国社会科学院考古研究所沣西发掘队：《1967年长安西周墓葬的发掘》，《考古学报》，1980年第4期。
中国社会科学院考古研究所沣西发掘队：《1976-1978年长安沣西发掘简报》，《考古》，1981年第1期。
中国社会科学院考古研究所沣西发掘队：《1979-1981年长安沣西、沣东发掘简报》，《考古》，1986年第3期。
中国社会科学院考古研究所沣西发掘队：《1984年沣西大原村西周墓地发掘简报》，《考古》，1986年第11期。
【河南省】
北京大学考古学系、南阳市文物考古研究所：《河南淅川双河镇遗址发掘简报》，《考古与文物》增刊，2002年先秦考古专号。
河南省文物考古研究所：《河南南阳市十里庙发现商代遗址》，《考古》1959年第7期。
河南省文物研究所，长江流域规划办公室考古队河南分队：《淅川下王冈》，文物出版社，1989年。
南阳市博物馆：《南阳市博物馆馆藏的商代青铜器》，《中原文物》1984年第1期。
南阳市文物工作队：《南阳十里庙遗址调查》，《江汉考古》1994年第2期。
武汉大学考古学与博物馆学系、南阳地区文物研究所：《河南内乡黄龙庙岗遗址发掘报告》，待刊。

（二）研究论著

【专著】
[美]李峰著、徐峰译：《西周的灭亡》，上海古籍出版社，2007年。
晁福林：《夏商西周的社会变迁》，北京师范大学出版社，1996年。
晁福林：《先秦社会形态研究》，北京师范大学出版社，2003年。
陈金方：《周原与周文化》，上海人民出版社，1988年。
陈伟：《楚“东国”地理研究》，武汉大学出版社，1992年。

中国知网 https://www.cnki.net

程平山：《夏商周历史与考古》，人民出版社，2005年。
高至喜：《楚文化的南渐》，湖北教育出版社，1996年。
郭伟川：《两周史论》，北京图书馆出版社，2006年。
何浩：《楚灭国研究》，武汉大学出版社，1989年。
何介钧：《关于楚蛮与楚族族源的断想》，湖北人民出版社，1994年。
胡厚宣、胡振宇：《殷商史》，上海人民出版社，2003年。
刘彬徽：《楚系青铜器研究》，湖北教育出版社，1995年。
刘彬徽：《早期文明与楚文化研究》，岳麓书社，2001年。
刘和惠：《楚文化的东渐》，湖北教育出版社，1995年。
罗运环：《楚国八百年》，武汉大学出版社，1992年。
马世之：《中原楚文化研究》湖北教育出版社，1995年。
孟华平：《长江中游史前文化结构》，长江文艺出版社，1997年。
任伟：《西周封国考疑》，社会科学文献出版社，2004年。
石泉：《古代荆楚地理新探》，武汉大学出版社，1988年。
王光镐：《楚文化源流新证》，武汉大学出版社，1988年。
魏昌：《楚国史》，武汉出版社，2002年。
向桃初：《湘江流域商周青铜文化研究》，线装书局，2009年。
徐少华：《周代南土历史地理与文化》，武汉大学出版社，1994年。
许倬云：《西周史》（增补本），生活·读书·新知三联书店，2001年。
晏昌贵：《丹江口水库区域历史地理研究》，科学出版社。2007年。
杨宝成主编：《湖北考古发现与研究》，武汉大学出版社，1995年。
杨宽著：《西周史》，上海人民出版社，2003年。
尹弘兵：《楚都都城与核心区探索》，湖北人民出版社，2009年。
尹盛平：《西周史征》，陕西师范大学出版社，2004年。
张光直：《中国青铜时代》，生活·读书·新知三联书店，1999年。
张正明：《楚史》，湖北教育出版社，1995年。
张正明：《楚文化史》，上海人民出版社，1987年。
中国社会科学院考古研究所：《中国考古学·两周卷》，中国社会科学出版社2004年。
中国社会科学院考古研究所编著：《中国考古学·夏商卷》，中国社会科学出版社，2003年。
周书灿：《中国早期国家结构研究》，人民出版社，2002年。
邹衡：《夏商周考古论文集》（第二版），科学出版社，2001年。

【学术论文】

冰白：《三峡新石器时代至商周时期考古的新局面和新课题》，《武汉大学学报（人文科学版）》2004年第6期。
冰白：《陶器谱系研究的问题与前景》，《中国考古学跨世纪的回顾与前瞻》，科学出版社，2000年。
陈梦家：《西周铜器断代》，《考古学报》第10册，1955年。
陈贤一：《黄陂鲁台山西周文化剖析》，《江汉考古》1982年第2期。
程平山：《鄂西地区西周春秋楚文化探研》，《夏商周历史与考古》，人民出版社，2005年。
程平山：《蕲春毛家咀和新屋塆西周遗存性质略析》，《江汉考古》2000年第4期；
笪浩波《由楚文化遗存的分布特点看早期楚文化的中心区域》，《楚文化研究论集》第七集，岳麓书社，2007年。
高江涛：《河南淅川下王岗遗址西周遗存新发现与早期楚文化问题》，中国社会科学院考古研究所网站学术论文（http://www.kaogu.net.cn/cn/detail.asp?ProductID=11314）。
高应勤：《试论沮漳河流域是探讨早期楚文化的中心》，《文物》1982年第4期。

中国知网 https://www.cnki.net

中国知网 https://www.cnki.net

图六七 长江中游西周时期青铜器分组图

		随枣走廊 羊子山M4	鄂东北 鲁台山墓地	江汉平原 方城墓	鄂东南 新屋湾窖藏	湘、资下游 高砂脊墓地	湘、资下游 炭河里城外墓
西周早、中期	方鼎						
	圆鼎						
	簋						
	尊						
	卣						
	爵						
	罍						
	盉						
	瓿				铜铙		月山铺
	觯				阳新县白沙乡刘荣山	高砂脊	老粮仓
	方彝						
	瓿						
	盘						
	觚						
	斗						
西周晚期	苏家垅墓葬					青山桥窖藏	铜铙

高至喜：《论湖南出土的西周铜器》，《江汉考古》1984 年第 3 期。
高至喜：《中国南方出土商周铜铙概论》，《湖南考古辑刊》第二集，岳麓书社，1984 年。
龚长根、陈军：《铜绿山古铜矿与楚国的强盛》，《楚文化研究论集》第六集，湖北教育出版社，2005 年。
龚维英：《周昭王南征史实索隐》，《人文杂志》1984 年第 6 期。
郭胜斌：《岳阳商代考古述略》，《江汉考古》2005 年第 3 期。
何介钧：《湖南商时期古文化研究》，《湖南先秦考古学研究》，岳麓书社，1996 年。
何介钧：《中国古代陶鬲研究》，中国考古学会编《中国考古学会第七次年会论文集》（1989），文物出版社，1992 年。
何琳仪：《楚都地望新证》，《文史》2004 年第 2 期。
何驽：《荆南寺遗址夏商时期遗存分析》，《考古学研究（二）》，北京大学出版社，1994 年。
何幼琦：《周昭王南征补遗》，《西周年代学论丛》，湖北人民出版社，1989 年。
洪刚：《陶质“楚式鬲”与“刻槽鬲”文化因素分析》，《鄂东考古发现与研究》，湖北科学技术出版社，1999 年。
胡顺利：《论鲁台山西周“公大史”铜器铭文》，《江汉考古》1988 年第 1 期。
胡雅丽、王红星：《秭归官庄坪周代遗址初析》，《江汉考古》1984 年第 4 期。
黄曲：《湘江下游地区商代“混合型”青铜器问题之我见》，《江汉考古》2001 年第 3 期。
黄尚明：《楚文化的西渐历程》，《华中师范大学学报》（人文社会科学版）2004 年第 11 期。
黄尚明：《湖北襄樊真武山遗址西周时期遗存族属试探》，《楚文化研究论集》第六集，湖北教育出版社，2005 年。
黄锡全：《黄陂鲁台山遗址为“长子”国都蠡测》，《江汉考古》1992 年第 4 期。
江鸿：《盘龙城与商朝的南土》，《文物》1976 年第 2 期。
蒋刚：《重庆、鄂西地区商周时期甲骨的类型学研究》，《江汉考古》2005 年第 4 期。
蒋祖棣：《论丰镐文化遗址陶器分期》，《考古学研究（一）》，文物出版社，1992 年。
李伯谦：《试论吴城文化》，《文物集刊》第 3 集，文物出版社，1981 年。
李克能：《鄂东地区西周文化分析》，《文物考古文集》，武汉大学出版社，1997 年。
李天元：《楚的东进与鄂东古铜矿的开发》，《江汉考古》1988 年第 2 期。
李学勤：《太保玉戈与江汉的开发》，《楚文化研究论集》第二集，湖北人民出版社，1991 年。
李学勤：《谈盂方鼎及其他》，《文物》1997 年第 12 期。
梁星彭：《岐周、丰镐周文化遗址、墓葬分期研究 》，《考古学报》2002 年第 4 期。
林春：《鄂西地区路家河文化的渔猎经济及有关问题的探析》，《江汉考古》1995 年第 2 期。
刘彬徽：《长江中游地区西周时期考古研究》，《考古学研究》（五）下册，科学出版社，2003 年。
刘敦愿：《云梦泽与商周之际的民族迁徙》，《江汉考古》1985 年第 2 期。
刘启益：《黄陂鲁台山 M30 与西周康王时期铜器墓》，《江汉考古》1984 年第 1 期。
刘信芳：《楚都丹阳地望探索》，《江汉考古》1988 年第 1 期。
刘玉堂：《夏商王朝对江汉地区的镇抚》，《江汉考古》2001 年第 1 期。
刘昭瑞：《“安州六器”辨》，《文物》1992 年第 10 期。
卢连成：《厍地与昭王十九年南征》，《考古与文物》1984 年第 6 期。
裴明相：《楚都丹阳地望试探》，《文物》1980 年第 10 期。
彭锦华：《沙市周梁玉桥殷商遗址试析》，《江汉考古》1989 年第 2 期。
彭明翰：《盘龙城与吴城比较研究》，《江汉考古》1995 年第 2 期。
彭明翰：《铜与青铜时代中原王朝的南侵》，《江汉考古》1992 年第 3 期。
彭适凡：《赣鄱地区西周时期古文化的探讨》，《文物》1990 年第 9 期。
彭子成等：《赣鄂皖诸地古代矿料去向的初步研究》，《考古》1997 年第 7 期。
秦颖等：《长江中下游古铜矿及冶炼产物输出方向判别标志初步研究》，《江汉考古》2006 年第 1 期。

中国知网 https://www.cnki.net

石泉：《古邓国邓县考》，《江汉论坛》1980年第3期。
宋焕文：《安州六器辨正》，《江汉考古》1989年第2期。
苏秉琦：《从楚文化探索中提出的问题》，《江汉考古》1980年第2期。
拓古：《望城高砂脊与酉族》，《江汉考古》2001年第3期。
王恩田：《湖南出土商周铜器与殷人南迁》，《中国考古学会第七次年会论文集》，文物出版社，1992年。
王光镐：《黄陂鲁台山西周遗存国属初论》，《江汉考古》，1983年第4期。
王红星：《楚都探索的考古学观察》，《文物》2006年第8期。
王宏：《论江汉流域西周时期的文化分区》，《湖北省考古学会论文集》（二），《江汉考古》编辑部，1991年。
王宏：《论周梁玉桥文化》，《江汉考古》1996年第3期。
王劲：《对江汉地区商周时期文化的几点认识》，《江汉考古》1983年第4期。
王力之：《早期楚文化探索》，《江汉考古》2003年第3期。
王然、傅玥：《湖北郧县辽瓦店子遗址夏商时期文化遗存研究》，《石泉先生九十诞辰纪念文集》，湖北人民出版社，2007年5月。
王然：《夏、商、西周至春秋时期巴人遗存考》，《文物考古文集》，武汉大学出版社，1997年。
王然：《早期楚文化的考古学研究》，《长江流域文化研究年报（第三号）》，早稻田大学，2005年。
王善才：《香炉石遗址与香炉石文化》，《四川文物》2001年第2期。
王文建：《商时期澧水流域青铜文化的序列和文化因素分析》，《考古类型学的理论与实践》，文物出版社，1989年。
王先福：《襄樊邓城区两周遗存文化属性分析》，日本早稻田大学“楚文化研究之三—楚墓发掘与楚文化的地域性”国际学术研讨会，2006年。
王先福：《襄随两周遗址出土陶鬲分析》，《江汉考古》2002年第4期。
王先福：《襄宜地区西周遗存出土陶器的初步研究》，《楚文化研究论集》第七集，岳麓书社，2007年。
吴铭生：《从考古发现谈湖南古越族的概貌》，《江汉考古》1983年第4期。
吴铭生：《湖南东周时期土著文化与楚文化的关系》，《江汉考古》1989年第4期。
吴晓松、洪刚：《湖北达城新屋湾窖藏青铜器研究》，《鄂东考古发现与研究》，湖北科学技术出版社，1999年。
夏鼐：《楚文化研究中的几个问题》，《江汉考古》1980年第2期。
向桃初：《关于湖南商周铜器性质诸问题的新思考》，《北京大学古代文明研究通讯》第9期，2001年。
向桃初：《湖南商代铜器新探》，《四川大学考古专业创建三十五周年纪念文集》，四川大学出版社，1998年。
向桃初：《湖南商代晚期青铜文化的性质及其与殷墟商文化的关系》，《考古耕耘录—湖南中青年考古学者论文选集》，岳麓书社，1999年。
向桃初：《湖南商周考古和青铜器研究的新进展》，《长江流域青铜文化研究》，科学出版社，2002年。
向桃初：《湖南湘江流域商周时期古文化初论》，《南方文物》1994年第1期。
向桃初：《炭河里城址的发现和宁乡铜器群再研究》，《文物》2006年第7期。
熊卜发：《鄂东北地区西周文化初探》，《考古与文物》1991年第2期。
熊传薪：《湖南省商周青铜器的发现与研究》，《湖南省博物馆开馆三十周年暨马王堆汉墓发掘十五周年纪念文集》，1986年。
徐少华：《从盘龙城遗址看商文化在长江中游地区的发展》，《江汉考古》2003年第1期。
许智范：《吴城遗址与江西商文化》，《江汉考古》1987年第3期。
杨宝成：《试论西周时期汉东地区的柱足鬲》，《楚文化研究论集》第四集，河南人民出版社，1994年。
杨宝成：《试论新干大墓》，《江汉考古》1993年第4期。
杨宝成：《试论曾国铜器的分期》，《中原文物》1991年第4期。
杨宽：《西周时代的楚国》，《江汉论坛》1981年第5期。
杨权喜：《江汉地区的鬲与楚式鬲》，《江汉考古》2001年第1期。

中国知网 https://www.cnki.net

杨权喜：《探讨鄂西地区商周文化的线索》，《江汉考古》1986年第4期。
杨权喜：《西陵峡商周文化的初步讨论》，《中国考古学会第七次年会论文集》，文物出版社，1992年。
杨亚长、王昌富：《陕西地区楚文化遗存初探》，《考古与文物》2002年先秦考古专号。
杨亚长：《东龙山遗址的年代与文化性质》，《中国文物报》2000年8月9日。
叶植：《汉淮间诸侯国及其与楚之关系》，《文物考古文集》，武汉大学出版社1997年9月。
余静：《从近年来三峡考古新发现看楚文化的西渐》，《江汉考古》2005年第1期。
余西云：《三峡库区先秦时期的文化变迁》，《2003年三峡文物保护与考古学研究学术论文研讨会论文集》（长江三峡工程文物保护项目报告丁种第二号），科学出版社，2003年。
俞伟超：《关于楚文化发展的新线索》，《江汉考古》1980年第1期。
俞伟超：《考古学理论的进步与楚文化研究的历史前景》，《楚文化研究论文集》第四集，河南人民出版社，1983年。
俞伟超：《寻找“楚文化”渊源的新线索》，《江汉考古》1982年第2期。
张昌平：《试论真武山一类遗存》，《江汉考古》1997年第1期。
张昌平：《夏商时期中原与长江中游地区的文化联系》，《华夏考古》2006年第3期。
张昌平：《襄—宜区西周、春秋文化序列初探》，《湖北省考古学会论文集（三）》，江汉考古增刊，1998年。
张昌平：《早期楚文化之检讨》，《中华文化论坛》1996年第4期。
张昌平：《早期楚文化中心区域的考古学观察》，《楚文化研究论集》第六集，湖北教育出版社，2005年。
张昌平：《曾国的疆域及中心区域》，《荆楚历史地理与长江中游的开发—2008年中国历史地理国际学术研讨会论文集》，湖北人民出版社，2009年。
张昌平：《曾国铜器的分期及相关问题》，《江汉考古》1992年第3期。
张潮：《古越族文化初探》，《江汉考古》1984年第4期。
张天恩：《丹江上游西周遗存与早期楚文化关系试析》，“两周列国文化学术研讨会”论文，河南郑州，2007年12月。
张亚初：《论鲁台山西周墓的年代和族属》，《江汉考古》1984年第2期。
张正明、刘玉堂：《大冶铜绿山古铜矿的国属》，《楚史论丛•初集》，湖北人民出版社，1984年。
周国平：《阳新大路铺遗址商周陶器浅析》，《江汉考古》1992年第3期。
周厚强：《湖北西周陶器的分期》，《考古》1992年第3期。
周厚强：《孝感地区西周文化初析》，《江汉考古》1985年第4期。

【学位论文】

傅玥：《汉水上游地区夏商时期遗存出土陶器研究》，武汉大学硕士学位论文，2006年。
乐新珍：《鄂西北地区楚文化遗址出土陶器研究》，武汉大学考古系硕士学位论文，2006年。
袁艳玲：《楚国早期青铜器研究》，武汉大学考古系硕士学位论文，2003年。
于孟洲：《峡江地区夏商时期考古学文化研究》，吉林大学博士学位论文，2007年。
张继华：《鄂西峡江地区周代遗存研究》，武汉大学考古系硕士学位论文，2003年。
张琳：《商周青铜铙研究》，武汉音乐学院硕士学位论文，2007年。
周利宁：《阳新大路铺商周遗址性质及相关考古学文化研究》，武汉大学考古系硕士学位论文，2006年。
朱继平：《鄂东楚文化的历史进程与特征》，武汉大学历史系硕士论文，2005年。

（三）传世文献与出土文献

【传世文献典籍】

[汉]班固著、[唐]颜师古注：《汉书》，中华书局，1962年。
[汉]刘向辑录：《战国策》，上海古籍出版社，1985年。
[汉]司马迁著、[日]泷川资言考证、[日]水泽利忠校补：《史记会注考证附校补》，上海古籍出版社，1985年。
[汉]司马迁著：《史记》，中华书局，1999年版。
[晋]杜预注：《春秋左传集解》，上海人民出版社，1977年。

中国知网 https://www.cnki.net

[刘宋]裴骃撰：《史记集解》，台湾商务印书馆，1986年。
[清]顾栋高：《春秋大事表》，中华书局，1993年。
[清]顾祖禹：《读史方舆纪要》，中华书局，2005年。
[清]秦嘉谟等辑：《世本八种》，商务印书馆，1957年。
[清]孙星衍：《尚书今古文注疏》，中华书局，1986年。
[唐]李泰等著、贺次君辑校：《括地志辑校》，中华书局，1980年。
《十三经注疏》（李学勤主编标点本），北京大学出版社，1999年。
方诗铭、王修龄：《古本竹书纪年辑证》，上海古籍出版社，1981年。
黄怀信等撰、李学勤审定：《逸周书汇校集注》，上海古籍出版社，1995年。
徐元诰撰、王树民，沈长云点校：《国语集解》，中华书局，2002年版。
杨伯峻：《春秋左传注》，中华书局，1990年版。
郑昌琳编著：《楚国史编年辑注》，湖北人民出版社，2001年。
【出土文献及研究】
顾铁符：《周原甲骨文“楚子来告”引证》，《考古与文物》1981年第1期。
郭沫若：《两周金文辞大系图录考释》，科学出版社，1957年。
黄锡全：《湖北出土商周文字辑证》，武汉大学出版社，1992年。
罗振玉：《三代吉金文存》，中华书局，1983年。
马承源主编：《商周青铜器铭文选》，文物出版社，1986年。
缪文远：《周原甲骨所见诸方国考略》，《古文字研究论文集》（四川大学学报丛刊第10辑），1982年。
容庚：《四版<金文编>校补》，吉林大学出版社，2001年。
唐兰：《西周青铜器铭文分代史征》，中华书局，1986年。
徐锡台：《周原出土甲骨文所见人名、官名、方国、地名浅释》，《古文字研究》第1辑，中华书局1979年。
徐锡台：《周原甲骨文综述》，三秦出版社，1987年。
中国社会科学院考古研究所编纂：《殷周金文集成》（修订增补本），中华书局，2007年。
（四）工具书
国家文物局主编：《中国文物地图集·河南分册》，中国地图出版社，1991年。
国家文物局主编：《中国文物地图集·湖北分册》，西安地图出版社，2002年。
国家文物局主编：《中国文物地图集·湖南分册》，湖南地图出版社，1997年。
国家文物局主编：《中国文物地图集·陕西分册》，西安地图出版社，1998年。
石泉主编：《楚国历史文化辞典》，武汉大学出版社，1997年。
谭其骧主编：《中国历史地图集》（第一册），中国地图出版社，1982年。
夏商周断代专家组：《夏商周断代工程1996—2000年阶段成果报告》，世界图书出版公司，2000年。
中国社会科学院考古研究所编：《中国考古学中碳十四年代数据集（1961-1991）》，文物出版社，1991年。

中国知网 https://www.cnki.net

攻博期间发表的论文目录

1.《湖北郧县辽瓦店子遗址夏商时期文化遗存研究》，发表于武汉大学历史地理研究所主编《石泉先生九十诞辰纪念文集》，湖北人民出版社，2007 年 5 月出版，导师第一作者，本人第二作者（本文是在本人硕士学位论文的基础上精选而成）。

2.《湖北郧县辽瓦店子遗址东周遗存的发掘》发表于中国社会科学院考古研究所主办的国家权威刊物《考古》2008 年第 4 期，导师第一作者，本人第二作者。

3.《试析望山 M2 遣策与青铜礼器的对应问题》，发表于湖北省文物考古研究所主办的核心刊物《江汉考古》2010 年第 1 期，唯一作者。

4.《青铜器上的重环纹源流探析》，发表于云南民族大学主办的核心刊物《云南民族大学学报（哲学社会科学版）》2010 年第 3 期，唯一作者。

5.《从羊子山 M4 青铜器群看西周鄂国的地望》，中国楚文化会第 11 次年会论文集，待刊，第一作者。

中国知网 https://www.cnki.net

后　记

答辩在即，论文几近完稿，不禁感慨万千。

把《长江中游地区西周时期考古学文化研究》作为学位论文选题既是偶然，又是必然。读研阶段，恩师的文化模式、文化整合等一系列理论与方法的思考已经深入我心。刚进入博士阶段，他就有以“商周文化模式比较”作为我博士论文选题之意。然自己水平有限，最终选择对长江中游地区西周时期考古学文化进行研究。尽管如此，仍常感觉选题之大，涉及材料之多，难以驾驭。时至今日，论文必须完稿，时间仓促，虽心得不少，论文中却未能一一体现，顿觉可惜。

提及论文所涉及的材料，不能不提辽瓦店子遗址。恩师向来豪爽，一手材料总是毫不吝啬的交与学生整理研究，作为07年全国十大考古发现之一的辽瓦店子遗址，因其材料丰富，序列完整，学术意义重大，曾成就了三篇优秀的硕士论文。新石器时代晚期到二里头早期、夏商时期、东周时期曾分别作为师妹童萌、我及师弟李洋的硕士论文的主干材料。而今，西周时期材料又成为我博士学位论文的重要组成部分。对辽瓦店子西周时期及相关遗存的解读，与恩师或有分歧之处，然恩师每每提及，总以鼓励之言赠予，“导师的观点不强加于你，你能自圆其说便可”。甚觉惭愧。

回首论文的准备阶段，到各地去参观与调研，到重要的一手材料遗址点去参与整理，去参加重要的学术会议充实背景知识等。待所有基础材料都准备好，开始进入撰写阶段，我却陷入了茫然：我准备怎么做这篇论文，我想达到怎样的目的？我想在哪方面有所创见与突破？在许久的困惑之后，我大胆地将论文定位为综合性的基础研究一框架体系的建立，而并不急于做更容易出彩的后续研究。我着重于理论方法的创新，试图构建“考古学自己的历史”。

十载寒窗，以这个课题作为学生阶段的终点，又作为研究生涯的起点，倍感自豪。希望，我的初步探索能为今后的研究带来一定的用处，哪怕是对过去研究的某一方面的重新审视与定位，已足以让我欣慰。

感谢我的导师王然教授，没有他在学术上的严谨要求以及生活上的宽容待人，我不可能做到学业与家庭双丰收。

感谢我的幕后指导老师陈冰白教授，没有他的悉心指导以及若干次学术上的交流与碰撞，难以让我打开思路，冲出传统。

感谢考古系的杨宝成、余西云、徐承泰、贺世伟等老师，作为为数不多的连续十年在考古系读书的学生，他们都曾给过无数次的指导与关怀，十分感动。

感谢湖北省文物考古研究所的冯少龙、韩楚文、熊北生等多位老师，他们毫不吝啬地将大量一手材料提供予我研究并运用至论文之中。

感谢各位关心和帮助过我的师弟师妹，如何晓琳师弟，文中涉及的过风楼、下寨等遗址的材料大多为他整理并提供，其间我们也有过多番讨论，收获颇大，另本文的英文摘要也由他翻译；再如祁慧师弟，不仅担任我的答辩秘书，讲座的相关事宜也由他全权负责，十分辛苦，在此一并感谢。

最后感谢我的家人，特别是我的先生高旭旌同志，从论文正式开始撰写至完稿，他都全程参与，不管是技术上的论文图表的制作、文稿的校订与装订，还是学术上的交流与讨论等，都付出了巨大的心血。此外还有徐昊宣小朋友，也十分积极配合与关心体贴。没有他们，我难以顺利完成学业！

离校在即，各种不舍与留恋涌上心头，我求学十年的母校，历史学院，考古系，只待用今后的努力以示回报！

傅玥

2010-5-31

中国知网 https://www.cnki.net